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Στην Αθήνα σήμερα, 29 Απριλίου 2020, ημέρα Τετάρτη και ώρα 09.45΄, στηνΑίθουσα Γερουσίας του Μεγάρου της Βουλήςσυνήλθε σε συνεδρίαση η Διαρκής Επιτροπή Παραγωγής και Εμπορίου, υπό την προεδρία του Προέδρου αυτής, κ. Γεώργιου Βλάχου, με θέμα ημερήσιας διάταξης την συνέχιση της επεξεργασίας και εξέτασης του σχεδίου νόμου του Υπουργείου Περιβάλλοντος και Ενέργειας «Εκσυγχρονισμός περιβαλλοντικής νομοθεσίας, ενσωμάτωση στην ελληνική νομοθεσία των Οδηγιών 2018/844 και 2019/692 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου και λοιπές διατάξεις» (2η συνεδρίαση – ακρόαση εξωκοινοβουλετικών προσώπων).

Στη συνεδρίαση παρέστησαν ο Υπουργός Περιβάλλοντος και Ενέργειας, κ. Κωνσταντίνος Χατζηδάκης, ο Υφυπουργός Περιβάλλοντος και Ενέργειας, κ. Γεράσιμος Θωμάς, ο Υφυπουργός Περιβάλλοντος και Ενέργειας, κ. Δημήτριος Οικονόμου, καθώς και αρμόδιοι υπηρεσιακοί παράγοντες.

Επίσης, σύμφωνα με το άρθρο 38 του Κανονισμού της Βουλής, συμμετείχαν μέσω υπηρεσιών τηλεδιάσκεψης και εξέθεσαν τις απόψεις τους επί του σχεδίου νόμου, οι κ.κ. Γεώργιος Παπαναστασίου, Πρόεδρος της Επιτροπής Περιβάλλοντος και μέλος του ΔΣ της Κεντρικής Ένωσης Δήμων Ελλάδος (ΚΕΔΕ), Γεώργιος Στασινός, Πρόεδρος του ΔΣ του Τεχνικού Επιμελητηρίου Ελλάδος (ΤΕΕ), Σπυρίδων Μάμαλης, Πρόεδρος του ΔΣ του Γεωτεχνικού Επιμελητηρίου Ελλάδος (ΓΕΩΤΕΕ), Μιχαήλ Μητσόπουλος, εκπρόσωπος του Συνδέσμου Επιχειρήσεων και Βιομηχανιών (ΣΕΒ), Κωνσταντίνος Κωνσταντίνου, Γενικός Διευθυντής για την Βιώσιμη Ανάπτυξη (ΣΕΒ), Ανδρέας Ποττάκης, Συνήγορος του Πολίτη, Κωνσταντίνος Πεχλιβάνογλου, εκπρόσωπος του συντονιστικού των Προέδρων των Φορέων Διαχείρισης Προστατευόμενων Περιοχών (ΦΔΠΠ), Παναγιώτης Παπασταματίου, Γενικός Διευθυντής της Ελληνικής Επιστημονικής Ένωσης Αιολικής Ενέργειας (ΕΛΕΤΑΕΝ), Στυλιανός Ψωμάς, σύμβουλος του Συνδέσμου Εταιρειών Φωτοβολταϊκών (ΣΕΦ), Θεοδότα Νάντσου, επικεφαλής πολιτικής του WWF Hellas, Γεώργιος Χασιώτης, υπεύθυνος νομικής ομάδας WWF Hellas, Τάκης Γρηγορίου, υπεύθυνος για θέματα ενέργειας και κλιματικής αλλαγής της Greenpeace, Αθανάσιος Κεφάλας, Πρόεδρος του ΔΣ του Συνδέσμου Μεταλλευτικών Επιχειρήσεων (ΣΜΕ), Ιόλη Χριστοπούλου, συνιδρύτρια και Διευθύντρια πολιτικής του Green Tank, Μιλτιάδης Λάζογλου, εκπρόσωπος της Ελληνικής Εταιρείας Περιβάλλοντος και Πολιτισμού (ΕΛΛΕΤΤ), Γεώργιος Βερνίκος, Πρόεδρος της Οικονομικής και Κοινωνικής Επιτροπής Ελλάδος (ΟΚΕ), Εμμανουέλα Τερζοπούλου, εκπρόσωπος φορέων, συλλόγων και κινημάτων για την υπεράσπιση των ρεμάτων της Αττικής (ΡεμΑττική), Δημήτριος Σταθάκης, Πρόεδρος και Διευθύνων Σύμβουλος της Κτηματολόγιο ΑΕ, Νικήτας Φραγκισκάκης, Πρόεδρος της Πανελλήνιας Ομοσπονδίας Δασολόγων Δημοσίων Υπαλλήλων (ΠΕΔΔΥ), Γεώργιος Αδαμίδης, Πρόεδρος της Γενικής Ομοσπονδίας Προσωπικού της ΔΕΗ (ΓΕΝΟΠ/ΔΕΗ), Λεωνίδας Βατικιώτης, επιστημονικός συνεργάτης της Γενικής Συνομοσπονδίας Επαγγελματιών Βιοτεχνών Εμπόρων Ελλάδας (ΓΣΕΒΕΕ), Δημήτριος Πετρόπουλος, Πρόεδρος της Πανελλήνιας Ομοσπονδίας Ενώσεων Μηχανικών Δημοσίων Υπαλλήλων Διπλωματούχων Ανωτάτων Σχολών (ΠΟΕΜΔΥΔΑΣ), Γεώργιος Ηλιόπουλος, Πρόεδρος της Ένωσης Πτυχιούχων Περιβαλλοντολόγων Ελλάδας (ΕΠΠΕ), Γεώργιος Κούβαρης, Πρόεδρος του Ελληνικού Συνδέσμου Ανεξαρτήτων Εταιρειών Ηλεκτρικής Ενέργειας (ΕΣΑΗ), Δημήτριος Μπάτης, μέλος του ΔΣ της Ομοσπονδίας Μεταλλωρύχων Ελλάδος και Φίλιππος Κυρκίτσος, Πρόεδρος της Οικολογικής Εταιρείας Ανακύκλωσης (ΟΕΑ).

Ο Πρόεδρος της Επιτροπής, αφού διαπίστωσε την ύπαρξη απαρτίας, κήρυξε την έναρξη της συνεδρίασης και έκανε την α΄ ανάγνωση του καταλόγου των μελών της Επιτροπής. Παρόντες ήταν οι Βουλευτές κ.κ.: Βλάχος Γεώργιος, Οικονόμου Ιωάννης, Σταμενίτης Διονύσιος, Καφαντάρη Χαρά, Φάμελλος Σωκράτης, Αρβανιτίδης Γεώργιος, Μανωλάκου Διαμάντω, Αβδελάς Απόστολος, Βιλιάρδος Βασίλειος και Αρσένης Κρίτων-Ηλίας.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΒΛΑΧΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, αρχίζει η συνεδρίαση της Διαρκούς Επιτροπής Παραγωγής και Εμπορίου που επεξεργάζεται το νομοσχέδιο του Υπουργείου Περιβάλλοντος και Ενέργειας με τίτλο «Εκσυγχρονισμός περιβαλλοντικής νομοθεσίας, ενσωμάτωση στην ελληνική νομοθεσία των Οδηγιών 2018/844 και 2019/692 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου και λοιπές διατάξεις».

Σήμερα, έχουμε τη δεύτερη συνεδρίαση, στην οποία θα έχουμε ακρόαση φορέων. Έχουν κληθεί 25 εκπρόσωποι φορέων και είναι η πρώτη φορά που η συζήτηση θα γίνει με τηλεδιάσκεψη.

Θέλω να καλωσορίσω όλους τους εκπροσώπους των φορέων, να ζητήσω την καλή τους συνεργασία για να πετύχει το εγχείρημα, -όπως είπα είναι η πρώτη φορά- , να πω για όσους ζήτησαν να προσέλθουν και να εκθέσουν τις απόψεις τους στην Επιτροπή και δεν εκλήθησαν, γιατί αυτό δεν ήταν και τεχνικά εφικτό, ότι μπορούν να στείλουν υπομνήματα, τα οποία εμείς θα διεκπεραιώσουμε τόσο προς την πολιτική ηγεσία του Υπουργείου, όσο και προς τους συναδέλφους όλων των κομμάτων, προκειμένου να ενημερωθούν για τις επόμενες συνεδριάσεις και για την Ολομέλεια. Επίσης, όσοι λάβουν το λόγο σήμερα και θέλουν και αυτοί να στείλουν πιο αναλυτικό υπόμνημα, είμαστε στη διάθεσή τους να το διεκπεραιώσουμε και αυτό.

Να πω ότι σήμερα παρευρίσκονται ο Υπουργός κ. Χατζηδάκης, ο Υφυπουργός κ. Θωμάς, οι Γενικοί Γραμματείς κυρία Σδούκου και κ. Αραβώσης και, βεβαίως, οι συνάδελφοι εκπρόσωποι από τα πολιτικά κόμματα.

Μετά από αυτή τη σύντομη εισαγωγή και αφού σας καλωσορίσω και πάλι όλους, σας ευχηθώ χρόνια πολλά, Χριστός Ανέστη, υγεία και χρόνια πολλά στους εορτάζοντες, να περάσουμε στις τοποθετήσεις των εκπροσώπων των φορέων.

Τον λόγο έχει ο κ. Γεώργιος Παπαναστασίου. Παρακαλώ πολύ να τηρήσετε το χρόνο, επιλέγοντας τα βασικά σημεία, τα οποία θέλετε να εκθέσετε, νομοθετικό έργο κάνουμε, θέλουμε επιγραμματικές παρεμβάσεις ουσίας για να μπορούν να συγκρατηθούν.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΠΑΠΑΝΑΣΤΑΣΙΟΥ (Πρόεδρος της Επιτροπής Περιβάλλοντος και μέλος του ΔΣ της Κεντρικής Ένωσης Δήμων Ελλάδος – ΚΕΔΕ)**: Καλημέρα, χρόνια πολλά σε όλους, χρόνια πολλά, κύριε Πρόεδρε, εμείς οι Γιώργηδες γιορτάζαμε.

Να πω ότι με το συγκεκριμένο σχέδιο νόμου επιχειρείται να ρυθμιστούν μια σειρά ελληνικών θεμάτων που αφορούν την περιβαλλοντική νομοθεσία και, παράλληλα, να ενσωματωθούν στο εθνικό μας δίκαιο οι κοινοτικές Οδηγίες 2018/844 και 2019/692.

Με βάση τα συγκεκριμένα κεφάλαια προχωράω, εν συντομία, να πω το εξής: Όσον αφορά την απλοποίηση της περιβαλλοντικής νομοθεσίας νομίζω ότι, πραγματικά, βελτιώνονται και απλοποιούνται και μειώνονται οι όροι των περιβαλλοντικών αδειοδοτήσεων, οι ρυθμίσεις του άρθρου 2 για τις ΑΕΠΟ είναι ιδιαίτερα θετικές για την υλοποίηση έργων από τους δήμους, αφού απλοποιούνται και επιταχύνονται διαδικασίες που σήμερα δημιουργούν δυσχέρειες στον χρονο-προγραμματισμό των έργων που υλοποιούμε.

Στην διαδικασία περιβαλλοντικής αδειοδότησης έργων άλλων φορέων που χωροθετούνται στα όρια του κάθε δήμου, θα πρέπει να προβλεφθεί και η κοινωνική διάσταση, διαβούλευση με τον οικείο δήμο και την τοπική κοινωνία, στη βάση της διαμόρφωσης των περιβαλλοντικών όρων, αλλά και παρακολούθησης της εφαρμογής τους. Η προσθήκη στο άρθρο 5 μιας τέτοιας πρόβλεψης, θα ήταν ιδιαίτερα θετική στην κατεύθυνση της αποδοχής των περιβαλλοντικών όρων από την τοπική κοινωνία.

Θετικό στοιχείο, επίσης, στο θέμα των περιβαλλοντικών αδειοδοτήσεων, αποτελεί η πρόβλεψη και για τη συμμετοχή πιστοποιημένων αξιολογητών, οι οποίοι είναι εγγεγραμμένοι στο Ειδικό Μητρώο του ΥΠΕΝ, ενώ σωστά προβλέπεται ότι θα πρέπει ο πιστοποιημένος αξιολογητής να είναι διαφορετικός από τον συντάκτη της περιβαλλοντικής μελέτης. Θετικό, επίσης, στοιχείο ως προς την χρονική, τουλάχιστον, επίσπευση είναι το γεγονός ότι από την 1/1/2021 όλη η διαδικασία έκδοσης, ανανέωσης ή τροποποίησης ΑΕΠΟ και ΠΠΔ θα γίνεται μέσω του Ηλεκτρονικού Περιβαλλοντικού Μητρώου.

Στο δεύτερο κεφάλαιο, σχετικά με την αδειοδότηση. Είναι θετικό το γεγονός ότι οι δήμοι συνεχίζουν να είναι υπέρ των επενδύσεων και διατηρούν, με το νομοσχέδιο αυτό, το ισχύον σήμερα αντισταθμιστικό όφελος του 3%. Προβλέπεται, δε, στο άρθρο 15 ότι για τους σταθμούς, στους οποίους υπάρχει υπέρβαση της τρέχουσας ικανότητας εγκατάστασης, ο φορέας αδειοδότησης απευθύνεται στον οικείο ΟΤΑ για να διερευνήσει τη δυνατότητα υπέρβασης της τρέχουσας ικανότητας εγκατάστασης, σύμφωνα με το ειδικό χωροταξικό για τις ΑΠΕ. Στη βάση της αξιολόγησης, λόγω φέρουσας ικανότητας, αναστέλλεται η χορήγηση κάθε βεβαίωσης αξιολόγησης σταθμών ΑΠΕ στον οικείο δήμο που αφορά επόμενους κύκλους αξιολόγησης και αδειοδότησης. Είμαστε σύμφωνοι με τη διάταξη αυτή.

Υπάρχει, επίσης, μια διάταξη που προτείνουμε και αφορά τη δυνατότητα εκχώρησης τέλους ΑΠΕ 3% στο ΤΠΔ με την σύμφωνη γνώμη δήμου και δημοτών, μελών των ενεργειακών κοινοτήτων, για την πιθανή χρηματοδότηση ενεργειακών έργων από το ΤΠΔ, έργων που σχεδιάζονται και υλοποιούνται από τις συγκεκριμένες ενεργειακές κοινότητες. Η διάταξη αυτή είναι συμβατή με το περιεχόμενο του άρθρου 21 του νομοσχεδίου, στο οποίο θα μπορούσε και να προστεθεί.

Όσον αφορά τη διαχείριση των προστατευόμενων περιοχών, οι φορείς της διαχείρισης με τη σημερινή μορφή καταργούνται και ενσωματώνονται, όπως βλέπουμε στο νομοσχέδιο, σε ένα νέο φορέα με έδρα την Αθήνα. Το νέο σύστημα αναμένεται να αντιμετωπίσει αδυναμίες του υφιστάμενου, σήμερα, συστήματος, υποστελέχωση, βιωσιμότητα, πόροι, άσκηση ειδικών αρμοδιοτήτων και θεωρούμε ότι με την απορρόφηση των εργαζομένων σήμερα στους φορείς, η επαρκής άσκηση των αρμοδιοτήτων ελέγχου της προστασίας των περιοχών αυτών είναι εφικτή. Στο Εθνικό Σύστημα Προστασίας των Προστατευόμενων Περιοχών περιλαμβάνονται οι Μονάδες Διαχείρισης Προστατευόμενων Περιοχών, οι Αποκεντρωμένες Διοικήσεις, οι Περιφέρειες και οι Δήμοι. Προβλέπεται ότι οι οικείοι δήμοι μπορούν να συνάπτουν προγραμματικές συμβάσεις, συμφωνίες, μνημόνια, συνεργασίες, με τον ΟΦΥΠΕΚΑ για ειδικά ζητήματα που αφορούν την χωρικά ευρισκόμενη στον οικείο δήμο προστατευόμενη περιοχή.

Με το άρθρο 35 προβλέπεται η συγκρότηση Επιτροπών Διαχείρισης σε τοπικό επίπεδο. Στην Επιτροπή προβλέπεται και η συμμετοχή εκπροσώπου του οικείου δήμου ή των δήμων ανά περιοχή, για ό,τι γίνεται, πέραν των ορίων ενός δήμου. Είναι θετικό και αυτό.

Με το άρθρο 40, επιχειρείται να διασφαλιστεί η θεσμοθέτηση του έναρξης δράσεων και προτεραιοτήτων και πολιτικών που αφορούν κάθε προστατευόμενη περιοχή. Έτσι, κατά την κατάθεση των Επιχειρησιακών Προγραμμάτων και των Ετήσιων Προγραμμάτων Δράσης, οι δήμοι θα πρέπει να καλούν προϊσταμένους και συντονιστές των Επιτροπών Διαχείρισης, προκειμένου να διασφαλίζεται η συμβατότητα του προγραμματισμού του δήμου με τα εγκεκριμένα Σχέδια Διαχείρισης Προστατευόμενων Περιοχών. Θεωρούμε αναγκαία την υποστήριξη της εφαρμογής του νέου συστήματος διακυβέρνησης σε όλα τα επίπεδα, κεντρικό, περιφερειακό και τοπικό. Δημιουργία εργαλείων βελτίωσης πληροφοριακών συστημάτων, κανονισμών και κάθε άλλης ενέργειας που πρέπει να αναπτυχθεί μέσω προγραμματικής σύμβασης ΥΠΕΝ, ΥΠΕΣ, ΟΦΥΠΕΚΑ, ΕΝΠΕ, ΚΕΔΕ, με συγκεκριμένο προγραμματισμό, πεδίο εφαρμογής και αξιολόγηση αποτελέσματος.

Επισημαίνουμε, τέλος, ότι έχουμε μια πρόταση που προέρχεται και από την ΠΕΔ Ανατολικής Μακεδονίας και Θράκης, να συμπεριληφθεί στην ονομασία της Μονάδας Διαχείρισης Προστατευόμενης Περιοχής Δαδιάς Έβρου και η ονομασία της Προστατευόμενης Περιοχής Βιστωνίδας – Ισμαρίδας.

Στο κεφάλαιο 4΄, ζώνες προστατευόμενων περιοχών. Η εκπόνηση των Ειδικών Περιβαλλοντικών Μελετών και των Σχεδίων Διαχείρισης Προστατευόμενων Περιοχών και καθορισμών με ΠΔ της οριοθέτησης των χρήσεων γης και των δραστηριοτήτων μέσα σ' αυτές, δεν μπορεί παρά να περνά θεσμοθετημένα μέσα από τη διατύπωση γνώμης ή σύμφωνης γνώμης των οικείων δήμων με αποφάσεις των Δημοτικών Συμβουλίων. Με δεδομένο ότι το 27% της χώρας είναι περιοχές Natura και η διαδικασία θα εξελιχθεί μέσα στα επόμενα δύο χρόνια, θεωρούμε σημαντική τη λειτουργία ενός άτυπου παρατηρητηρίου, στο επίπεδο της ΚΕΔΕ ή και των ΠΕΔ, που θα διασφαλίζει το ρόλο των δήμων στη διαδικασία αυτή και θα προτείνει ειδικές ρυθμίσεις, εφόσον απαιτηθεί. Θεωρούμε αναγκαία, επίσης, την ανάγκη πρόβλεψης για την αντιστοίχιση της εθνικής ονοματολογίας δραστηριοτήτων με τους Κωδικούς Αριθμούς Δραστηριότητας, τους ΚΑΔ. Η αντιστοίχιση αυτή μειώνει τις αμφισβητήσεις για τις επιτρεπόμενες δραστηριότητες στις ζώνες αυτές. Η χρήση διαφορετικής ορολογίας ή οι υπό κατηγοριών χρηστών θα πρέπει να περιοριστεί στο ελάχιστο δυνατό των περιπτώσεων για να περιοριστούν οι όποιες παρερμηνείες στην απαγόρευση δραστηριοτήτων.

Όσον αφορά στις ρυθμίσεις για τις οικιστικές πυκνώσεις, προτείνεται στο πεδίο εφαρμογής των οικιστικών πυκνώσεων να ενταχθούν κτίρια και εγκαταστάσεις που ανήκουν σε νομικά πρόσωπα δημοσίου δικαίου, σε νομικά πρόσωπα του άρθρου 13 του ν. 4301/2014, σε θρησκευτικά νομικά πρόσωπα της Εκκλησίας της Ελλάδος ή ορθοδόξων θρησκευτικών οργανισμών της αλλοδαπής, να περιληφθούν τόσο τα κεντρικά κτίρια, όσο και οι βοηθητικοί συμπληρωματικοί και υποστηρικτικοί χώροι των εγκαταστάσεων αυτών.

Στο κεφάλαιο 6΄, για τη διαχείριση αποβλήτων, οι ρυθμίσεις για τα ΠΕΣΔΑ και για τα τοπικά σχέδια είναι θετικές για τον προγραμματισμό και την υλοποίηση δράσεων ορθολογικής διαχείρισης και ενίσχυσης της ανακύκλωσης. Ως προαπαιτούμενο της αξιολόγησης αντίστοιχων έργων τίθεται η υποχρέωση πρόβλεψής τους στο εγκεκριμένο τοπικό σχέδιο κάθε δήμου, κάτι το οποίο του προσδίδει βαρύτητα στη σύνταξη και έκθεσή του.

Η προτεραιότητα και έμφαση που δίνεται στο άρθρο 84 για την υποχρεωτική, έως τις 31/12/2022, ξεχωριστή συλλογή των βιοαποβλήτων και της υποχρέωσης εφαρμογής διαλογής στην πηγή της μονάδας εστίασης, μας βρίσκει σύμφωνους, αρκεί να συνοδευτεί με τα απαραίτητα μεθοδολογικά εργαλεία και πόρους για να αναπτυχθεί ολιστικά και όχι αποσπασματικά το σύστημα διακριτής συλλογής και επεξεργασίας των βιοαποβλήτων σε τοπικό επίπεδο.

Οι ρυθμίσεις του άρθρου 88 για τα πράσινα σημεία είναι θετικές και θα διευκολύνουν τη δημιουργία των σχετικών εγκαταστάσεων, τουλάχιστον σε σχέση με τις πολεοδομικές απαιτήσεις.

Σχετικά με το άρθρο 93, που αφορά τη διαχείριση των στερεών αποβλήτων στα νησιά, Περιφέρεια Βορείου Αιγαίου, Νοτίου Αιγαίου και Ιονίων νήσων, επισημαίνουμε ότι η συγκρότηση ειδικών διαβαθμιστικών φορέων δεν μας βρίσκει αντίθετους, εφόσον δεν έχουν διαφορετική άποψη οι οικείες Περιφερειακές Ενώσεις Δήμων. Μέχρι σήμερα, επί του θέματος αυτού δεν έχουμε λάβει καμία πρόταση από τις ΠΕΔ των περιοχών αυτών, καταγράφουμε όμως το ζήτημα που έθεσε η ΠΟΠ - ΟΤΑ και πρέπει να διευκρινιστεί εάν η συμμετοχή στο μετοχικό κεφάλαιο των ΦΟΔΣΑ με 40% των οικείων Περιφερειών, συνεπάγεται και την απόδοση στις Περιφέρειες του 40% του οικονομικού αποτελέσματος της διαχείρισης από το ΦΟΔΣΑ. Εάν, δηλαδή, οι Περιφέρειες θα δέχονται και το 40% της απόδοσης φόρων της διαχείρισης των φορέων αυτών, φόρων που στην ουσία θα έχουν πληρώσει στο ΦΟΔΣΑ το 100% μόνο οι φορείς του α΄ βαθμού αυτοδιοίκησης.

Τέλος, ιδιαίτερα σημαντική και θετική είναι η πρόβλεψη του άρθρου 96 που καθιστά επιλέξιμο το κόστος σύνδεσης του κάθε ακινήτου με τους κεντρικούς αγωγούς αποχέτευσης από το σημείο της οικοδομικής γραμμής και με τον συνδετήριο αγωγό που θα μας λύσει πολλά προβλήματα χρόνων. Σας ευχαριστώ πολύ.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΒΛΑΧΟΣ (ΠΡΟΕΔΡΟΣ ΕΠΙΤΡΟΠΗΣ):** Εμείς ευχαριστούμε κύριε Παπαναστασίου. Τον λόγο έχει ο κύριος Γεώργιος Στασινός Πρόεδρος του ΔΣ του Τεχνικού Επιμελητηρίου Ελλάδος ΤΕΕ)

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΣΤΑΣΙΝΟΣ (ΠΡΟΕΔΡΟΣ ΤΟΥ ΔΣ ΤΟΥ ΤΕΧΝΙΚΟΥ ΕΠΙΜΕΛΗΤΗΡΙΟΥ ΕΛΛΑΔΟΣ ΤΕΕ):** Κύριε πρόεδρε, ευχαριστώ καταρχήν για την πρόσκληση. Κύριοι Υπουργοί, κύριοι Βουλευτές, θα ήθελα να πω καταρχήν ότι θα μιλήσω εκφέροντας την προσωπική μου άποψη ως μέλος του Τεχνικού Επιμελητηρίου και επιφυλάσσομαι μέχρι αύριο να στείλω και αποφάσεις της διοικούσας επιτροπής.

Θα έλεγα ότι το νομοσχέδιο είναι ένα πολύ φιλόδοξο νομοσχέδιο που προσπαθεί να λύσει πάρα πολλά προβλήματα που είχαμε μέχρι σήμερα. Η απλοποίηση της αδειοδότησης, τόσο της περιβαντολλογικής, όσο και των Α.Π.Ε., ειδικά με μείωση σταδίων και χρόνου, με παράλληλη χρήση ηλεκτρονικών μέσων που ενισχύεται και πιστοποιημένους ιδιώτες σε βοηθητικό ρόλο κινείται προς την σωστή κατεύθυνση που ακολουθήθηκε και σε άλλες πολιτικές.

Δεν μπορεί να περιμένουμε 8 έως 10 χρόνια για μια αδειοδότηση και ειδικά για τις ΑΠΕ. Σήμερα κάνουμε πάνω από δέκα χρόνια για να αδειοδοτήσουμε τα έργα. Παρόλα αυτά, χρειάζονται κάποιες ακόμα βελτιώσεις. Για παράδειγμα, δεν ενισχύονται μικρά υδροηλεκτρικά και φωτοβολταϊκά έργα, θα μπορούσαν τα φωτοβολταϊκά και τα μικρά υδροηλεκτρικά μέχρι πέντε MW να υπάγονται στη διαδικασία για τις πρότυπες περιβαντολλογικές δεσμεύσεις, όπως και τα αιολικά.

Είναι βέβαια κρίσιμο όλα τα ηλεκτρονικά συστήματα να διασυνδέονται. Το Υπουργείο Περιβάλλοντος το γνωρίζει αυτό, γιατί προωθεί τέτοιες διαδικασίες.Επομένως θα έλεγα ότι και τα συστήματα αυτά, όπως γίνεται με το gov.gr, όπως έχει προβλεφθεί στο κεντρικό σύστημα επιδοτήσεων και τον εναιαίο ψηφιακό χάρτη και τα συστήματα που θα φτιαχτούν για τις συγκεκριμένες αδειοδοτήσεις να συμπεριληφθούν στο κεντρικό σύστημα αδειοδοτήσεων κάποια στιγμή.

Επίσης η πιστοποίηση ιδιωτών για έλεγχο των ΠΜΕ είναι σημαντική, αλλά θα πρέπει να αξιοποιηθεί μια εμπειρία που ήδη έχουμε στο σύστημα των ελεγκτών δόμησης και να μη πηγαίνουμε σε καινούργια συστήματα**.**

Έρχομαι τώρα στο θέμα της νομιμοποίησης στις περιοχές Natura, η οποία θεωρώ ότι είναι χρήσιμη με την έννοια ότι έρχονται για πρώτη φορά οι χρήσεις γης της πολεοδομικής νομοθεσίας με τις χρήσεις που επιτρέπονται στιςπροστατευόμενες περιοχές, ώστε να υπάρχει συνάφεια στις έννοιες, στην ασφάλεια δικαίου για τους μελετητές, αλλά και τους επενδυτές. Ωστόσο, είναι ένα πολύ κρίσιμο ζήτημα που η χώρα μας πολλές φορές έχει βρεθεί υπόλογη απέναντι στην ΕΕ και θα χρειαζόταν ίσως ο διάλογος να είναι μεγαλύτερος και να υπάρξει πιο ουσιαστική συνεννόηση.

Θα πω συγκεκριμένα ότι στο άρθρο 44 επιχειρείται η νομιμοποίηση εντός προστατευόμενων περιοχών σε κατηγορίες χρήσεων που δεν αντιλαμβάνομαι ακριβώς αν είναι χρήσεις ή δραστηριότητες -είναι μια λεπτή διαφορά που θα πρέπει να τη δούμε- και ενδεχομένως πρέπει να υπήρχε μεγαλύτερος διάλογος, όσον αφορά τις διαδικασίες για τα ορυχεία, τα μεταλλεία και τα λοιπά.

Εξαιρετικά χρήσιμο κεφάλαιο του νομοσχεδίου είναι όσα προβλέπονται για την εξοικονόμηση ενέργειας στα κτίρια όπου ενσωματώνονται σημαντικές κοινοτικές οδηγίες. Ήδη συνεργαζόμαστε πολύ με το Υπουργείο Περιβάλλοντος σαν τεχνικό επιμελητήριο, έχουμε υπογράψει και σχετικό μνημόνιο συνεργασίας, ώστε να γίνουν οι αναγκαίες προσαρμογές στη νομοθεσία, να μετράμε σωστά την εξοικονόμηση ενέργειας, να μελετούμε καλύτερα και να σχεδιάζουμε ορθολογικά πράγματα γύρω από την εξοικονόμηση ενέργειας.

Επιφυλάσσομαι πάλι για πιο αναλυτικές και συγκεκριμένες παρατηρήσεις μέχρι αύριο, μετά από επεξεργασία από τη διοικούσα επιτροπή του ΤΕΕ Σας ευχαριστώ πολύ.

**Γεώργιος Βλάχος (Πρόεδρος Επιτροπής):** Τον λόγο έχει ο κύριος Σπυρίδων Μάμαλης, Πρόεδρος του Γεωτεχνικού Επιμελητηρίου Ελλάδος.

**Σπυρίδων Μάμαλης, (Πρόεδρος του ΔΣ του Γεωτεχνικού Επιμελητηρίου Ελλάδος):** Σας ευχαριστώ πολύ για την πρόσκληση, κύριε πρόεδρε. Η τοποθέτησή μας θα γίνει σε συγκεκριμένα εδάφια του προς συζήτηση νομοσχεδίου.

Να ξεκινήσουμε από το άρθρο 26, από τους φορείς, εμείς, ως Γεωτεχνικό Επιμελητήριο, είχαμε στείλει μια επιστολή στο Υπουργείο Περιβάλλοντος, όπου είχαμε θέσει τις προϋποθέσεις για το πώς θα πρέπει να οργανωθούν οι φορείς.

Αυτοί οι φορείς πρέπει να ανήκουν στο Υπουργείο. Να υπάρχει ένας ειδικός επιστήμονας που θα τρέχει τους φορείς, τύπου manager, να υπάρχει λογοδοσία των φορέων και να υπάρχει μέριμνα για τους ήδη υπάρχοντες υπαλλήλους. Αυτές οι προϋποθέσεις βλέπω ότι καλύπτονται από το νομοσχέδιο και είμαστε πολύ χαρούμενοι για αυτό. Όμως, είχαμε πει ότι θα πρέπει ταυτόχρονα να υπάρξει μέριμνα, έτσι ώστε να γίνουν νέα οργανογράμματα και να μπουν ειδικοί επιστήμονες σε αυτές τις θέσεις και να μην υπάρχει αλληλοκάλυψη με τις αρμοδιότητες της δασικής υπηρεσίας. Είναι δύο προϋποθέσεις που δεν ισχύουν σύμφωνα με το υπό συζήτηση νομοσχέδιο, άρα θα πρέπει να διορθωθεί ως προς αυτά τα δύο σημεία.

Επίσης, ήθελα να πω ότι το Γεωτεχνικό Επιμελητήριο λείπει από τα συστήματα διακυβέρνησης. Δυστυχώς, δεν μετέχουμε ούτε στο ΔΣ, ούτε υπάρχει εκπρόσωπος στις επιτροπές διαχείρισης -δεν προβλέπεται δηλαδή- και όλο αυτό μας λυπεί, διότι εχθές στην επιτροπή υπήρχε μια πλειοδοσία για το αν ο σημερινός υπουργός ή ο πρώην υπουργός συνεργάστηκε πιο καλά με τις μη κυβερνητικές οργανώσεις. Μάλιστα, ειπώθηκε ότι οι μη κυβερνητικές οργανώσεις γράφουν τα νομοσχέδια. Δυστυχώς ο επίσημος σύμβουλος πολιτείας σε αυτή τη φάση δεν συμμετείχε στην κατάρτιση αυτού του νομοσχεδίου και νομίζω είναι μια έλλειψη, την οποία οφείλω να πω.

Τώρα, όσον αφορά το άρθρο 48 για τους δασικούς χάρτες, νομίζω πως είναι ένα άρθρο που προσπαθεί να λύσει ζητήματα, αλλά δεν γίνεται πρόβλεψη για τις εκχερσωμένες εκτάσεις. Δεν γίνεται πρόβλεψη ή μνεία για τη διαδικασία της απόφασης που αφορά την αντιμετώπιση του θέματος των χορτολιβαδικών εκτάσεων που επίσης αφορούν ζητήματα που έχουν να κάνουν με το ΟΣΔΕ.

Επίσης, θα ήθελα να πω, ότι η όλη διαδικασία, επειδή θα χρειαστεί αναθεώρηση των χαρτών, με αυτή τη δασική υπηρεσία που έχουμε με την λειψανδρεία, με την υποστελέχωση που υπάρχει, θα είναι μια πολύ δύσκολη διαδικασία, άρα είναι άμεση ανάγκη της ενίσχυσης της δασικής υπηρεσίας με όσο το δυνατόν περισσότερες προσλήψεις.

Τώρα, το άρθρο 49 δημιουργεί ένα πολύ μεγάλο πρόβλημα, καθώς καλούνται άνθρωποι που δεν έχουν το επιστημονικό υπόβαθρο να αποφασίσουν αν μια έκταση είναι δασική ή όχι. Νομίζω, κύριε υπουργέ, θα πρέπει άμεσα, ακόμα και τώρα, να αποσύρετε το άρθρο 49, να μπουν ειδικοί επιστήμονες για να μπορέσουμε να κάνουμε τις αντιρρήσεις, για να μπορέσει να τρέξει το όλο ζήτημα. Εμείς θέλουμε να τρέξει το ζήτημα. Υπάρχουν αυτήν τη στιγμή προβλέψεις, οι οποίες υπάρχουν στο προηγούμενο άρθρο και αναφέρονται στη μείωση της ύλης που έχει η δασική υπηρεσία, η οποία θα υπάρξει και θα πρέπει, νομίζω, αποκλειστικά να είναι δασολόγοι αυτοί, οι οποίοι θα είναι στις επιτροπές αντιρρήσεων. Γι' αυτό το λόγο κ. Υπουργέ, ακόμα και τώρα σας λέω πως θα πρέπει να υπάρχει πρόβλεψη από εσάς. Ακόμα και αν υπάρξουν 100 υποθέσεις που λέτε είναι πολύ φιλόδοξο να γίνει σ' ένα μήνα.

Τώρα, για το άρθρο 50 συμφωνούμε, όπως και για τα άρθρα 51, 52, 53. Σωστά στο άρθρο 54 αναφέρετε την έκδοση Προεδρικού Διατάγματος, ώστε να κριθεί από το Συμβούλιο της Επικρατείας, αν η ρύθμιση που έχετε για τις οικιστικές πυκνώσεις μπορεί να σταθεί ή όχι.

Εδώ θέλω να πω ότι δεν υπάρχει πρόβλεψη για την επίλυση των θεμάτων των οικισμών νόμιμης έγκρισης και αυτό είναι ένα ζήτημα, το οποίο θα πρέπει να το δείτε.

Τώρα, όσον αφορά την διάρκεια ισχύος των ΑΕΠΟ νομίζω ότι είναι λάθος να πάμε από 10 σε 15 χρόνια, όχι για κάποιον άλλο λόγο, αλλά επειδή αλλάζουν οι κοινοτικές οδηγίες και, άρα, κάποιες ΑΕΠΟ θα είναι ανεπίκαιρες.

Επίσης, οι χρόνοι οι οποίοι περιγράφονται στα άρθρα 2,3,4,5 νομίζω ότι είναι πολύ φιλόδοξοι και δεν ξέρω αν θα μπορούν να τους επιτύχουν αυτοί, οι οποίοι κάνουν τις μελέτες.

Επίσης, στα συμβούλια περιβάλλοντος αδειοδότησης και στα ΠΕΣΠΑ θέλουμε να υπάρξει και εκπρόσωπος του επιμελητηρίου, ώστε να υπάρχει λογοδοσία.

Στο άρθρο 7 για τους πιστοποιημένους αξιολογητές, συμφωνούμε στη λογική αυτή, αρκεί να γίνεται σωστά, δηλαδή θα πρέπει να προβλεφθούν τα ασυμβίβαστα ιδιωτών σε σχέση με αυτούς, των οποίων θα κάνουν τις μελέτες. Θα πρέπει να υπάρξουν συγκεκριμένες προβλέψεις όσον αφορά ακαδημαϊκά προσόντα αυτών που θα μπουν στο μητρώο, γιατί αναφέρεται μόνο η εμπειρία και όχι τα ακαδημαϊκά προσόντα. Θα πρέπει να προστεθούν και τα κατάλληλα ακαδημαϊκά προσόντα, θα πρέπει να υπάρχει εκπαίδευση των αξιολογητών, να υπάρχει συνεχής επιμόρφωση και κυρίως να υπάρχουν πειθαρχικά, διότι αυτό θα βοηθήσει την αξιοπιστία του συστήματος.

Εμείς, κ. υπουργέ, λέμε ότι κάποια συστήματα θα πρέπει να υπάρξουν και σε άλλες περιπτώσεις, πχ θα μπορούσαμε να συζητήσουμε να υπάρξει ένα τέτοιο σύστημα – μητρώο για τις γεωτρήσεις. Υπάρχει χώρος για να μπορέσουμε να βοηθήσουμε και εμείς στη λειτουργία αυτής της νέας μορφής επιτροπής που θέλετε να εισάγετε. Απλώς πρέπει να γίνεται σωστά, έτσι ώστε υπονομευθεί από τώρα η αξιοπιστία. Θα πρέπει επίσης να δούμε ζητήματα που έχουν να κάνουν με τις ζώνες στις περιοχές αυτές και τις δραστηριότητες, οι οποίες επιτρέπονται σε αυτές, καθώς υπάρχουν δραστηριότητες - κατασκευές που πρέπει να αλλάξουν.

Εμείς,, ως Γεωτεχνικό Επιμελητήριο, είμαστε στην διάθεσή σας σε κάθε περίπτωση να βοηθήσουμε σε κάθε θετική πρωτοβουλία, την οποία λαμβάνετε όπως ήμασταν πάντοτε για όλους τους υπουργούς περιβάλλοντος. Νομίζω, όμως, ότι θα πρέπει κάποια στοιχεία να αλλάξουν σε αυτό το νομοσχέδιο, να βελτιωθούν, έτσι ώστε να μπορέσει να γίνει λειτουργικό το όλο σχήμα. Σας ευχαριστώ πολύ.

**Γεώργιος Βλάχος (Πρόεδρος Επιτροπής**): Τον λόγο έχει ο κ. Μιχαήλ Μητσόπουλος (Εκπρόσωπος του Συνδέσμου Επιχειρήσεων και Βιομηχανιών – ΣΕΒ)

**ΜΙΧΑΗΛ ΜΗΤΣΟΠΟΥΛΟΣ (Εκπρόσωπος του Συνδέσμου Επιχειρήσεων και Βιομηχανιών - ΣΕΒ):** Ευχαριστώ, κ. Πρόεδρε. Αξιότιμοι κύριοι Υπουργοί, Γενικοί Γραμματείς, Βουλευτές, Πρόεδρε της Επιτροπής, χρόνια σας πολλά, ευχαριστούμε για τη δυνατότητα που μας δίνετε να διατυπώσουμε τις απόψεις μας γι' αυτό το πολύ σημαντικό νομοσχέδιο. Το νομοσχέδιο έχει σειρά ρυθμίσεων που είναι στην σωστή κατεύθυνση, εναρμονίζοντας την εθνική νομοθεσία με τις πλέον σύγχρονες Ευρωπαϊκές Οδηγίες και πρακτικές προστασίας των περιβαλλοντικά αξιόλογων περιοχών. Προδιαγράφει με σαφήνεια και συστηματικότητα τη διαχείρισή τους. Τονίζω, εδώ, ότι για τον ΣΕΒ, αποτελεί αδιαπραγμάτευτη προτεραιότητα, μια ανάπτυξη που δεν θα υπονομεύει την ποιότητα ζωής και το φυσικό περιβάλλον, που θα την έχουν στη διάθεσή τους οι επόμενες γενιές. Είμαι άλλωστε σίγουρος ότι αυτό ισχύει για όλους, όσοι παρίστανται σήμερα. Επιτρέψτε, όμως, να θέσουμε μερικά ζητήματα που θα διασφαλίσουν την πλήρη λειτουργικότητα του παρόντος νομοσχεδίου.

Θα αναφερθώ, καταρχήν, στο κεφάλαιο Β, διαδικασία αδειοδότησης των ΑΠΕ, τα άρθρα αυτά προσαρμόζονται στις επιταγές, Οδηγίες 2018/2001, αλλά και στις προβλέψεις του νέου εθνικού σχεδίου για την ενέργεια και το κλίμα, για την προώθηση της χρήσης ενέργειας από ΑΠΕ και είναι στην σωστή κατεύθυνση. Προτείνουμε δύο κρίσιμες βελτιώσεις, την πρώτη αναφορικά με την αυτοδίκαιη παύση της βεβαίωσης ή των αδειών παραγωγής, στο άρθρο 12. Αυτό δεν είναι ενδεδειγμένο, καθώς υπάρχουν συχνά μεγάλες καθυστερήσεις στην διαδικασία και συνεπώς η αυτοδίκαιη παύση πρέπει να επανεξεταστεί. Δεύτερον, πρέπει να ληφθεί μέριμνα από το νομοθέτη, στο ίδιο άρθρο, για τις υποχρεώσεις που είναι μετά την έκδοση της βεβαίωσης, ώστε να προδιαγραφούν οι διαφορετικές διατάξεις για τους αιολικούς σταθμούς, οι οποίοι αντικειμενικά έχουν πιο πολύπλοκη διαδικασία αδειοδότησης από τα φωτοβολταικά.

Το κεφάλαιο Δ’ αφορά το κυρίως θέμα της παρέμβασης, για τις ζώνες των προστατευόμενων περιοχών. Η επιχειρούμενη τροποποίηση του προεδρικού διατάγματος 51/2018 για τις χρήσεις γης αποσκοπεί στο να προδιαγραφεί η τυπολογία των δυνητικών γενικών και ειδικών χρήσεων των προστατευόμενων περιοχών. Επί της αρχής, η συγκεκριμένη παρέμβαση αξιολογείται στη σωστή κατεύθυνση. Με βάση την ευρωπαϊκή νομοθεσία, Οδηγία 92/43 και της πάγιας νομολογίας του ΣτΕ, εντός των ζωνών ειδικής προστασίας των περιοχών natura, μεταξύ άλλων, οι εξορυκτικές δραστηριότητες και οι δραστηριότητες ΑΠΕ δεν θεωρούνται a priori ασύμβατες, αλλά μπορεί να λαμβάνουν χώρα υπό συγκεκριμένους αυστηρούς όρους και προϋποθέσεις. Συνεπώς, προτείνουμε την συμπλήρωση του καταλόγου των δυνητικών χρήσεων γης και των δραστηριοτήτων που θα μπορούν να εντάσσονται και στις ζώνες προστασίας της φύσης, υπό αυστηρές προϋποθέσεις, προκειμένου να εξασφαλιστεί η αποτελεσματική προστασία των περιοχών.

Τονίζεται εδώ, ότι ο εκ των προτέρων αποκλεισμός των συγκεκριμένων δραστηριοτήτων, χωρίς να έχει προηγηθεί συστηματική αξιολόγηση και καταγραφή των ιδιαίτερων χαρακτηριστικών των περιοχών, στρέφεται εν τέλει κατά του ίδιου του περιβάλλοντος, επιβαρύνοντάς το. Εξηγώ, τα διαχειριστικά σχέδια και εν τέλει τα προστατευτικά διατάγματα θα υποχρεωθούν να εντάξουν στις παραγωγικές δραστηριότητες στις ζώνες χαμηλότερου βαθμού προστασίας, αφού μόνο εκεί προδιαγράφονται. Έτσι, χάνεται η ευκαιρία, το θεσμικό πλαίσιο να προστατεύει το φυσικό περιβάλλον με διαβαθμισμένο και ολοκληρωμένο τρόπο, προς συμπλήρωση των όσων αναφέρουμε στο συνημμένο υπόμνημα που ήδη έχει αποσταλεί, έχουμε συμπεριλάβει τις κατευθύνσεις της ευρωπαϊκής επιτροπής προς τα κράτη μέλη για την ανάπτυξη των συγκεκριμένων δραστηριοτήτων στις περιοχές natura, των σχεδιασμών χρήσεων γης στις συγκεκριμένες περιοχές, καθώς και τις σχετικές αποφάσεις των ΔΕΚ και ΣτΕ. Μάλιστα, για τον ορισμό των ειδικότερων λόγων και περιορισμών για τη διενέργεια των εξορυκτικών δραστηριοτήτων στις ζώνες προστασίας της φύσης, προτείνουμε στο υπόμνημα την προσεκτική και αυστηρά διατυπωμένη νέα παράγραφο.

Σημειώνω, επίσης, ότι είναι ιδιαίτερα σημαντικό να επανέλθει η διάταξη της παραγράφου 8, του άρθρου 19, του νόμου 1650 του 1986, η οποία καταργείται στο παρόν νομοσχέδιο, καθώς, χωρίς αυτήν, αναμένεται να παρουσιαστούν σημαντικά προβλήματα σε επενδύσεις που βρίσκονται σε φάση υλοποίησης ή ήδη έχουν λάβει σχετικές άδειες. Αυτό συμβαίνει γιατί η κατάργησή της δημιουργεί σοβαρά προβλήματα στον επενδυτικό σχεδιασμό, καθώς δεν θα μπορούν πλέον να καθοριστούν οι ζώνες αποκλεισμού των ΑΠΕ, σύμφωνα με το ειδικό χωροταξικό πλαίσιο για τις ΑΠΕ.

Κλείνω, τέλος, με το κεφάλαιο Ε’, τις ρυθμίσεις για τους δασικούς χάρτες. Υπάρχει κάποιο πρόδηλο σφάλμα στην αναφορά για τις «πεδινές» χορτολιβαδικές εκτάσεις, που δεν έχουν αντιμετωπιστεί με ενιαίο τρόπο και εμφανίζονται σε αρκετές περιπτώσεις και κατά λάθος, μάλλον, ως υπαγόμενες στις διατάξεις της δασικής νομοθεσίας. Υπάρχουν και ορισμένα άλλα θέματα που έχουμε συμπεριλάβει στο υπόμνημα, αλλά θα μείνω σε αυτά, για να δώσω έμφαση σε αυτά.

Ο Εκπρόσωπος του Συμβουλίου του ΣΕΒ για τη Βιώσιμη Ανάπτυξη, θα κάνει αναφορά, μεταξύ άλλων, στα θέματα της περιβαλλοντικής αδειοδότησης. Ευχαριστώ.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΒΛΑΧΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Τον λόγο έχει ο κ. Κωνσταντίνου, Γενικός Διευθυντής ΣΕΒ για την Βιώσιμη Ανάπτυξη.

**ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΥ (Γενικός Διευθυντής ΣΕΒ για την Βιώσιμη Ανάπτυξη):** Ευχαριστώ, κ. Πρόεδρε. Θα ήθελα να σας ευχαριστήσω για την πρόσκληση τοποθέτησής μας στο νομοσχέδιο. Θεωρούμε ότι είναι εξαιρετικά σημαντική η κατάθεση και η συζήτηση του συγκεκριμένου νομοσχεδίου, για επιστροφή στην κανονικότητα με παραγωγικές επενδύσεις, στη βάση του green deal με βιώσιμο πρόσημο, αποτελεί ένα πολύ μεγάλο στοίχημα που πρέπει να πετύχουμε. Στα επόμενα λεπτά, θα μιλήσουμε και θα δώσουμε κάποιες από τις σκέψεις και τις προτάσεις μας, για την απλοποίηση της περιβαλλοντικής αδειοδότησης, την διαχείριση των προστατευόμενων περιοχών και την διαχείριση αποβλήτων, αποκλειστικά προς την κατεύθυνση του να συμβάλουμε στην λειτουργικότητα και την αποτελεσματικότητα του νομοσχεδίου, το οποίο κρίνουμε συνολικά ότι είναι θετικό και κινείται στη σωστή κατεύθυνση. Ένα αναλυτικότερο υπόμνημα, θα λάβετε αμέσως μετά, προς αξιολόγηση όλων.

Αναφέρθηκε και πριν ότι η περιβαλλοντική αδειοδότηση αποτελεί μια δύσκολη και χρονοβόρα διαδικασία για τις επιχειρήσεις. Είχαμε μελετήσει και είχαμε δει καθυστερήσεις της τάξεως των 300 ημερών για νέες επενδύσεις και σημαντικές καθυστερήσεις σε χρόνους τροποποίησης και ανανέωσης. Άρα, οποιαδήποτε προσπάθεια διαμοιρασμού αυτού του φόρτου, με ιδιώτες αξιολογητές, αλλά και μια γενικότερη κατεύθυνση μείωσης αυτής του φόρτου είναι ένα σημαντικό ζήτημα για να βελτιωθεί.

Ένα δεύτερο ζήτημα, το οποίο θα ήθελα να θέσω υπόψη της επιτροπής, είναι ότι το 50% και πλέον των καθυστερήσεων που συμβαίνουν σήμερα στην περιβαλλοντική αδειοδότηση, παρά το γεγονός ότι έχει -πρέπει να το αναγνωρίσουμε αυτό- διαχρονικά βελτιωθεί με βάση τον Ν.4014 και μετά, με τη λειτουργία του ηλεκτρονικού μητρώου, καθώς και όλες οι βελτιώσεις που έχουν γίνει. Παρόλα αυτά, πάνω από 50% της καθυστέρησης, προκαλείται από τη φάση της διαβούλευσης. Άρα, λοιπόν, κάποιες προτάσεις που θα δώσουμε και θα βάλουμε υπόψη της επιτροπής έχουν να κάνουν με τον τρόπο που η διαδικασία, η οποία προδιαγράφεται στο νομοσχέδιο, θα μπορεί να τρέξει χωρίς να υπάρχουν εμπόδια που να μπορούν να την σταματήσουν. Συγκεκριμένα, θα ήθελα να σας δώσω τρία ζητήματα πάνω σε αυτό, για την αξιολόγησή σας. Το ένα είναι για το άρθρο 2, που χρειάζεται να καθοριστεί μια χρονική προθεσμία στην έκδοση ΑΕΠΟ από τον Γενικό Γραμματέα Φυσικού Περιβάλλοντος Υδάτων ή αντίστοιχα, τον συντονιστή της αποκεντρωμένης διοίκησης, στην περίπτωση που παρέλθει η προθεσμία των δέκα ημερών για την έκδοση ΑΕΠΟ που προβλέπεται.

Στο άρθρο 7, επίσης, προβλέπεται ότι η αρμόδια περιβαλλοντική αρχή αξιολογεί ποιες γνωμοδοτήσεις που δεν υπεβλήθησαν είναι ουσιώδεις, προκειμένου να τις υποδείξει στον αξιολογητή και να προχωρήσει αντίστοιχα, εάν απαιτείται, η σύγκληση του αρμόδιου συμβουλίου περιβαλλοντικής αδειοδότησης. Εάν αυτό δεν συμβεί, ουσιαστικά και πάλι η διαδικασία σταματά, οπότε θα παρακαλούσαμε να τεθεί και εκεί ένα όριο και σε περίπτωση που αυτό δεν γίνει, ο ιδιώτης αξιολογητής να παραπέμπει την υπόθεση στο συμβούλιο, δηλαδή να πηγαίνει με το χειρότερο σενάριο και να κρίνεται η υπόθεση στο συμβούλιο.

Στο άρθρο 9, στην παράγραφο 2, επίσης, προτείνουμε να εισαχθεί μια πρόταση αντίστοιχα με το άρθρο 83 του 4635 του 2019, όπου ουσιαστικά δίνει ένα χρονικό περιθώριο 60 ημερών στην αρμόδια αρχαιολογική υπηρεσία, υποδείξεις και τρόπους συνέχισης εργασιών. Αντιλαμβανόμαστε ότι το άρθρο, ως έχει, δεσμεύει την διαβίβαση εισήγησης στα κεντρικά γνωμοδοτικά όργανα του Υπουργείου, αλλά όχι την απάντησή τους. Επιπλέον των παραπάνω, θα θέλαμε να θέσουμε υπόψη σας την ανάγκη καθορισμού των γενικών και ειδικών κριτηρίων ανά είδος έργου και δραστηριότητας, βάσει των οποίων θα κρίνεται ουσιώδης ή μη ο χαρακτήρας μιας μεταβολής περιβαλλοντικών επιπτώσεων.

Στο άρθρο 6, που αφορά στον κομβικό ρόλο των συμβουλίων αδειοδότησης. Εάν, για τον οποιαδήποτε λόγο, δεν καταστεί έκδοση γνώμης δυνατή, με την πρώτη συνεδρίαση συμβουλίου, θα παρακαλούσαμε να τεθεί μια οριστική προθεσμία στην αμέσως επόμενη συνεδρίαση, αλλιώς και πάλι θα έχουμε συνεχείς αναβολές και στις συνεδριάσεις του συμβουλίου, χωρίς να προχωράει η διαδικασία.

Το άρθρο 7 αφορά στους αξιολογητές. Είναι προφανές ότι συμφωνούμε και το θεωρούμε απαραίτητο να αξιοποιηθεί το εξαιρετικό επιστημονικό δυναμικό της χώρας και να πάρει μέρος αυτού του φορτίου που αναφέρθηκε στην αρχή. Επειδή το μητρώο, θεωρούμε, ότι θα πρέπει να είναι δυναμικό και αναφέρθηκε πριν -και όσον αφορά στη λειτουργία και όσον αφορά στις προδιαγραφές που θα θέτει- , προτείνουμε να αντικατασταθεί αντί του προεδρικού διατάγματος, να γίνει με ΚΥΑ για να εξυπηρετείται η δυναμική φύση του μητρώου.

Ένα επιπλέον ζήτημα που θα θέλαμε να θέσουμε υπόψη είναι το σχέδιο ΑΕΠΟ του ιδιώτη αξιολογητή, όπως ακριβώς γίνεται και με τους υπαλλήλους της αρχής, να υποβάλλεται στον αρμόδιο προϊστάμενο, για να κερδίζουμε χρόνο. Προφανώς, ο αρμόδιος προϊστάμενος, από εκεί και μετά, θα πρέπει και έχει στη δικαιοδοσία του να κρίνει, εάν αυτό που έχει στα χέρια του, είναι επαρκές ή θα χρειαστεί οποιαδήποτε άλλη φάση, η οποία ούτως ή άλλως προβλέπεται στο νομοσχέδιο.

Ένα σημαντικό σημείο, το οποίο θα ήθελα να θέσω υπ' όψιν, αφορά περισσότερο τη βιομηχανία, χρειάζεται μια συμπλήρωση το άρθρο 9. Είναι απαραίτητο να συμπληρωθεί στο άρθρο 1 του 4014 ότι οι βιομηχανίες που ανήκουν στην Οδηγία, οι οποίες έχουν περιβαλλοντικό αποτύπωμα και χρήζουν μια κοινή αντιμετώπιση σε όλη την επικράτεια, πρέπει να εξαιρεθούν από την πρόβλεψη που υπάρχει για τα επιχειρηματικά πάρκα. Προτείνουμε να μείνει στην υψηλή κατηγορία Α1, ανεξάρτητα από το εάν βρίσκονται εντός ή εκτός επιχειρηματικού πάρκου.

Παρακαλώ, να πω δύο κουβέντες για τον ΟΦΥΠΕΚΑ. Αναγνωρίζουμε, προφανώς, την μεγάλη σημασία της φυσικής και πολιτιστικής κληρονομιάς της χώρας, την κρισιμότητα της βιοποικιλότητας. Είναι ένα θέμα που θα μας απασχολήσει, ούτως ή άλλως, μέσα από το green deal, το επόμενο στάδιο, και μια σημαντική σύνδεση που έχει με το μεγάλο θέμα που έχει ανοίξει πολύ συστηματικά και μέσω του ΕΣΕΚ και της αντιμετώπισης της κλιματικής αλλαγής. Αυτό, κατά την άποψή μας, δεν σημαίνει ότι οι περιοχές natura, που είναι το 30% της επιφάνειας της χώρας, δεν μπορούν να έχουν παραγωγικές δραστηριότητες, αντίθετα πρέπει να έχουν παραγωγικές δραστηριότητες που να στηρίζουν την οικονομία και την κοινωνία. Για τον εξορυκτικό κλάδο, θεωρούμε, ότι υπάρχουν παραδείγματα δραστηριοτήτων και στην Ελλάδα και στην Ευρώπη, που επιστρέφουν στη φύση, με τις αποκαταστάσεις, με βελτιωμένη βιοποικιλότητα, συμβάλλοντας έτσι και στη βιώσιμη ανάπτυξη, κατά συνέπεια θεωρούμε ότι ο ρόλος του ΟΦΥΠΕΚΑ πρέπει να υποστηρίζει ισόρροπα τις τρεις διαστάσεις της βιώσιμης ανάπτυξης και, άρα, στον ίδιο τον ρόλο του θα πρέπει να προστεθεί ότι θα πρέπει να δει με ποιο τρόπο οι επιτρεπόμενες παραγωγικές δραστηριότητες θα ενταχθούν στα σχέδια της διαχείρισης των περιοχών natura.

Θα ήθελα πολύ γρήγορα να θέσω κάποια θέματα για τη διαχείριση αποβλήτων. Επισημαίνουμε ότι κατά την ανάγνωσή μας, το άρθρο 90, στις υποχρεώσεις που αφορούν τα επικίνδυνα απόβλητα, χρειάζεται αναδιατύπωση. Αντιλαμβανόμαστε ότι η διατύπωση είναι γενική, όμως, δημιουργείται μια σύνθεση ακόμα και για νόμιμα αδειοδοτημένες αποθήκες επικινδύνων. Αυτές, για να μην υπάρξει παρανόηση, διατηρούνται σχεδόν σε όλες τις εγκαταστάσεις, για τον απλούστατο λόγο ότι ακόμα και τα απόβλητα λιπαντικά έλαια, ως γνωστόν, είναι επικίνδυνα απόβλητα και οι επιχειρήσεις διατηρούν αδειοδοτημένες αποθήκες, μέχρις ώστε να παραλειφθούν και να διαχειριστούν αντίστοιχα από εξουσιοδοτημένους φορείς.

Επίσης, επισημαίνουμε ότι στο άρθρο 90, στην παράγραφο 5, παίρνει μια προθεσμία διαχείρισης είκοσι ημερών. Αντικειμενικά, νομίζουμε ότι οι είκοσι μέρες για την ορθή απομάκρυνση επικίνδυνων αποβλήτων αμιάντου, είναι ιδιαίτερα περιοριστική. Άρα, για να μπει μία πραγματική ημερομηνία, εκτιμούμε ότι αυτή θα πρέπει να είναι τουλάχιστον 60 μέρες και, αντίστοιχα, να διορθωθούν οι όποιες προβλέψεις υπάρχουν στη συγκεκριμένη παράγραφο. Είμαστε στη διάθεσή σας για οποιαδήποτε ερώτηση ή δευτερολογία χρειαστεί. Ευχαριστώ.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΒΛΑΧΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Ευχαριστούμε. Το λόγο έχει ο κ. Ποττάκης.

**ΑΝΔΡΕΑΣ ΠΟΤΤΑΚΗΣ (Συνήγορος του Πολίτη):** Ευχαριστώ, κύριε Πρόεδρε.

Είναι μια πρωτόγνωρη διαδικασία ακρόασης φορέων, και ελπίζω, μόλις αποκατασταθεί μια σχετική χαλάρωση των μέτρων, να έχουμε τη δυνατότητα να επανέλθουμε και σε μια πιο κανονική ακρόαση φορέων με φυσική παρουσία και όχι να εξακολουθήσουμε να αξιοποιούμε τις ευκολίες της τεχνολογίας.

Θα ήθελα να κάνω γενικές παρατηρήσεις στα κεφάλαια του νομοσχεδίου. Είναι πολλές οι διατάξεις σε πολύ σημαντικά κεφάλαια και, θεωρώ, ότι θα πρέπει να κάνω πολύ σύντομες επισημάνσεις και πολύ γενικού περιεχομένου, επιφυλασσόμενος με την άδειά σας, να καταθέσω τις αναλυτικότερες προτάσεις και σχόλια της Ανεξάρτητης Αρχής επί του νομοσχεδίου εγγράφως, και τούτο, διότι αντιλαμβάνομαι ότι είναι μεγάλος ο αριθμός και των προσκεκλημένων φορέων μεγάλη διάρκεια, αλλά και δύσκολη η επικοινωνία μέσα από την τηλεδιάσκεψη.

Θέλω να ξεκινήσω, λέγοντας ότι είναι γεγονός ότι η περιβαλλοντική αδειοδότηση στην Ελλάδα, παρά τις διαδοχικές τροποποιήσεις που έχουν επέλθει στη νομοθεσία, εξακολουθεί να είναι χρονοβόρα διαδικασία και το ομολογεί αυτό και η αιτιολογική έκθεση του σχεδίου νόμου. Θέλω, επίσης, να συμφωνήσω απόλυτα μάλιστα, ότι είναι απολύτως θεμιτό ζητούμενο η επίσπευση και η απλοποίηση των διαδικασιών αυτών, προκειμένου να δημιουργηθεί ένα επενδυτικά φιλικό περιβάλλον στην Ελλάδα. Μάλιστα, η Ανεξάρτητη Αρχή έχει κατά καιρούς προβεί σε συγκεκριμένες προτάσεις προς αυτή την κατεύθυνση, προς την κατεύθυνση, δηλαδή, της απλοποίησης των διαδικασιών και των αδειοδοτήσεων, προκειμένου να υπάρξει ένα πιο φιλικό περιβάλλον για τις επενδύσεις στην Ελλάδα.

Θα πρέπει, όμως, εκτιμώ, να βασίζεται σε δύο κρίσιμους και αδιαπραγμάτευτους άξονες αυτό το ζητούμενο: το ένα είναι η ισορρόπηση μεταξύ οικονομικής ανάπτυξης και περιβαλλοντικής προστασίας, έτσι ώστε η επιδιωκόμενη ανάπτυξη να είναι πραγματικά βιώσιμη και το δεύτερο, το οποίο θα εστιάσω περισσότερο στα επόμενα είναι, να είναι πλήρως εναρμονισμένη με κανόνες υπερνομοθετικής ισχύος, ενωσιακούς και συνταγματικούς, καθώς επίσης και με την διαμορφωμένη ευρωπαϊκή και εθνική νομολογία. Γνωρίζω πολύ καλά, ότι ο κ. Υπουργός, είναι και βαθύς γνώστης, έχει βαθιά κατάρτιση και του Ενωσιακού Δικαίου και της νομολογίας που έχει διαμορφωθεί, και διαθέτει ισχυρή πολιτική βούληση για τη διαμόρφωση συνθηκών απλοποίησης διαδικασιών μέσα στο πλαίσιο που επιτρέπει και επιβάλλει η ενωσιακή και εθνική νομοθεσία. Διαφορετικά, ούτε το περιβάλλον θα μπορέσει να τύχει της απαραίτητης προστασίας, αλλά ούτε και ο επιδιωκόμενος σκοπός αυτός της απλούστευσης και επιτάχυνσης των επενδυτικών πρωτοβουλιών θα κατορθώσει να επιτευχθεί.

Γίνομαι πιο σαφής, θα μιλήσω για πολύ συγκεκριμένα κεφάλαια και πολύ γενικά, όμως ανέφερα, και τα υπόλοιπα θα μου επιτρέψετε να τα αναπτύξουμε εγγράφως στο υπόμνημα που θα σας υποβάλλουμε.

Ξεκινώ και δεν θα αναφέρω πολλά από αυτά, τα οποία έχουν ήδη λεχθεί, αλλά θα ήθελα να κάνω μια επισήμανση στο ΚΕΦΑΛΑΙΟ Α’, στην αύξηση της διάρκειας ισχύος της ΑΕΠΟ, σε δεκαπέντε χρόνια. Μάλιστα, φαίνεται ότι αξιοποιείται και η εξάχρονη παράταση του Ν.4014, για όσες δραστηριότητες έχουν σύστημα περιβαλλοντικής διαχείρισης και μάλιστα, αυτές είναι και πιο επιβαρυντικές, παρά το γεγονός ότι η συγκεκριμένη διάταξη του Ν.4014 έχει αποδοκιμαστεί από το Συμβούλιο της Επικρατείας, ακριβώς γιατί η ευρωπαϊκή και η διεθνής τάση, όπως έχει διαμορφωθεί, είναι οι χρόνοι των ΑΕΠΟ να γίνονται μικρότεροι και όχι μεγαλύτεροι, ώστε να μπορεί να υπάρχει καλύτερη προσαρμογή σε νέα τεχνικά δεδομένα και καλύτερος έλεγχος.

Επιπροσθέτως, θέλω να επισημάνω ότι δεν προκύπτει, δεν υπάρχει ή τουλάχιστον δεν παρέχεται επαρκής επιστημονική και νομιμοποιητική βάση για την εφαρμογή αυτής της παράτασης της διάταξης και σε υφιστάμενες ΑΕΠΟ.

Θα ήθελα, επίσης, να κάνω μια επισήμανση σε κάτι που ήδη έχει αναφερθεί και αφορά στις αυστηρές προθεσμίες, στις πολύ στενές προθεσμίες που θέτει το νομοσχέδιο για την έγκριση των ΑΕΠΟ. Αντιλαμβάνομαι ότι, είναι πολύ πιθανό το φαινόμενο να πηγαίνουμε σε σιωπηρές συγκαταθέσεις, με άπρακτη παρέλευση των προθεσμιών αυτών και εκεί θέτω το ζήτημα της διαφάνειας και της ενημέρωσης και των ενδιαφερομένων, αλλά και γενικότερα του κοινού και εν τέλει, της πλήρους συμμόρφωσης με τις αρχές, με τους όρους, τις συνθήκες.

Όλα τα παραπάνω μπορούν να την οδηγήσουν σε μεγαλύτερη καθυστέρηση εν τέλει, σε περιβαλλοντικές αδειοδοτήσεις, σε πλημμελή και, σίγουρα, σε όχι έγκαιρη αξιολόγηση των επιπτώσεών τους και τελικά, όχι σε πλήρη διασφάλιση της προστασίας του περιβάλλοντος. Ενώ παράλληλα, οι επενδύσεις δεν θα διασφαλίζονται, γιατί, εάν η ΑΕΠΟ έχουν εκδοθεί μετά παρέλευσης προθεσμιών και όχι μετά από ουσιαστική αξιολόγηση των μελετών, μπορεί τα έργα αυτά να υποστούν καθυστερήσεις ή και ακυρώσεις λόγω προσφύγων -σύνηθες φαινόμενο- , αλλά και μετέπειτα προβλημάτων, λόγω επιπτώσεων στο περιβάλλον που δεν είχαν προβλεφθεί ή δεν είχαν αξιολογηθεί επαρκώς. Αναφέρομαι σε πρόστιμα, σε τροποποιήσεις σχεδιασμού μελετών, σε επιπρόσθετες εργασίες που ενδεχομένως να απαιτηθούν, κοκ.

Σε ό,τι αφορά το ΚΕΦΑΛΑΙΟ Α’, θα ήθελα επίσης να κάνω μια αναφορά στην αποσύνδεση του φορέα του έργου ή της δραστηριότητας από τους περιβαλλοντικούς όρους αυτού. Θέλω να επισημάνω ότι η παραβίαση των περιβαλλοντικών όρων επισύρει και διοικητικές, αλλά και ποινικές κυρώσεις και γι’ αυτό ακριβώς το λόγο, θα πρέπει να συνδέονται με συγκεκριμένο πρόσωπο ή υπεύθυνο. Χωρίς αυτό, ενδεχομένως, δημιουργείται ένα κενό ή τουλάχιστον εγείρονται ζητήματα για το πώς θα ελέγχονται και θα τιμωρούνται οι παραβάσεις των περιβαλλοντικών όρων, οι οποιεσδήποτε επιπτώσεις στο περιβάλλον από τις διάφορες δραστηριότητες. Δηλαδή, πώς θα γίνεται ο καταλογισμός των ευθυνών και η αποκατάσταση.

Μια πολύ συνοπτική επισήμανση σε ό,τι αφορά το ΚΕΦΑΛΑΙΟ Β’, για την διαδικασία αδειοδότησης των ΑΠΕ. Πολύ γενικού περιεχομένου, φαίνεται ότι οι ρυθμίσεις καθίστανται, πλέον, νόμος χωρίς να έχει ολοκληρωθεί το νέο χωροταξικό πλαίσιο για τις ΑΠΕ. Αντιλαμβάνομαι ότι η εκτίμηση είναι ότι θα έχει ολοκληρωθεί τα επόμενα χρόνια και αυτό σημαίνει, προφανώς, ότι ένα μεγάλο τμήμα, αν όχι το σύνολο των έργων που σχετίζονται με την υλοποίηση των στόχων της ατζέντας 2020-2030, θα έχει σχεδιαστεί χωρίς το πλαίσιο αυτό.

Για τις ρυθμίσεις για τους δασικούς χάρτες, το ΚΕΦΑΛΑΙΟ Ε’ του υπό συζήτηση σχέδιο νόμου, θα ήθελα να αναφερθώ στην πρόβλεψη ότι δεν χαρακτηρίζονται ως δάση και δασικές εκτάσεις περιοχές βιομηχανικών εγκαταστάσεων, εφόσον έχουν εγκατασταθεί επιχειρήσεις σε αυτά, δυνάμει ισχυουσών αδειών ή ακόμα και άλλων εγγράφων πληροφοριακού χαρακτήρα του αρμόδιου Δασάρχη, ότι δεν είναι δάση. Το επισημαίνω αυτό, διότι το Συμβούλιο της Επικρατείας έχει κρίνει επανειλημμένως ότι τα έγγραφα πληροφοριακού χαρακτήρα που έχουν εκδοθεί από τις Δασικές Υπηρεσίες, από τους Δασάρχες, δεν υποκαθιστούν την διαδικασία πράξεων χαρακτηρισμού και οι πράξεις βεβαιωτικού χαρακτήρα, συνεπώς, δεν είναι πράξεις της διοίκησης και δεν φέρνουν έννομα αποτελέσματα. Νομίζω, ότι πρέπει να το εξετάσετε.

Επίσης, θέλω να επισημάνω ότι, σε πολλές εκ των περιπτώσεων, τα όρια των εκτάσεων που έχουν παραχωρηθεί για αγροτική εκμετάλλευση είναι ακόμα εξαιρετικά ασαφή και δεν προβλέπεται πώς θα αντιμετωπίζονται οι περιπτώσεις όπου, εντός ευρύτερων εκτάσεων που παραχωρήθηκαν, υπάρχουν εκτάσεις που διατηρούν δασικό χαρακτήρα και που δεν υπάγονται σε γεωργική εκμετάλλευση.

Θέλω, επίσης, να επισημάνω ότι η διαπίστωση της χρήσης που αποδόθηκε είναι ζήτημα απόδειξης και δεν μπορεί, εκτιμώ, να υποκατασταθεί από δηλώσεις στον ΟΠΕΚΕΠΕ. Σχετικώς, νομίζω, έχει και πάλι νομολογήσει το Συμβούλιο της Επικρατείας, λέγοντας ότι παραχωρηθείσες δασικές εκτάσεις δεν χάνουν τον δασικό τους χαρακτήρα οριστικώς, αλλά μόνο εφόσον καλλιεργούνται γεωργικώς και επομένως, η παράλειψη του παραχωρησιούχου να προβεί σε καλλιέργεια -γιατί αποτελεί και το σκοπό της παραχώρησης της δασικής έκτασης- συνεπάγεται την εφαρμογή των διατάξεων της δασικής νομοθεσίας και υπάρχει και η δυνατότητα μεταγενέστερα της άρσης με διοικητική πράξη του χαρακτηρισμού.

Θα ολοκληρώσω, αφήνοντας πολλά από τα πολύ σημαντικά κεφάλαια του υπό συζήτηση νομοσχεδίου σε περαιτέρω ανάπτυξη στο έγγραφο υπόμνημά μας, θέλω, όμως, να κάνω μια επισήμανση στο ΚΕΦΑΛΑΙΟ ΣΤ΄ που αφορά τις οικιστικές πυκνώσεις. Ένα ζήτημα, όπου η Ανεξάρτητη Αρχή έχει επανειλημμένα τοποθετηθεί και στις προηγούμενες νομοθετικές πρωτοβουλίες προηγούμενων κυβερνήσεων, έχουμε, νομίζω, σταθεί με έντονα επικριτικό τρόπο απέναντι στις ρυθμίσεις που εισάγονται κατά καιρούς για τις οικιστικές πυκνώσεις.

Θέλω να πω, κατά πρώτον, ότι η ένταξη των εκτάσεων στους δασικούς χάρτες είναι ένα πολύ θετικό βήμα. Θέλω, όμως, να επισημάνω, επίσης, ότι η παράταση επί 30 έτη της εξαίρεσης από κατεδάφιση, θέτει ζητήματα ως προς τον χρόνο ολοκλήρωσης των διαδικασιών περί οικιστικών πυκνώσεων και, θεωρώ, ότι υπάρχει ζήτημα συνταγματικό, καθώς ουσιαστικά δίνει την δυνατότητα αλλαγής της χρήσης των δασικών εκτάσεων και των δασών για οικιστικούς σκοπούς, κάτι το οποίο είναι γνωστό ότι δεν προβλέπεται. Θέλω να πω, δηλαδή, ότι η εξαίρεση από κατεδάφιση, ουσιαστικά, αποτελεί πρακτικά αλλαγή χρήσης δημοσίων δασών και δασικών εκτάσεων.

Επανέρχομαι και επικαλούμαι εκ νέου το Συμβούλιο της Επικρατείας, το οποίο έχει παγίως νομολογήσει ότι η οικιστική ανάπτυξη δεν συνιστά λόγο δημοσίου συμφέροντος που θα μπορούσε να δικαιολογήσει μεταβολή του προορισμού δασών. Ενώ, με νεότερες αποφάσεις του πάλι, το Ανώτατο Ακυρωτικό έχει κρίνει ότι η δυνατότητα οικιστικής ανάπτυξης δασών και δασικών εκτάσεων αντίκειται στο Σύνταγμα, στο άρθρο 24 του Συντάγματος, η οποία προφανώς απαγορεύει την μεταβολή του προορισμού των δασών και των δασικών εκτάσεων.

Ήθελα, κύριε Πρόεδρε, να κάνω μερικές, όπως πιστεύω έγινε κατανοητό πολύ, συνοπτικές επισημάνσεις, για να εστιάσω περισσότερο σε κάποια ζητήματα που ενδεχομένως θα τεθεί προβληματισμός ως προς την συμβατότητά τους, τόσο με την ενωσιακή, όσο και με τις εθνικές νομοθετικές διατάξεις τις εγχώριες, αλλά και αυτές της ΕΕ. Πιστεύω, ότι ο κ. Υπουργός και οι συνεργάτες του θα αξιολογήσουν τις παρατηρήσεις αυτές και θα προσπαθήσουν να δώσουν απαντήσεις.

Επιφυλάσσομαι, επαναλαμβάνω, σε υπόμνημα, το οποίο πολύ σύντομα θα σας υποβάλουμε, να αναπτύξουμε τόσο αυτές τις παρατηρήσεις, όσο και άλλες παρατηρήσεις, οι οποίες λόγω χρόνου, αλλά και λόγω τεχνικής φύσεώς τους, είναι προτιμότερο να αναπτυχθούν και εγγράφως.

Σας ευχαριστώ.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΒΛΑΧΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Ευχαριστούμε.

Το λόγο έχει ο κ. Πεχλιβάνογλου.

**ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΠΕΧΛΙΒΑΝΟΓΛΟΥ (Εκπρόσωπος του Συντονιστικού των Προέδρων των Φορέων Διαχείρισης Προστατευόμενων Περιοχών -ΦΔΠΠ):** Ευχαριστώ, κύριε Πρόεδρε. Καλημέρα σας, κυρίες και κύριοι. Χρόνια πολλά κύριε Πρόεδρε, κ. Υπουργέ, κύριοι βουλευτές, το υπό συζήτηση νομοσχέδιο, εκτός από την ανεξέλεγκτη εγκατάσταση βιομηχανικών ΑΠΕ σε προστατευόμενες περιοχές που επιτρέπει, αλλά και τη νομιμοποίηση αυθαιρέτων κατασκευών σε δάση και σε δασικές εκτάσεις και την ουσιαστική κατάργηση των γνωμοδοτήσεων, κατά την περιβαλλοντική αδειοδότηση έργων, καθώς και την εγκατάσταση λατομικών δραστηριοτήτων, εντός των προστατευόμενων περιοχών, καταργεί, ουσιαστικά, και τους Φορείς Διαχείρισης Προστατευόμενων Περιοχών, που ήδη λειτουργούν εδώ και δεκαετίες.

Οι 36 Φορείς Διαχείρισης Προστατευόμενων Περιοχών έχουν δημιουργηθεί κατά ευρωπαϊκή επιταγή. Στην έκθεση της Ευρωπαϊκής Επιτροπής: «Επισκόπηση της περιβαλλοντικής νομοθεσίας για την Ελλάδα του έτους 2019», στη σελίδα 13, αναφέρεται ρητά ότι: «Η δημιουργία των Φορέων Διαχείρισης αναμένεται να αποφέρει σημαντικά οφέλη στην διαχείριση των περιοχών NATURA. Επίσης, ο Συνήγορος του Πολίτη, σε πρόσφατο πόρισμά του για την νήσο Χρυσή στην Κρήτη, ζητά την ενίσχυση των Φορέων Διαχείρισης Προστατευόμενων Περιοχών. Οι Φορείς Διαχείρισης, λόγω της αποκεντρωμένης λειτουργίας τους κοντά ή και μέσα στις περιοχές του δικτύου NATURA, έχουν άμεση εικόνα των προβλημάτων των περιοχών αυτών, αλλά και των ειδών και των οικοτόπων. Μαζί με τις δασικές και τις λιμενικές αρχές έχουν δυνατότητα εποπτείας και διαχείρισης των περιοχών NATURA. Συγχρόνως, έχουν και αυξημένη δυνατότητα επικοινωνίας με τους τοπικούς φορείς, τις κοινωνικές ομάδες, τις περιβαλλοντικές οργανώσεις, ενώ συμβάλλουν καθοριστικά στην πληροφόρηση και στην συμμετοχή του κοινού για τα περιβαλλοντικά προβλήματα. Μέχρι σήμερα, οι Φορείς Διαχείρισης έχουν συμβάλει καθοριστικά στην διαδικασία της περιβαλλοντικής αδειοδότησης, με τις τεκμηριωμένες γνωμοδοτήσεις τους για την λήψη επιπλέον προστατευτικών μέτρων, για τις περιοχές του δικτύου NATURA. Ακόμη και το Συμβούλιο της Επικρατείας, σε φετινή απόφασή του, έκρινε υψηλής σπουδαιότητας τις γνωμοδοτήσεις των Φορέων Διαχείρισης Προστατευόμενων Περιοχών, απορρίπτοντας αδειοδότηση για ΑΠΕ εντός NATURA, λόγω έλλειψης γνωμοδότησης του αρμόδιου Φορέα Διαχείρισης Προστατευόμενων Περιοχών.

Επίσης, οι Φορείς Διαχείρισης, μέσα από τα ερευνητικά προγράμματα που έχουν υλοποιήσει, σε συνεργασία με ερευνητικά ιδρύματα ή την τοπική αυτοδιοίκηση ή δημόσιους φορείς, έχουν αποκομίσει σημαντική γνώση για τα είδη και τους οικοτόπους, την οποίαν την έχουν χρησιμοποιήσει για την προστασία των περιοχών αυτών. Συγχρόνως, με τις δράσεις τους και τη διαχείριση των περιοχών NATURA, έχουν συμβάλει και στην οικονομική ανάπτυξη, λόγω του αυξημένου τουριστικού ενδιαφέροντος. Παραδείγματα είναι το Φαράγγι της Σαμαριάς, το δάσος της Δαδιάς, το θαλάσσιο πάρκο της Ζακύνθου και ένα σωρό άλλες προστατευόμενες περιοχές, που προσελκύουν πάρα πολλούς τουρίστες.

Το ΥΠΕΝ, εν τούτοις, ήδη από το προηγούμενο έτος φρόντισε να «στραγγαλίσει» οικονομικά τους Φορείς Διαχείρισης Προστατευόμενων Περιοχών. Οι περισσότεροι Φορείς Διαχείρισης Προστατευόμενων Περιοχών δεν έχουν λάβει ούτε ένα ευρώ από τα χρήματα του προϋπολογισμού του 2019, αλλά και αυτού του 2020, με αποτέλεσμα να είναι εκτεθειμένοι οικονομικά σε λογιστές ή νομικούς που τους παρέχουν υπηρεσίες. Ειδικά οι οκτώ νέοι Φορείς, που λειτουργούν εδώ και ενάμιση χρόνο περίπου, στηρίζονται οικονομικά στην συνεισφορά των μελών των διοικητικών των συμβουλίων, τα οποία, μάλιστα, παρέχουν αμισθί τις υπηρεσίες τους. Σημειώνεται, επίσης, ότι οι υπάλληλοι των νέων Φορέων που είχαν ήδη προσληφθεί, μέσω των προγραμμάτων του ΟΑΕΔ, έχουν ήδη απολυθεί.

Το ΥΠΕΝ, επίσης, δεν φρόντισε καν να προωθήσει σε ΦΕΚ έστω και τους κανονισμούς λειτουργίας των περισσότερων Φορέων Διαχείρισης Προστατευόμενων Περιοχών, με αποτέλεσμα να στερούνται στοιχειωδών δυνατοτήτων νομότυπης λειτουργίας των διοικητικών τους συμβουλίων. Επίσης, το ΥΠΕΝ δεν φρόντισε να εξασφαλίσει ακόμη και το προσωπικό που υπηρετεί για χρόνια στους Φορείς Διαχείρισης, έχοντας προσληφθεί με διαγωνισμούς ή μέσω προγραμμάτων του ΟΑΕΔ. Αποτέλεσμα, οι υπάλληλοι να μένουν απλήρωτοι για μήνες ή, τελικώς, να απολύονται. Εν τούτοις, ο κ. Υπουργός φρόντισε αυτές τις παραλείψεις του ΥΠΕΝ να τις χρησιμοποιήσει κατά των Φορέων Διαχείρισης Προστατευόμενων Περιοχών, υποστηρίζοντας ότι υπολειτουργούν ή ότι έχουν διοικητικά συμβούλια «φαντάσματα» ή ότι είναι φορείς «σφραγίδες».

Παρά το γεγονός ότι η ηγεσία του ΥΠΕΝ, κατ' επανάληψη, προσκάλεσε και συναντήθηκε με Μη Κυβερνητικές Οργανώσεις, με περιβαλλοντικές οργανώσεις, με συμβούλους κλπ, ουδέποτε καταδέχτηκε να συνομιλήσει με τους Φορείς Διαχείρισης, παρόλο που εκείνοι το ζήτησαν κατ' επανάληψη.

Τώρα, σε αντικατάσταση των καταργούμενων Φορέων Διαχείρισης, το νέο νομοσχέδιο του ΥΠΕΝ, δημιουργεί έναν αθηνοκεντρικό φορέα, τον ΟΦΥΠΕΚΑ, ο οποίος μάλιστα, ορίζεται σαφώς στο νομοσχέδιο ότι θα λειτουργεί με ιδιωτικοοικονομικά κριτήρια, δηλαδή η διαχείριση, η προστασία του περιβάλλοντος θα λειτουργεί ως επιχείρηση. Οι 24 περιφερειακές μονάδες διαχείρισης προστατευόμενων περιοχών που ιδρύονται, επίσης από το νομοσχέδιο, είναι πρακτικά αδύνατον να παρακολουθήσουν την εφαρμογή των διαχειριστικών σχεδίων, αλλά και την κατάσταση των ειδών και των οικοτόπων, λόγω της τεράστιας έκτασης που καλούνται να εποπτεύσουν. Φανταστείτε ότι, αν οι 36 φορείς, που ήδη λειτουργούσαν, είχαν ήδη τέτοιο πρόβλημα, λόγω της μεγάλης έκτασης πολλών περιοχών, τι θα γίνει όταν αυτοί οι 36 φορείς θα περιοριστούν σε 24 μικρότερες μονάδες.

Επιπλέον, από τη νέα οργανωτική δομή του ΟΦΥΠΕΚΑ απουσιάζει η διαδικασία γνωμοδότησης για τα έργα και τις δραστηριότητες στις περιοχές NATURA, που αφήνεται, πλέον, σε ιδιώτες.

Εν κατακλείδι, φαίνεται ότι το ΥΠΕΝ αγνόησε επιδεικτικά τις αντιδράσεις της πλειοψηφίας των επιστημονικών φορέων των περιβαλλοντικών οργανώσεων, των ΜΚΟ, των οργανώσεων πολιτών, αλλά και τις συστάσεις της Ευρωπαϊκής Επιτροπής. Μάλιστα, ο κ. Υπουργός, παρά τις αντιδράσεις αυτές των επιστημονικών φορέων, που κατά τα άλλα αφουγκράζεται, όπως λέει, έφτασε να πει στην χθεσινή συνεδρίαση ότι: «Οι ίδιοι οι Φορείς Διαχείρισης Προστατευόμενων Περιοχών ζήτησαν τη δημιουργία αυτού του νέου φορέα». Όχι, κύριε Υπουργέ. Οι Φορείς Διαχείρισης Προστατευόμενων Περιοχών δεν ζήτησαν την κατάργησή τους. Σταματήστε να διαστρεβλώνετε τα αιτήματα και τις προτάσεις των Φορέων. Οι Φορείς ζήτησαν να βοηθηθούν για να συμβάλουν ακόμη περισσότερο στην προστασία και στην διαχείριση του ευρωπαϊκού δικτύου NATURA. Ευχαριστώ πολύ.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΒΛΑΧΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Ευχαριστούμε. Τον λόγο έχει ο κ. Παπασταματίου.

**ΠΑΝΑΓΙΩΤΗΣ ΠΑΠΑΣΤΑΜΑΤΙΟΥ (Γενικός Διευθυντής της Ελληνικής Επιστημονικής Ένωσης Αιολικής Ενέργειας - ΕΛΕΤΑΕΝ):** Ευχαριστώ πολύ, κύριε Πρόεδρε, για την πρόσκληση. Χρόνια πολλά, Χριστός Ανέστη. Η καταρχήν άποψή μου για το σχέδιο νόμου, γενικά, είναι ότι κινείται σε θετική κατεύθυνση. Έχουμε υποβάλει ήδη ένα υπόμνημα από χθες το βράδυ. Νομίζω ότι θα μοιραστεί στα μέλη της Επιτροπής. Τα σχόλιά μας θα επικεντρωθούν στις διατάξεις των κεφαλαίων Α’ και Β’ και ακολούθως για τις διατάξεις των κεφαλαίων Γ’ και Δ’.

Οι διατάξεις των κεφαλαίων Α’ και Β’ κινούνται σε θετική κατεύθυνση και περιλαμβάνουν ρυθμίσεις, που μπορεί να οδηγήσουν σε σημαντική επιτάχυνση της διαδικασίας αδειοδότησης των ΑΠΕ και στην άδεια παραγωγής και στην ΑΕΠΟ. Πρόκειται για μια σημαντική, όμως, φιλοδοξία. Προϋπόθεση για να υλοποιηθεί αυτή η φιλοδοξία είναι οι διατάξεις αυτές να εφαρμοστούν προσεκτικά, γρήγορα, με προσοχή στις λεπτομέρειες, να αξιοποιηθεί η ως σήμερα εμπειρία των περιβαλλοντικών αρχών και της ΡΑΕ και να διασφαλιστεί επαρκές προσωπικό στους αρμόδιους φορείς. Θα πρέπει, επίσης, να συνδυαστούν οι ρυθμίσεις αυτές με περισσότερες παρεμβάσεις και στα υπόλοιπα στάδια της αδειοδότησης, που εμπλέκουν τις λοιπές συναρμόδιες υπηρεσίες, Αρχαιολογία, Εθνική Άμυνα κλπ.

Επίσης, οι διατάξεις των κεφαλαίων Α’ και Β’, πρέπει να ενδυναμωθούν και άλλο. Έμφαση πρέπει να δοθεί στην επιτάχυνση και την απρόσκοπτη υλοποίηση των ώριμων έργων ΑΠΕ, που έχουν επιτύχει στους μειοδοτικούς διαγωνισμούς της ΡΑΕ. Οι αιτήσεις για τροποποιήσεις αδειών, των έργων αυτών, θα πρέπει να εξετάζονται κατά προτεραιότητα και να μην κωλύονται από άλλα, λιγότερο ώριμα έργα, που δεν υπόκεινται στις ίδιες προθεσμίες, τις οποίες έχουν τα έργα από διαγωνισμούς. Άλλωστε, τα έργα αυτά, από διαγωνισμούς, είναι αυτά που θα στηρίξουν την ανάπτυξη τα επόμενα έτη. Αυτά είναι που θα υλοποιηθούν. Στη συντριπτική τους πλειοψηφία προχωρούν στην βελτιστοποίηση του σχεδιασμού τους, τροποποιώντας τις άδειες τους, προκειμένου να καταστήσουν λιγότερες και πιο παραγωγικές ανεμογεννήτριες, με αποτέλεσμα να έχουν λιγότερες επιπτώσεις και να παράγουν φθηνότερο ηλεκτρισμό. Γι' αυτό, οι τροποποιήσεις αυτές δεν πρέπει να καθυστερούν.

Δεύτερον, στην ίδια κατεύθυνση, οι προθεσμίες για την τροποποίηση της ΑΕΠΟ όλων των έργων, φυσικά, στο άρθρο 4, πρέπει να οριστούν και αυτές αποκλειστικές, όπως ισχύει και για την χορήγηση της ΑΕΠ. Για τις διαδικασίες χορήγησης ΑΕΠΟ, όχι για την ίδια την ΑΕΠ.

Τρίτον, η παράγραφος 2 του άρθρου 9 , που αναφέρεται στο Κεντρικό Αρχαιολογικό Συμβούλιο, εξαίρει το Κεντρικό Αρχαιολογικό Συμβούλιο από κάθε προθεσμία. Η εξαίρεση αυτή υπονομεύει όλο το οικοδόμημα του νόμου και, περαιτέρω, η διάταξη της παραγράφου αυτής είναι εξαιρετικά ασαφής και κινδυνεύουν τα έργα Α1 και Α2 να υποχρεούνται να περάσουν και από το τοπικό συμβούλιο και από το κεντρικό συμβούλιο. Δεύτερον, θα διαφωνήσω πάρα πολύ ισχυρά με τον αγαπητό φίλο κ. Πεχλιβάνογλου, που μίλησε προηγουμένως. Τα κεφάλαια Γ’ και Δ’, όχι απλώς δεν αφήνουν να εξέλθει η αντικατάσταση των ΑΠΕ, αλλά συνιστούν μια σημαντική υποχώρηση σε βάρος της κλιματικής πολιτικής και των ΑΠΕ, σε σχέση με τα σήμερα ισχύοντα στη νομοθεσία. Συγκεκριμένα, με την κατάργηση της παραγράφου 8 του άρθρου 19, του Ν.1650, στο άρθρο 46 του σχεδίου νόμου, ανοίγει ο δρόμος να ορίζονται νέες τεράστιες εκτάσεις ως a priori ζώνες αποκλεισμού των ΑΠΕ, χωρίς να έχει προηγηθεί η εξέταση των επιπτώσεων και η αξιολόγηση κάθε συγκεκριμένης προτεινόμενης επένδυσης. Οι νέες αυτές a priori ζώνες αποκλεισμού θα είναι περιοχές που δεν συγκεντρώνουν τα χαρακτηριστικά, ώστε να οριστούν ως απόλυτης ή απλής προστασίας της φύσης.

Δεύτερον, με το άρθρο 47, αφαιρείται η εξουσία από τον Υπουργό Περιβάλλοντος για την διαδικασία έγκρισης των ειδικών περιβαλλοντικών μελετών και με το άρθρο 27, στην παράγραφο 5 ΙΣΤ’, αφαιρείται η εξουσία από την αρμόδια περιβαλλοντική αρχή, για την δέουσα εκτίμηση των επιπτώσεων μιας επένδυσης. Οι εξουσίες αυτές διαχέονται, μέσω σαφών διατάξεων, σε άλλα όργανα. Όμως, η διαχείριση και προστασία του περιβάλλοντος και μάλιστα σε σχέση με την βιώσιμη ανάπτυξη είναι ένα εξαιρετικά κρίσιμο και πολυπαραμετρικό ζήτημα, που δεν πρέπει να εκφεύγει της εξουσίας και της ευθύνης της κεντρικής πολιτικής.

Τρίτον, τα ανωτέρω συνδυάζονται με την διαμόρφωση μιας διαδικασίας εκπόνησης και έγκρισης ειδικών περιβαλλοντικών μελετών, η όποια διαδικασία δεν εμπλέκει καθόλου τις συναρμόδιες υπηρεσίες χωροταξίας ενέργειας και δασών του ΥΠΕΝ.

Τέταρτον, ασαφές παραμένει, επίσης, το πότε ο Υπουργός θα έχει δικαίωμα να ορίζει, μεταβατικά με Υπουργική Απόφαση, πρόσθετους όρους και περιορισμούς στις περιοχές NATURA, πριν βγει το Προεδρικό Διάταγμα.

Πέμπτον, ατυχής και υπονομευτική για την επενδυτική ασφάλεια είναι η διατύπωση της παραγράφου 3 του άρθρου 47. Με την παράγραφο αυτή, δίνεται η δυνατότητα να παύσει η λειτουργία νόμιμων εγκαταστάσεων, οποιουδήποτε είδους, οι οποίες ήδη λειτουργούν. Διαγράφεται, λοιπόν, ο κίνδυνος, όχι η βεβαιότητα, ότι στο εξής το κράτος θα αδειοδοτεί νομίμως μια επένδυση, εκ των υστέρων το κράτος θα αποφασίσει να εγκρίνει μια ειδική περιβαλλοντική μελέτη, στη βάση της οποίας η νόμιμη επένδυση μπορεί να παύσει. Η παράγραφος αυτή πρέπει να διαγραφεί ή να αναδιατυπωθεί, γιατί δεν θεωρώ ότι αυτή ήταν η βούληση του Υπουργείου. Να αναδιατυπωθεί ριζικά. Άλλωστε, εξακολουθεί να ισχύει η παράγραφος 9 του άρθρου 2, του 4014, σύμφωνα με την οποία: «Αν διαπιστώνονται προβλήματα κατά τη λειτουργία, μπορεί να τίθενται πρόσθετοι περιβαλλοντικοί όροι».

Έκτον, δεν κατανοούμε γιατί οι ανανεώσιμες πηγές ενέργειας πρέπει, εξ’ ορισμού, να αποκλείονται από τις ζώνες απλής προστασίας της φύσης. Όλα αυτά, λοιπόν, συνιστούν ένα πλέγμα διατάξεων, που μπορεί, εν δυνάμει, να υπονομεύσει την κλιματική πολιτική και τους στόχους ΑΠΕ της χώρας.

Από τις λοιπές παρατηρήσεις μας, επιλέγουμε να αναφερθούμε στις εξής. Πρώτον, θα πρέπει να επιτραπεί η συνένωση αδειών παραγωγής βεβαιώσεων.

Δεύτερον, δεν θα πρέπει να υπάρχει αυτοδίκαιη παύση της άδειας, ειδικά στις περιπτώσεις που ο επενδυτής δεν πετυχαίνει κάποια χρονικά ορόσημα, εξαιτίας καθυστέρησης που οφείλεται σε παραβίαση προθεσμιών από τη δημόσια διοίκηση.

Τρίτον, τι γίνεται με τη διακράτηση αδειών για έργα που έχουν ήδη μειώσει την ισχύ τους; Θα το πληρώσουν και θα τους επιστραφεί μετά η διαφορά;

Τέταρτον, δεν διορθώθηκε το παράδοξο, ότι τα έργα με άδεια παραγωγής μετά την 8η Μαΐου του 2013 πληρώνουν τέλος διακράτησης για τρία έτη, ενώ αυτά που είχαν άδεια παραγωγής πριν την 8η Μαΐου απαλλάσσονται.

Πέμπτον, θα πρέπει να προσαρμοστεί στην πραγματικότητα και να ενισχυθεί η διαδικασία εγκατάστασης ΑΠΕ σε δημόσιες δασικές εκτάσεις, στην οποία υφίστανται διακατοχικά δικαιώματα, σύμφωνα με την πρόταση που σας έχουμε, ήδη, υποβάλει.

Έκτον, πρέπει να αποσαφηνιστεί ότι χορηγείται άδεια δόμησης σε Αιολικά Πάρκα, σε γεωργική γη υψηλής παραγωγικότητας, εφόσον αυτά έχουν λάβει ΑΕΠ.

Έβδομον, θα πρέπει να μπορεί να επιστρέφεται η εγγυητική επιστολή της οριστικής προσφοράς σύνδεσης και για τα μικρά έργα που από διαγωνισμούς, όπως ακριβώς συμβαίνει και για τα έργα που υποχρεούνται να συμμετάσχουν σε διαγωνισμό.

Όγδοον, είναι θετική η ενδυνάμωση του ΔΑΠΕΠ με προσωπικό, δεδομένου του σημαντικού ρόλου με τις ΑΠΕ που επιτελεί. Ανάλογη ενδυνάμωση σε προσωπικό πρέπει να υπάρξει και για τη Ρυθμιστική Αρχή για να ανταποκριθεί σε αυξημένες αρμοδιότητες και τους ρόλους που έχει για τις ΑΠΕ, ομοίως και τους αρμόδιους διαχειριστές.

Πιο αναλυτικά, οι παρατηρήσεις μας υπάρχουν στο υπόμνημα που σας έχουμε στείλει. Ευχαριστώ πολύ.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΒΛΑΧΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής)**: Τον λόγο έχει ο κ. Ψωμάς.

**ΣΤΥΛΙΑΝΟΣ ΨΩΜΑΣ (Σύμβουλος του Συνδέσμου Εταιρειών Φωτοβολταϊκών - ΣΕΦ)**: Θα εστιάσω στα θέματα του νομοσχεδίου που αφορούν στις ΑΠΕ και δεν είναι λίγα τα άρθρα αυτά.

Ξεκινώντας από μια μεγάλη τομή που επιχειρεί το νομοσχέδιο, που θα έλεγα ότι είναι και η σημαντικότερη παρέμβαση σε ό,τι αφορά στις ΑΠΕ, αναφέρομαι προφανώς στην κατάργηση της άδειας παραγωγής ενός σχήματος που εφαρμόζεται τα τελευταία, τουλάχιστον, δέκα χρόνια και το οποίο στην πράξη, δυστυχώς, δεν απέδωσε τα αναμενόμενα, αφού καταλήξαμε να έχουμε σημαντικές καθυστερήσεις πολλών ετών.

Η τομή που επιχειρείται είναι η αντικατάσταση της άδειας αυτής με τη βεβαίωση παραγωγού.

Έχοντας συμμετάσχει στην Επιτροπή για την απλοποίηση των διαδικασιών θα πρέπει να σας πω, ότι αυτή η απόφαση του Υπουργείου δεν ήταν ούτε απλή, ούτε αυτονόητη. Χρειάστηκε πολιτική τόλμη για να ξεπεράσουμε την αδράνεια του συστήματος και να προταθεί εν τέλει ένα σύστημα, το οποίο προσπαθεί πρώτα από όλα να απλοποιήσει τις διαδικασίες, να τις αυτοματοποιήσει, κατά το δυνατόν, και, βέβαια, να πετύχει κατ' αυτόν τον τρόπο ένα ζητούμενο και από την Κοινοτική Νομοθεσία που είναι η επιτάχυνση των διαδικασιών και η αδειοδότηση των έργων σε σύντομο χρονικό διάστημα.

Θα μου επιτρέψετε σε αυτό το σημείο, δεν θέλω να μπω στις λεπτομέρειες των άρθρων και των παραγράφων, δύο σημεία απλώς να τονίσω.

Σε ό,τι αφορά στη διαδικασία της βεβαίωσης παραγωγού με βάση το νομοσχέδιο, η διαδικασία αυτή θα ολοκληρώνεται σε 40 με 60 ημέρες ανάλογα με το αν υπάρχουν ή όχι ενστάσεις. Από αυτές τις 40 με 60 ημέρες, οι 20 αφορούν την έκδοση της βεβαίωσης από τον Πρόεδρο της Αδειοδοτούσας Αρχής και εν προκειμένω, τουλάχιστον, για την Αρχή τον Πρόεδρο της ΔΑΕ.

Νομίζω ότι οι 20 αυτές ημέρες είναι πολύ μεγάλος χρόνος, αφού μιλάμε ουσιαστικά για μια διαδικασία η οποία είναι αυτοματοποιημένη και στη συνέχεια χρειάζεται η έγκριση από τον Πρόεδρο.

Θα μπορούσε το διάστημα αυτό να μειωθεί κάλλιστα και στις 5 εργάσιμες ημέρες και έτσι να πετύχουμε πραγματικά αυτό που επιχειρεί το νομοσχέδιο, δηλαδή, το συντομότερο χρονικό διάστημα για το πρώτο βήμα που είναι η βεβαίωση παραγωγού.

Το δεύτερο έχει να κάνει με το γεγονός ότι, λόγω της πανδημίας, υπήρξε μια καθυστέρηση στην κατάθεση του συγκεκριμένου νομοσχεδίου με αποτέλεσμα να υπάρχει ένας κίνδυνος να χάσουμε λίγο τα χρονοδιαγράμματα, κυρίως, για το 2020.

Το νομοσχέδιο για παράδειγμα, αναφέρει ότι η βεβαίωση παραγωγού θα πρέπει να εκδοθεί εντός τριμήνου από τη δημοσίευση του καινούργιου νόμου. Αυτό μας φέρνει στις αρχές Αυγούστου. Εν τω μεταξύ, μεσολαβεί ο λεγόμενος κύκλος Ιουνίου για την κατάθεση αιτήσεων και εγώ σας μεταφέρω την ανησυχία αρκετών επενδυτών για το κατά πόσον θα υπάρξει τέτοιος κύκλος και αν υπάρξει, εάν αυτός θα αφορά τις παλιές άδειες που πρέπει να επαναβεβαιώσουν το ενδιαφέρον τους ή, εάν θα αφορά και νέες αιτήσεις και θα παρακαλούσαμε το Υπουργείο να το ξεκαθαρίσει αυτό άμεσα, διότι ο κύκλος Ιουνίου είναι μόλις ένα μήνα μετά από σήμερα.

Σε ό,τι αφορά στο δεύτερο σκέλος του νομοσχεδίου που είναι τα θέματα της περιβαλλοντικής αδειοδότησης, εδώ καταρχάς να ευχαριστήσουμε το Υπουργείο, διότι έκανε αποδεκτές κάποιες από τις προτάσεις μας που είχαμε υποβάλει στο στάδιο της δημόσιας διαβούλευσης. Θεωρούμε θετικό, ότι το νομοσχέδιο προσπαθεί με αποκλειστικές προθεσμίες να μειώσει αυτόν το χρόνο και, κυρίως, να μειώσει τυχόν αυθαιρεσίες δημόσιων φορέων που μερικές φορές - ας μου επιτραπεί ο όρος - απαξιώνουν να απαντήσουν μέσα σε εύλογο χρονικό διάστημα.

Επίσης, είναι θετικό το ότι αλλάζουν κάποια από τα όρια, για παράδειγμα για τα φωτοβολταϊκά, δεδομένης και της αλλαγής και της βελτίωσης της τεχνολογίας που δικαιολογούν τέτοιες αλλαγές.

Συχνά γίνεται ένα σημαντικό λάθος, κατά την άποψή μου. Πιστεύω ότι, όσο περισσότερο διαρκεί η περιβαλλοντική αδειοδότηση, τόσο γίνεται καλύτερη δουλειά από πλευράς των φορέων και είναι αυστηρότεροι οι περιβαλλοντικοί όροι.

Κάτι τέτοιο δεν ισχύει. Θα έλεγα ότι πολλές φορές ισχύει ακριβώς το αντίθετο. Μπορούμε να έχουμε τους αυστηρότερους περιβαλλοντικούς όρους και, ταυτόχρονα, να έχουμε ταχείες αδειοδοτικές διαδικασίες.

Δεν είναι δύο αντικρουόμενα πράγματα αυτά, αντιθέτως είναι το ζητούμενο και σε κάποιο βαθμό νομίζω, ότι αυτό το νομοσχέδιο το επιτυγχάνει.

Έγιναν κάποια σχόλια επίσης για το χρόνο ισχύος των ΑΕΠΟ. Κατανοώ απολύτως, ότι σε πάρα πολλές δραστηριότητες η εξέλιξη της τεχνολογίας ή ακόμα και των κοινωνικών ισορροπιών μπορεί να αλλάξει τα δεδομένα για κάποιους περιβαλλοντικούς όρους και για κάποιες ΑΕΠΟ. Για παράδειγμα, εάν υπάρξει σε ένα σύντομο χρονικό διάστημα μια αυστηροποίηση των ορίων εκπομπών κάποιων δραστηριοτήτων, προφανώς θα πρέπει οι ΑΕΠΟ να προσαρμοστούν σε αυτά τα νέα δεδομένα των εκπομπών.

Στην περίπτωση των ΑΠΕ, όμως, και κυρίως κάποιων τεχνολογιών, όπως τα φωτοβολταϊκά, τα οποία εκπροσωπώ, η κατάσταση είναι τελείως διαφορετική. Τα έργα αυτά έχουν υπογράψει ή υπογράφουν συμβάσεις 20ετούς διάρκειας, η βεβαίωση παραγωγού έχει διάρκεια 25 χρόνια και σε αυτά τα 20-25 χρόνια δεν επέρχεται καμία απολύτως αλλαγή στη φύση της δραστηριότητας. Εάν υπάρξουν ουσιώδεις αλλαγές, προφανώς θα πρέπει να υπάρξει και τροποποίηση της ΑΕΠΟ.

Καλείται, λοιπόν, ένας επενδυτής που έχει πάρει μία ΑΕΠΟ μετά από 10-15 χρόνια - είναι σχεδόν αδιάφορο το διάστημα - να επαναβεβαιώσει, ότι δεν άλλαξε τίποτα.

Νομίζω ότι αυτό είναι μια άσκοπη ταλαιπωρία και, ενδεχομένως, εδώ να χρειάζεται πέραν της οριζόντιας ρύθμισης και κάποια εξειδίκευση, τουλάχιστον, για τις δραστηριότητες εκείνες, που όχι μόνο αποδεδειγμένα δεν αλλάζουν τη φύση τους για μια 20ετία, αλλά οι οποίες έχουν, επιπλέον, και ένα αυστηρό περιβαλλοντικό πλαίσιο. Για παράδειγμα, στην περίπτωση των φωτοβολταϊκών, ήδη, από το 2013 έχουμε τις πρότυπες περιβαλλοντικές δεσμεύσεις, οι οποίες καλύπτουν όλο το φάσμα από την κατασκευή, λειτουργία και αποξήλωση του σταθμού.

Επειδή η ανανέωση της ΑΕΠΟ γίνεται, κυρίως, κατά το στάδιο λειτουργίας, νομίζω ότι οι πρότυπες περιβαλλοντικές δεσμεύσεις αυτές καλύπτουν όλο το φάσμα των πιθανών επιπτώσεων, είναι αρκετά αυστηρές και επίσης καλύπτουν και την περίπτωση του τι θα γίνει μετά το πέρας λειτουργίας του Σταθμού, όπου επιβάλλεται και είναι υποχρεωτικό να γίνεται αποκατάσταση του περιβάλλοντος και ανακύκλωση του εξοπλισμού.

Τέλος, να πω ότι στα τελευταία άρθρα του νομοσχεδίου για τα οποία μάλιστα γίνεται συχνά και κριτική ότι δεν υπήρξε δημόσια διαβούλευση, υπάρχουν επίσης κάποιες θετικές ρυθμίσεις για τις ΑΠΕ, οι οποίες προέκυψαν μετά από τηλεδιασκέψεις των φορέων της αγοράς με το Υπουργείο. Αναφέρομαι για παράδειγμα στις εύλογες παρατάσεις που δόθηκαν λόγω της πανδημίας για κάποιες άδειες που θα έληγαν τους προσεχείς μήνες ή για τις προθεσμίες υλοποίησης κάποιων έργων.

Κλείνοντας, θα έλεγα ότι, τουλάχιστον σε ό,τι αφορά στο κομμάτι των ΑΠΕ, το μήνυμα που παίρνουμε από τις εταιρείες είναι ότι το νομοσχέδιο κινείται προς τη σωστή κατεύθυνση.

Αυτό που θα πρέπει να διασφαλίσουμε είναι ότι οι διαδικασίες απλοποίησης των αδειοδοτικών διαδικασιών θα συνεχιστούν σύντομα και στα υπόλοιπα στάδια, διότι το νομοσχέδιο καλύπτει απλώς τα δύο πρώτα στάδια και ότι, ειδικά στην περίπτωση της βεβαίωσης παραγωγού που, επαναλαμβάνω, αποτελεί μια τομή στην αδειοδοτική διαδικασία, θα πρέπει να διασφαλίσουμε ότι δεν θα εκτροχιαστεί αυτή η πολύ θετική ρύθμιση, όπως εκτροχιάστηκε στο παρελθόν και η διαδικασία με την άδεια παραγωγής, η οποία να θυμίσω από τη νομοθεσία προέβλεπε χρόνους απόκρισης της ΡΑΕ δύο ή το πολύ τρείς μήνες. Οι χρόνοι αυτοί δεν τηρήθηκαν ποτέ στην πράξη και το στοίχημα αυτή τη στιγμή είναι να διασφαλίσουμε ότι η πολύ θετική ρύθμιση για τη βεβαίωση παραγωγού θα λειτουργήσει στην πράξη και επομένως πολύ σύντομα θα δούμε να επιταχύνονται οι διαδικασίες και να προχωρούν οι επενδύσεις.

Ευχαριστώ.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΒΛΑΧΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής)**: Να πω ότι έχουμε λάβει από τον κ. Βλάχο ένα πολυσέλιδο υπόμνημα της WWF Hellas, το οποίο θα δοθεί, όπως είπα και στην αρχή, σε όλους τους συναδέλφους ηλεκτρονικά και στην πολιτική ηγεσία του Υπουργείου.

Τον λόγο έχει η κυρία Νάντσου.

**ΘΕΟΔΟΤΑ ΝΑΝΤΣΟΥ (Επικεφαλής Πολιτικής του WWF Hellas)**: Ευχαριστώ πολύ, κύριε Πρόεδρε, ευχαριστούμε για την πρόσκληση.

Το νομοσχέδιο αυτό μας δυσκόλεψε πάρα πολύ, γιατί έχει πάρα πολλές διατάξεις, πάρα πολλές κρυπτικές διατάξεις. Πάρα πολλά κεφάλαια της περιβαλλοντικής πολιτικής και νομοθεσίας επιχειρεί να τα βάλει, υπάρχουν και καλές διατάξεις οι οποίες, όμως, δυστυχώς, χάνονται μέσα σε αυτό το πολύ δύσκολο νομοσχέδιο που έχει και πάρα πολλές εξαιρετικά προβληματικές διατάξεις.

Θα ξεκινήσω από το κεφάλαιο της περιβαλλοντικής νομοθεσίας.

Στο σημείωμα που στείλαμε χθες στους Βουλευτές προσπαθούμε λίγο να δώσουμε τη μεγάλη εικόνα της σημασίας της περιβαλλοντικής αδειοδότησης για την προστασία του περιβάλλοντος, ως κοινού αγαθού. Πρόκειται για μια πάρα πολύ σημαντική διαδικασία η οποία συνέχεια, τουλάχιστον κατά την τελευταία δεκαετία, δέχεται ανηλεή χτυπήματα, σφυροκοπήματα με την δικαιολογία, εάν θέλετε, της απλοποίησης, δικαιολογία του ότι το περιβάλλον εδώ εμφανίζεται σαν εμπόδιο, ενώ αυτό που πρέπει να κάνουμε είναι να φέρουμε τις επενδύσεις παντού.

Δεν είναι έτσι τα πράγματα.

Η πραγματικότητα και η δική μας, τουλάχιστον, εμπειρία είναι ότι τα έργα για τα οποία καθυστερεί η έκδοση περιβαλλοντικής άδειας είναι έργα, τα οποία έχουν πρόβλημα είτε ελλιπέστατες μελέτες περιβαλλοντικών επιπτώσεων, είτε πάνε να χωροθετηθούν σε περιοχές στις οποίες αυτό δεν επιτρέπεται ή δεν υπάρχουν, βέβαια και στοιχεία, γιατί δεν υπάρχει διαφάνεια και ανοιχτή διάθεση δημόσιων δεδομένων για το περιβάλλον, οπότε και ένας καλός επενδυτής θα πρέπει να σπάσει το κεφάλι του για να κάνει μια καλή μελέτη, εάν υποθέσουμε ότι κάτι τέτοιο συμβαίνει.

Θα δώσω χαρακτηριστικά κάποιους χρόνους αδειοδότησης που πολύ τυχαία βρήκα στη διαύγεια για να έχουμε μια εικόνα.

Εργοστάσιο καλωδίων εντός περιοχής Natura, μονάδα βαρέως ρυπαντικού φορτίου της Οδηγίας ΙEV υποβάλει αίτηση τροποποίησης από το Σεπτέμβριο του 2019 και παίρνει την άδεια τον Ιανουάριο του 2020.

Μονάδα ηλεκτροπαραγωγής από αέριο σε περιοχή Natura, Μονάδα SEVESO βαριά βιομηχανία με πάρα πολύ μεγάλο κίνδυνο για μεγάλης έκτασης βιομηχανικό ατύχημα παίρνει νέα ΑΕΠΟ μέσα σε περιοχή Natura μέσα σε οκτώ μήνες.

Αιολικό Πάρκο εκτός Natura, προφανώς σε περιοχή στην οποία ήταν όλα ξεκάθαρα, με τις Υπηρεσίες να δίνουν πολύ λεπτομερείς γνωμοδοτήσεις, γιατί το διάβασα και δεν θέλω να μπω σε ονόματα Εταιρειών, παίρνει νέα ΑΕΠΟ σε οκτώ μήνες.

Στις περιοχές Natura πάρα πολύ καλά κάνει και η διαδικασία είναι προστατευτική, πιο δύσκολη, με έξτρα μελέτες. Έτσι πρέπει να γίνει, είτε μας αρέσει, είτε όχι, το περιβάλλον είναι κοινό αγαθό και πρέπει να προστατεύεται.

Φωτοβολταϊκό – και τελειώνω εδώ με τον κατάλογο – 2,5 mwt εκτός Natura σε αγρό παίρνει νέα ΑΕΠΟ σε δέκα μήνες. Προφανώς ο επενδυτής έκανε καλές μελέτες, επένδυσε στο να κάνει καλές μελέτες και να βάλει την επιχείρησή του εκεί που πρέπει.

Οι Υπηρεσίες γνωμοδότησαν. Είναι ουσιώδες στοιχείο της προστασίας του περιβάλλοντος και απαιτείται από τις Κοινοτικές Οδηγίες να γνωμοδοτούν οι Υπηρεσίες, να προσφέρουν ουσιώδεις γνωμοδοτήσεις.

Είναι, λοιπόν καιρός, κάποιος Υπουργός επιτέλους να μας πει, ότι η περιβαλλοντική αδειοδότηση πρέπει να θωρακίζει το κοινό αγαθό που λέγεται περιβάλλον.

Θέλω να κάνω ένα σχόλιο ειδικά για τις ΑΠΕ. Γίνονται εκπτώσεις στην περιβαλλοντική νομοθεσία, είτε για ΑΠΕ, είτε κυρίως για τις επιχειρήσεις και τις εγκαταστάσεις πολύ βαρέως ρυπαντικού αποτυπώματος, όπως οι εξορύξεις υδρογονανθράκων και αυτό το θέμα πρέπει να τεθεί πάρα πολύ επιτακτικά. Αυτές απλά θα πρέπει να σταματάνε και ας αρχίσουν επιτέλους οι υπηρεσίες να κόβουν και κάποια έργα. Δεν είναι ντροπή αυτό. Είναι ασφάλεια για όλους μας, είτε πρόκειται για αιολικά, όπως στα Άγραφα, είτε πρόκειται για οτιδήποτε άλλο. Ακόμη και αιολικά μπορεί να έχουν βαρύ αποτύπωμα ανάλογα με το σε ποια περιοχή χτίζονται.

Όσο αφορά το θέμα των φορέων διαχείρισης, το Υπουργείο παίρνει την πολιτική απόφαση, από 36 φορείς διαχείρισης, να φτιάξει έναν υπερφορέα με μονάδες τοπικά. Μένει να αποδειχθεί πόσο αποτελεσματικό θα είναι αυτό το νέο σύστημα και εδώ θα κριθεί και η πολιτική ηγεσία, γιατί παίρνει μια πάρα πολύ μεγάλη απόφαση για ένα τεράστιο στοίχημα που λέγεται αποτελεσματική προστασία και διαχείριση των πυρήνων βιοποικιλότητας της χώρας. Εδώ, άσχετα με το ποιο θα είναι τελικά το σύστημα που θα φανεί αποτελεσματικό, οφείλουμε να πούμε ότι ήταν ιδιαίτερα λυπηρό το ότι το Υπουργείο αντιμετώπισε τους φορείς διαχείρισης απαξιωτικά σε όλη αυτή την διαδικασία.

Εμείς οφείλουμε θερμές ευχαριστίες και ευγνωμοσύνη σε όλον τον κόσμο που ασχολήθηκε, είτε επαγγελματικά, είτε συμμετέχοντας στα διοικητικά συμβούλια των φορέων διαχείρισης, διότι σε πάρα πολλές περιπτώσεις έχουν θωρακίσει πολύ σημαντικές περιοχές. Έχουν βάλει πλάτη για να προστατευτούν πολύ σημαντικές περιοχές, όπως για παράδειγμα το Εθνικό Πάρκο Ζακύνθου και στην Πίνδο έγινε πάρα πολύ σημαντική δουλειά σε πάρα πολλές περιοχές. Θα κριθεί, λοιπόν, το υπουργείο από το πώς θα προχωρήσει αυτό το τεράστιο κεφάλαιο.

Όσο αφορά τις ζώνες εντός των προστατευόμενων περιοχών, είναι ένα εξαιρετικά προβληματικό κεφάλαιο. Ενώ δεν είναι καταρχήν κακό το να οριστούν χρήσεις γης με το μενού των χρήσεων γης, από το οποίο θα επιλέγουν οι μελετητές. Εδώ βλέπουμε, πρώτον, ότι το Υπουργείο θέλει να αποφύγει τον έλεγχο νομιμότητας από το ΣτΕ και τροποποιεί με προεδρικό διάταγμα, με νόμο, άρα φέρνει τετελεσμένη κατάσταση προ της κρίσης του ΣτΕ επί των ειδικών προεδρικών διαταγμάτων για τις προστατευόμενες περιοχές.

Είναι πολλές οι προβληματικές ρυθμίσεις και μόνο, όμως, ότι οι εξορύξεις υδρογονανθράκων μπαίνουν πλέον και με περιβαλλοντική βούλα, ήταν αυτές οι εμβόλιμες συμβάσεις με τις πετρελαϊκές, τις οποίες έφεραν οι προηγούμενες κυβερνήσεις. Το ότι ο κ. Χατζηδάκης συνεχίζει την πρακτική των προηγούμενων κυβερνήσεων και του ΣΥΡΙΖΑ, που έφερε μέσα σε πάρα πολλές περιοχές natura συμβάσεις με πετρελαϊκές εταιρείες, πραγματικά κάποιος θα πρέπει να σηκωθεί και να σταματήσει αυτή την κατάσταση και σίγουρα να μην διατρηθεί και να διεμβολίζεται η ίδια η περιβαλλοντική νομοθεσία με διατάξεις για τις εξορύξεις υδρογονανθράκων.

Καταλαβαίνουμε πλέον ότι βρισκόμαστε στην φοβερά δύσκολη κατάσταση να ανησυχούμε για το τι θα έχουν τα προεδρικά διατάγματα των περιοχών natura, καθότι σίγουρα σε αυτές τις 40 τουλάχιστον περιοχές natura που βρίσκονται σε οικόπεδα παραχωρήσεων σε πετρελαϊκές, ξέρουμε ότι δεν θα δούμε ούτε περιοχές απόλυτης προστασίας της φύσης, ούτε περιοχές προστασίας της φύσης, για τον απλούστατο λόγο ότι θα πρέπει να τακτοποιηθούν αυτές οι βαριές εγκαταστάσεις. Αυτό κάποια στιγμή κάποιος πρέπει να βρει το πολιτικό σθένος να το σταματήσει. Για τις οικιστικές πυκνώσεις τα έχουμε πει. Έχουμε κερδίσει την υπόθεση με θετική κρίση του Συμβουλίου της Επικρατείας. Κάποια στιγμή πρέπει να σταματήσει το τεράστιο κεφάλαιο των τακτοποιήσεων αυθαιρέτων σε δασική γη και σίγουρα και σε παράκτιες περιοχές.

Οι λοιπές διατάξεις είναι ένα χάος. Είναι από φωτογραφικές ρυθμίσεις, μέχρι καλές ρυθμίσεις. Εμείς θέλουμε να ζητήσουμε ειδικά για το κεφάλαιο των ΑΠΕ, όπου έχουμε μια ρύθμιση στο κεφάλαιο της διαδικασίας αδειοδότησης των ΑΠΕ. Η ρύθμισή του είναι εξαιρετικά προβληματική και αφορά την αλλαγή για τα αιολικά πάρκα των 150 Μεγαβάτ στην κατηγορία των ειδικών έργων. Δεν κατανοούμε γιατί πρέπει να υπάρξει αυτή η ευνοϊκή ρύθμιση για μικρότερης δύναμης αιολικά πάρκα, όταν η άποψη της Κομισιόν για αυτό το θέμα είναι ότι το όριο είναι στα 250 Μεγαβάτ.

Τέλος, υπάρχουν και άλλες ρυθμίσεις που αφορούν, για παράδειγμα, το λιγνιτικό τέλος. Θα θέλαμε να ζητήσουμε από το Υπουργείο να φτιαχτεί κάποια στιγμή και να ιδρυθεί θεσμικά και επίσημα ένα εθνικό ταμείο δίκης μετάβασης, ώστε να υπάρχει διαφάνεια στο πώς διατίθενται αυτοί οι πόροι, ώστε πραγματικά να πάνε για τη δίκαιη ανάπτυξη των λιγνιτικών περιφερειών. Ευχαριστώ πολύ. Είμαι στη διάθεση των βουλευτών για ερωτήσεις.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΒΛΑΧΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής)**: Τον λόγο έχει ο κύριος Τάκης Γρηγορίου.

**ΤΑΚΗΣ ΓΡΗΓΟΡΙΟΥ (Υπεύθυνος για Θέματα Ενέργειας και Κλιματικής Αλλαγής της Greenpeace)**: Σας ευχαριστώ, κύριε Πρόεδρε. Ευχαριστούμε για την πρόσκληση να συμμετέχουμε σε αυτή την ιστορική πρώτη τηλεδιάσκεψη της Επιτροπής. Θέλω καταρχάς να ξεκινήσω με το ότι όλο αυτό το οποίο ζούμε με αυτό το πολυνομοσχέδιο είναι λίγο σουρεαλιστικό. Είναι ένα υπερβολικά ογκώδες πολυνομοσχέδιο, το οποίο επιχειρεί μια ριζική αλλαγή στον τρόπο που λειτουργεί η περιβαλλοντική νομοθεσία και πιστεύω ότι θα έπρεπε να δοθεί ένα σωστό χρονικό διάστημα για να γίνει συζήτηση. Αντιλαμβανόμαστε ότι υπάρχουν πάρα πολλές διατάξεις μέσα, για τις οποίες υπάρχει γενική συναίνεση, όπως για παράδειγμα, αναφέρθηκε ο κ. Ψωμάς στην άδεια παραγωγής που καταργείται και αντικαθίσταται με τη βεβαίωση.

Εδώ πάμε σε ένα ερώτημα που υπάρχει εδώ και χρόνια και που αφορά και κάποιες μη κυβερνητικές οργανώσεις. Βρισκόμαστε εδώ σε μια αμήχανη θέση να πάμε να τα βάλουμε όλα μέσα σε ένα πολυνομοσχέδιο, το οποίο εμφανίζεται στη Βουλή με 65 παραπάνω άρθρα και έχουμε κάτσει 4 με 5 μέρες να τα δούμε και ξαφνικά δημιουργείται, χωρίς κανένα λόγο πιστεύω, ένα κλίμα έντασης και πόλωσης για το συγκεκριμένο πολυνομοσχέδιο, το οποίο πιστεύουμε υπονομεύει την ίδια τη διαδικασία. Μπαίνουν όλα μέσα σε ένα καλάθι και, εν τέλει, χάνουμε την ουσία.

Θα μπορούσε να υπάρχει λίγο παραπάνω χρόνος να συζητήσουμε κάποια πράγματα και θα μπορούσε, εν τέλει, να έχει σπάσει το πολυνομοσχέδιο. Για παράδειγμα, τα θέματα των ΑΠΕ να πάνε σε ένα διαφορετικό νομοσχέδιο, εκεί που υπάρχει μεγαλύτερη συναίνεση, για να προχωρήσουμε και πιο γρήγορα. Εν πάση περιπτώσει, νομίζω ότι ακόμη βρισκόμαστε σε μια δύσκολη θέση και πιστεύω ότι κάποιες καλές διατάξεις, όπως για παράδειγμα για τις ΑΠΕ, χάνονται.

Υπάρχουν πολλά πράγματα που μας προβληματίζουν σε αυτό το νομοσχέδιο και αναφέρθηκαν κάποια. Σίγουρα οι φορείς διαχείρισης είναι ένα από αυτά. Επιχειρείται κάτι καινούργιο, όμως υπάρχουν σοβαρά προβλήματα που έχουν να κάνουν με τη μετάβαση και πώς θα λειτουργήσει η κεντρική διαχείριση. Η χρηματοδότηση της κεντρικής διαχείρισης δεν είναι σαφές αν θα είναι αρκετά διαφανής η διαδικασία και από πού θα προέρχονται αυτά τα χρήματα.

Εμείς αυτή τη στιγμή μέσα από το νομοσχέδιο βλέπουμε, για παράδειγμα, την περίπτωση να χρηματοδοτείται ο ΟΠΕΚΑ με χρήματα που δίνει η πετρελαϊκή εταιρία ή να υπάρξει μια κατάσταση όπου διάφορα πρόστιμα επιβάλλονται σε μια δραστηριότητα και βρισκόμαστε σε μια κατάσταση που βολεύει και τους δύο, δηλαδή και η εταιρεία να πληρώνει πρόστιμα και να δέχεται αυτά τα χρήματα ο κεντρικός φορέας. Αυτά θα πρέπει να τα δούμε. Δεν θέλω να σταθώ περισσότερο εκεί, διότι έχω πάρα πολύ λίγο χρόνο.

Θα ήθελα να σταθώ σε αυτό που πραγματικά έχουμε ξεχωρίσει σαν GREENPEACE και μαζί με το WWF έχουμε κάνει αυτήν τη στιγμή μια δημόσια εκστρατεία για αυτό, γιατί είναι κάτι πραγματικά πάρα πολύ ανησυχητικό. Αναφέρομαι σε αυτό που συμβαίνει με τις εξορύξεις υδρογονανθράκων. Έτσι όπως το βλέπουμε εμείς, για πρώτη φορά στα χρονικά επιχειρείται επισήμως να περάσει στην περιβαλλοντική νομοθεσία ένα τέτοιο πράγμα. Είναι αδιανόητα προκλητικό αυτό που συμβαίνει. Για πρώτη φορά επισήμως επιτρέπονται εξορύξεις υδρογονανθράκων σε προστατευόμενες περιοχές και όχι μόνο αυτό.

Τις τελευταίες μέρες είδαμε και ένα άλλο άρθρο, αναφέρομαι στο άρθρο 10, το οποίο ουσιαστικά «φιμώνει» την τοπική αυτοδιοίκηση, ώστε να μην έχει λόγο στην περίπτωση που προχωρούν οι έρευνες σε δημοτικές εκτάσεις της ιδιοκτησίας της. Θεωρούμε πολύ προκλητικό και σκανδαλώδες αυτό. Έχουν υπάρξει και προηγούμενοι Υπουργοί και δεν είναι άμοιροι ευθυνών και έχουν υπάρξει νόμοι, οι οποίοι προωθούν συμβάσεις για τους υδρογονάνθρακες και τους επιτρέπουν να λειτουργήσουν, να κάνουν έρευνα και, κατ’ επέκταση, συνεχόμενη εξόρυξη μέσα σε περιοχές natura. Πρώτη φορά, όμως, επεμβαίνουμε επισήμως στην καρδιά της περιβαλλοντικής νομοθεσίας στη χώρα και επιτρέπουμε την πλέον καταστροφική ανθρώπινη δραστηριότητα σε προστατευόμενη περιοχή. Είναι ανήκουστο. Προσπαθούμε να καταλάβουμε πώς ακριβώς έχει γίνει αυτό. Μοιάζει, δηλαδή, η ίδια η πετρελαϊκή βιομηχανία να έχει νομοθετήσει.

Όταν ήρθε το αρχικό νομοσχέδιο πριν δύο μήνες και εμφανίστηκε στη διαδικασία δημόσιας διαβούλευσης, να υπενθυμίσω ότι οι επιτρεπόμενες έρευνες και εξορύξεις βρισκόταν στη ζώνη της απόλυτης προστασίας και μετά την κατακραυγή, μετά από λίγες ώρες, άλλαξε και πήγε στις ζώνες διαχείρισης. Εμείς πιστεύουμε ότι αυτό δεν είναι ούτε εκσυγχρονιστικό, ούτε συνάδει με πρακτικές ώριμων δημοκρατιών. Αντίθετα, φοβόμαστε ότι θυμίζει παλιές και θα θέλουμε να πιστεύουμε ξεχασμένες και παρωχημένες πρακτικές. Θα πρέπει να το δει ο ίδιος ο Υπουργός αυτό.

Πιστεύω ότι κάθε νομοθέτημα θα πρέπει οπωσδήποτε να αντανακλά την εποχή στην οποία βρίσκεται. Ζούμε μια πρωτόγονη κατάσταση αυτή τη στιγμή. Αν μη τι άλλο, η πανδημία θα πρέπει να μας κάνει πιο ώριμους και να αντιληφθούμε ποιο είναι το διακύβευμα και ποια είναι η νέα πραγματικότητα στην οποία όλοι θα κληθούμε να ζήσουμε από εδώ και πέρα. Είναι σαφές ότι θα έχουμε και άλλες πανδημίες και είναι αρκετά ξεκάθαρη η σύνδεση πια των πιέσεων που ασκούνται στα φυσικά οικοσυστήματα με το διαχωρισμό μεταξύ ζωονόσων που περνάνε στον άνθρωπο. Είναι σαφές αυτό πια και ξέρουμε ότι θα υπάρχει μεγαλύτερη συχνότητα πανδημιών, εφόσον συνεχιστούμε σε αυτό το μονοπάτι και, πιστεύω, ότι μέσα στο μυαλό κάθε Έλληνα αυτήν την ώρα και των δισεκατομμυρίων ανθρώπων στον πλανήτη που βιώνουν αυτή την πρωτόγνωρη κατάσταση, είναι πώς θα λειτουργεί η οικονομία την επόμενη μέρα, με έναν τρόπο που να προστατεύει τα φυσικά οικοσυστήματα και τους φυσικούς πόρους του πλανήτη, κατ’ επέκταση και τις ίδιες μας τις ζωές. Μία από τις βασικές προκλήσεις είναι πόσο πιο γρήγορα θα φύγει το πετρέλαιο και το αέριο από το ενεργειακό μείγμα των οικονομιών. Υπάρχει άλλωστε και η Συμφωνία του Παρισιού, ο στόχος ο επίσημος στόχος της ΕΕ και της Ελλάδος και αυτό πια σε συνδυασμό με την προστασία των φυσικών τοπίων. Αντί αυτού, έχουμε κάποιες διατάξεις που κάνουν ακριβώς το αντίθετο.

Θέλω να υπενθυμίσω αυτό που είπε η Διευθύντρια του Περιβαλλοντικού Προγράμματος του ΟΗΕ πριν λίγες μέρες με αφορμή τον κορωνοϊό, ότι η φύση μάς στέλνει ένα μήνυμα και πρέπει αυτήν τη στιγμή να σταθούμε υπεύθυνα. Πρέπει να δούμε πώς το νομοσχέδιο υπηρετεί τη μετάβαση σε μια νέα οικονομία, που σέβεται το περιβάλλον, είναι καθαρή, είναι ανθεκτική, είναι δίκαιη και προστατεύει το περιβάλλον και κατ’ επέκταση και την υγεία μας.

Ολοκληρώνοντας, θέλω να απευθυνθώ στον ίδιο τον Υπουργό και να τον ρωτήσω ευθέως αν γνωρίζει για τις διατάξεις για τους υδρογονάνθρακες, τι προτίθεται να κάνει για αυτές και θέλω να τον ενημερώσω ότι έχουμε ξεκινήσει μια δημόσια εκστρατεία μαζί με το WWF χθες και σε λιγότερο από 24 ώρες έχουμε ήδη ξεπεράσει 12.000 υπογραφές πολιτών που ζητούν να αποσυρθούν οι συγκεκριμένες διατάξεις για τους υδρογονάνθρακες. Επαναλαμβάνω, στο άρθρο 44 που επιτρέπουν έρευνα και εξόρυξη υδρογονανθράκων σε προστατευόμενες περιοχές και το άρθρο 110, το οποίο «φιμώνει» ουσιαστικά τους φορείς τοπικής αυτοδιοίκησης, εφόσον θέλουν να έχουν διαφορετική άποψη για το τι συμβαίνει στις δημόσιες εκτάσεις τους. Θα πρέπει κιόλας η ΚΕΔΕ να τοποθετηθεί σε αυτό. Το θεωρούμε αρκετά σκανδαλώδες.

Θέλω, λοιπόν, να απευθυνθώ στον Υπουργό και να τον ρωτήσω αν γνωρίζει για αυτές τις διατάξεις, τι προτίθεται να κάνει σε αυτές και να του ζητήσω να σταθεί στο ύψος της ιστορίας, να αναλάβει την ευθύνη, να στρέψει τη χώρα προς το αύριο και να σπάσει κακές πρακτικές που προσπαθούν να μας κρατήσουν εγκλωβισμένους στο χθες, εγκλωβισμένους σε μια βιομηχανία, συγκεκριμένα την πετρελαϊκή. Ας καταλάβουμε όλοι ότι, αν μαθαίνουμε κάτι από αυτήν την πανδημία, είναι ότι θα πρέπει να την ξεφορτωθούμε από την οικονομία όσο πιο γρήγορα γίνεται μέσα στα επόμενα 15 με 20 χρόνια. Σας ευχαριστώ πολύ.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΒΛΑΧΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής)**: Το λόγο έχει ο κύριος Αθανάσιος Κεφαλάς.

**ΑΘΑΝΑΣΙΟΣ ΚΕΦΑΛΑΣ (Πρόεδρος του ΔΣ του Συνδέσμου Μεταλλευτικών Επιχειρήσεων- ΣΜΕ):** Είμαστε σε αυτό το πολύ κρίσιμο για την ανάπτυξη της χώρας αλλά και την προστασία του περιβάλλοντος της πατρίδας μας νομοσχέδιο που αφορά τον εκσυγχρονισμό της περιβαλλοντικής νομοθεσίας. Και επειδή έχει γίνει αρκετή συζήτηση για το θέμα των εξορύξεων, θα ήθελα εδώ να αναφέρω ότι η Ελληνική Εξορυκτική Βιομηχανία Στερεών Πρώτων Υλών συνεισφέρει στο 3% του ΑΕΠ ακόμα και μέσα στα χρόνια της κρίσης, δημιουργεί αξίες που υπερβαίνουν τα 2,3 δις ευρώ το χρόνο. Αποτελούν ανάλογα πως θα το μετρήσουμε 5 έως 10% των ελληνικών εξαγωγών και υποστηρίζουν άμεσα ή έμμεσα περίπου 100.000 εργαζόμενους.

Σημαντικό τμήμα της αλυσίδας παραγωγής μας είναι ο ορθολογικός προγραμματισμός των μεταλλευτικών δραστηριοτήτων και η επαναπόδοση των εκτάσεων που χρησιμοποιήθηκαν μετά την ολοκλήρωση της εξόρυξης στις προηγούμενες ή και σε νέες χρήσεις γης. Επομένως, το κεντρικό ερώτημα στο οποίο καλούμεθα να τοποθετηθούμε σήμερα είναι αν θέλουμε μια σύμφωνη νομοθεσία που θα εναρμονίζεται με το ευρωπαϊκό δίκαιο και κεκτημένο, και θα είναι και υποστηρικτική στην αναπτυξιακή προσπάθεια της χώρας, πράγμα που πιστεύουμε ότι το θέλουμε όλοι, ιδιαίτερα σε αυτές τις δύσκολες ημέρες που ζούμε. Με αυτό το πνεύμα προσερχόμαστε στο σημερινό διάλογο, θα επικεντρωθούμε σε λίγα κύρια σημεία σε αυτή τη δημόσια διαβούλευση και έχετε ήδη λάβει και ένα υπόμνημα με περισσότερες θέσεις του Συνδέσμου μας.

Θα ξεκινήσω από το άρθρο 1 και τη ρύθμιση της ισχύος των ΑΕΠΟ για 15 χρόνια. Αυτό ικανοποιεί τις ανάγκες ασφάλειας δικαίου των επενδυτών και ιδιαίτερα στο δικό μας χώρο όπου η ανάγκη στη διάρκεια ζωής μια τέτοιας επένδυσης πρέπει να είναι 15 χρόνια. Επιπλέον, η παράταση κατά 4 ή 6 χρόνια της ΑΕΠΟ για έργα που διαθέτουν σύστημα περιβαλλοντικής διαχείρισης για 14.000, επιβραβεύει τις συνεπείς επιχειρήσεις που είναι προσηλωμένες κυρίως στην ανάπτυξη. Επομένως, επικροτούμε και πιστεύουμε ότι οι αναγκαίες προσαρμογές στην περίοδο που ζει η ΑΕΠΟ που πρέπει να γίνει γιατί αλλάξαν τα δεδομένα, είτε τα νομοθετικά, είτε τα τεχνολογικά, μπορεί να γίνει με τις διαδικασίες που προβλέπει σε άλλο άρθρο το νομοσχέδιο.

Στο άρθρο 7 για τους πιστοποιημένους αξιολογητές. Με το παρόν άρθρο τίθεται σε ισχύ η αντίστοιχη διάταξη του νόμου 4014/2011, που εκκρεμούσε. Κατά την γνώμη μας, αποτελεί θαρραλέα τομή για την επιτάχυνση της πολύχρονης διαδικασίας περιβαλλοντικής αδειοδότησης που μέχρι τώρα ζούμε στη χώρα μας και αποτελεί έναν από τους σπουδαιότερους ανασταλτικούς παράγοντες στην προσέλκυση επενδυτών, αλλά και στην υλοποίηση εγχωρίων επενδύσεων. Όμως, για να μη μείνει μόνο γράμμα του νόμου, προτείνουμε οι αποφάσεις του πιστοποιημένου αξιολογητή σε οποιοδήποτε στάδιο της διαδικασίας αδειοδότησης να θεωρούνται οριστικές και να μην πρέπει να υφίστανται περαιτέρω εγκρίσεις. Η δε αξιοπιστία των πιστοποιημένων αξιολογητών να κρίνεται από την αρμόδια υπηρεσία αδειοδότησης με βάση το έργο και τις αποφάσεις τους.

Έχουμε συζητήσει σήμερα αρκετά για τα θέματα χωροθέτησης σταθμών παραγωγής από ανανεώσιμες περιβαλλοντικές ενέργειες. Υπάρχει κάτι που θα θέλαμε να επισημάνουμε εδώ, ιδιαίτερα ότι η χωροθέτηση σταθμών από ανανεώσιμες πηγές ενέργειας θα πρέπει να γίνονται, έτσι ώστε να προστατεύονται οι φυσικοί πόροι που χωροθετούνται από τη φύση και θεωρούνται σημαντικού κοινωνικού και οικονομικού ενδιαφέροντος. Σε διαφορετική περίπτωση υπάρχει ο κίνδυνος συγκρούσεως δραστηριοτήτων και απώλειας ορυκτών πόρων. Γι’ αυτό πιστεύουμε ότι δεν θα πρέπει να χωροθετούνται αιολικά πάρκα μέσα σε λατομικές περιοχές ή σε μεταλλευτικές παραχωρήσεις και πλησίον πιθανόν κοιτασμάτων.

Θα προχωρήσω στο σημείο που ιδιαίτερα επικεντρώθηκαν αρκετοί ομιλητές πριν από εμένα. Θα ήθελα να μιλήσουμε για την τροποποίηση του ΠΔ 59/2018 ακολουθώντας τις ευρωπαϊκές επιταγές, όπως πολύ πριν από εμάς τις επικαλέστηκαν, αλλά μόνο από τη μια πλευρά, ότι θα πρέπει να προστατεύεται το περιβάλλον. Εδώ θα ήθελα να υπενθυμίσω ότι η ΕΕ σταθμίζει όχι μόνο την προστασία του περιβάλλοντος μονόπλευρα, αλλά και την οικονομική ανάπτυξη. Έτσι, υπάρχουν και έχουν, ήδη, κατατεθεί με το υπόμνημα που σας στείλαμε κύριε Πρόεδρε, αρκετά στοιχεία για το πώς αντιμετωπίζει η ΕΕ τη χωροθέτηση εξορύξεων μέσα σε χώρους NATURA.

Δεν απαγορεύονται μάλιστα ειδικά για τις δραστηριότητες που εκπροσωπεί ο Σύνδεσμός μας, έχει εκδοθεί από Σεπτέμβριο του 2010 ειδική Οδηγία η οποία έχει τίτλο «natura guidance for extractive non energy activities» και όπου μέσα σε αυτό προβλέπονται όλοι οι όροι και οι προϋποθέσεις για την διενέργεια εξορύξεων μέσα σε χώρους NATURA. Δεν απαγορεύεται το τονίζω εκ των προτέρων για…κράτη. Υποβάλλονται οι μελέτες, αυτές κρίνονται και στο τέλος γίνονται είτε αποδεκτοί οι όροι που προτείνει η μελέτη είτε προστίθενται και άλλες και τότε ο επενδυτής σταθμίζει αν θέλει ή όχι να συνεχίσει με την επένδυσή του.

Έχουμε υποβάλει με το υπόμνημα μας μια μελέτη του Οκτωβρίου του 2019, όπου αναφέρεται σε 14 περιπτώσεις οριοθετημένων και δραστηριοτήτων εξόρυξης, στην Αυστρία, στην Γερμανία, στη Σουηδία, στην Φιλανδία, στην Πορτογαλία, στην Ισπανία, στην Τσεχία, στη Γαλλία, στο Βέλγιο και στη Ιταλία. Άρα, θεωρούμε ότι η χώρα μας δεν μπορεί να είναι σε κατώτερη ανταγωνιστική θέση απ’ όλες αυτές τις χώρες, οι οποίες δεν πιστεύω ότι κάποιος μέσα στην αίθουσα ή στο διαδίκτυο αυτή τη στιγμή που μας συνδέει, πιστεύει ότι έχουν μικρότερη περιβαλλοντική ευαισθησία από εμάς στην Ελλάδα.

Γι’ αυτό προτείνουμε πρώτον, να διαχωριστεί η κατηγορία 25 σε δύο κατηγορίες, την εξόρυξη στερεών ορυκτών που να είναι η κατηγορία 25.1και την εξόρυξη που αφορά υδρογονάνθρακες 25.2 έρευνα και εκμετάλλευση υδρογονανθράκων. Και στο άρθρο 44 να προστεθεί ότι υπό τις προϋποθέσεις που προβλέπει το ευρωπαϊκό δίκαιο και ανέπτυξα περιληπτικά προηγουμένως, να μπορεί να υπάρχουν εξορύξεις και στη ζώνη απόλυτης προστασίας και στη ζώνη προστασίας της φύσης. Παγκόσμια, η εξόρυξη στερεών πρώτων υλών δεν απαγορεύεται όχι μόνο στην Ευρώπη αλλά και σε άλλες χώρες που τυχαίνει να έχω την ευκαιρία να γνωρίζω.

Επομένως, θεωρούμε ότι θα πρέπει να υποστηριχθεί αυτή η δραστηριότητα η οποία στις παρούσες συνθήκες βοηθάει στην ανάπτυξη ενός νέου οικονομικού μοντέλου για τη χώρα και επιπλέον, αποδεδειγμένα μέσα από τις εργασίες αποκατάστασης και μεταλλευτικών χρήσεων, δεν δημιουργεί ουσιαστική επιβάρυνση στο περιβάλλον. Ευχαριστούμε για αυτή την ευκαιρία και παραμένουμε στη διάθεσή σας στη διάρκεια της συνάντησης της σημερινής διαβούλευσης, ώστε αν χρειαστεί να επανέλθουμε με διευκρινήσεις ή με περαιτέρω στοιχεία.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΒΛΑΧΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Τον λόγο έχει η κυρία Χριστοπούλου.

**ΙΟΛΗ ΧΡΙΣΤΟΠΟΥΛΟΥ (Συνιδρύτρια και Διευθύντρια Πολιτικής του Green Tank):** Έχουμε ήδη καταθέσει ως Green Tank ένα αναλυτικό υπόμνημα στους Βουλευτές στην Επιτροπή σας. Ευχαριστούμε που είμαστε εδώ. Θα επικεντρωθώ μόνο σε κάποια από τα σημεία. Το πρώτο είναι θέμα διαδικασίας, αλλά και ουσίας. Ξεκίνησε η συζήτηση αυτή την εβδομάδα, λίγες ημέρες πριν την άρση του πρώτου σταδίου των περιοριστικών μέτρων. Θα μπορούσε η συζήτηση να περιμένει μερικές ημέρες, ώστε να έχουμε μεγαλύτερη συμμετοχή Βουλευτών, περισσότερες Επιτροπές, για τη συζήτηση αυτού του πολύ σημαντικού νόμου. Ήδη πάντως αυτή η πρώτη τηλεδιάσκεψη, είναι ένα βήμα στην κατεύθυνση του αιτήματος που είχαν διατυπώσει 23 Οργανώσεις.

Το δεύτερο πάλι επί της διαδικασίας αλλά και της ουσίας, αφορά τη διαιώνιση της κακής τακτικής να έρχονται άρθρα στα σχέδια νόμου, χωρίς να έχει προηγηθεί η διαβούλευση. Αυτή είναι μια κακή πρακτική που έχουμε δει και στο παρελθόν, η οποία πρέπει κάποτε να σταματήσει. Το ίδιο το σχέδιο νόμου που τελικά κατατέθηκε, αποδεικνύει την αξία της διαβούλευσης. Τα άρθρα για τα οποία είχανε κατατεθεί σχόλια είχε υπάρξει η διαβούλευση σε προηγούμενο στάδιο. Έχουν έρθει πλέον στο σχέδιο νόμου αρκετά βελτιωμένα προφανώς όχι όλα, γι’ αυτό έχουμε ακόμα παρατηρήσεις. Για παράδειγμα στην περιβαλλοντική αδειοδότηση, έχουμε βελτιώσει σε σχέση με τις αρμοδιότητες γνωμοδότησης των περιβαλλοντικών υπηρεσιών, όπως και για το πώς θα αναρτηθεί η αξιολόγηση στους πιστοποιημένους αξιολογητές. Σε κάθε περίπτωση, η περιβαλλοντική αδειοδότηση είναι σαφές ότι θα πρέπει να έχει ως προτεραιότητα την προστασία του περιβάλλοντος και να είναι η βάση, ώστε να έχουμε μια υγιή ανταγωνιστικότητα στο πλαίσιο των κανόνων που θέτει.

Προχωρώ σε σχέση με τον ΟΠΕΚΑ. Εδώ δημιουργείται ένα κεντρικό όργανο συντονισμού του συστήματος προστατευόμενων περιοχών, το οποίο είναι ένα θετικό βήμα. Η έλλειψη κεντρικής υποστήριξης τόσα χρόνια ήταν πραγματικά προβληματική και η βάση ίσως είναι όλα μια από τις αιτίες των αδυναμιών του συστήματος προστατευόμενων περιοχών. Είναι επίσης θετικό ότι στο σχέδιο νόμου διατηρούνται δύο από τις βασικές τομές της προηγούμενης μεταρρύθμισης του 2018, και, συγκεκριμένα, καλύπτονται όλες οι προστατευόμενες περιοχές. Και δεύτερον, υπάρχει η πρόβλεψη για ετήσια επιχορήγηση από τον τακτικό προϋπολογισμό.

Εδώ, ο Υπουργός μας διαβεβαιώνει ότι θα έχει και αυξημένους πόρους, πράγμα προφανώς είναι καλοδεχούμενο. Ωστόσο, υπάρχουν προβλήματα στο ΟΦΙΠΕΚΑ, τρία συγκεκριμένα που θα ήθελα να αναφέρω. Το πρώτο, διακριτές αρμοδιότητες. Ξέρουμε όλοι όταν ένα έργο πρόκειται να υλοποιηθεί σε μια προστατευόμενη περιοχή, σε μια περιοχή NATURA, πρέπει να γίνει η δέουσα εκτίμηση. Αυτή την εκτίμηση αυτή την μελέτη, δεν πρέπει να την εκπονεί ο ΟΦΙΠΕΚΑ, αλλά ο ΟΦΙΠΕΚΑ πρέπει να την αξιολογεί και θα πρέπει να παρέχει την δεσμευτική απόφαση στη βάση αυτής της μελέτης. Αυτό είναι ένα σημείο που πρέπει να διορθωθεί στο σχέδιο νόμου.

Το δεύτερο, ο ΟΦΙΠΕΚΑ πρέπει να εξασφαλίσει τη σωστή φύλαξη των προστατευόμενων περιοχών. Πώς θα γίνει αυτό, εδώ χρειάζεται διόρθωση στο σχέδιο νόμου. Πρώτον, τα Μνημόνια συνεργασίας μεταξύ των μονάδων και των αρμόδιων αρχών πρέπει να είναι δεσμευτικά και υποχρεωτικά, ενώ μακροπρόθεσμα και σε βάθος χρόνου, η λύση είναι οι μονάδες διαχείρισης να αποκτήσουν προανακριτικά καθήκοντα.

Το τρίτο και είναι ίσως αυτό που υπάρχει μεγαλύτερη έλλειψη στο σχέδιο νόμου, είναι το θέμα της συν απόφασης. Ιδρύονται οι Επιτροπές διαχείρισης , όμως δεν είναι σωστό να έχουν μόνο ένα συμβουλευτικό, ένα διακοσμητικό ρόλο.

Οι Επιτροπές αυτές πρέπει να συναποφασίζουν, δεν πρέπει να φοβόμαστε τη συμμετοχή των εμπλεκόμενων φορέων, δεν πρέπει να φοβόμαστε την συν απόφαση, αντιθέτως με αυτό τον τρόπο διασφαλίζεται η καλύτερη και πιο αποτελεσματική διαχείριση των περιοχών. Υπάρχουν χρήσεις, οι οποίες είναι ασύμβατες, χρήσεις που είναι επικίνδυνες με τον χαρακτήρα μιας περιοχής ως προστατευόμενης, με πιο κραυγαλέα την περίπτωση των εξορύξεων υδρογονανθράκων στις συγκεκριμένες ζώνες.

Θα ήθελα να θίξω ένα σημείο που δεν έχει θιγεί μέχρι τώρα στη συζήτησή μας και αφορά στα καταφύγια άγριας ζωής. Εδώ βλέπουμε μία σαφή οπισθοδρόμηση σε σχέση με τις διατάξεις οι οποίες ίσχυαν εδώ και χρόνια. Καταρχήν, δε νοείται καταφύγιο άγριας ζωής, στο οποίο να μην απαγορεύεται η θήρα και αντίστοιχα στη θάλασσα οι ρυθμίσεις που πρέπει να υπάρχουν για την αλιεία και ούτω καθεξής. Αυτό πρέπει να αποκατασταθεί και τα καταφύγια άγριας ζωής να είναι σαφές ότι καλύπτονται από κάποιες οριζόντιες ρυθμίσεις.

Πριν προχωρήσω στις υπόλοιπες διατάξεις του νομοσχεδίου, θα ήθελα να πω δυο λόγια και για τις προστατευόμενες περιοχές. Το σχέδιο νόμου θα πρέπει να προβλέπει σχέδια διαχείρισης για όλες τις προστατευόμενες περιοχές, όχι μόνο σε κάποιες ή σε κάποιες κατηγορίες, αλλά σε όλες τις κατηγορίες των προστατευόμενων περιοχών. Η αλληλουχία είναι ότι κάνουμε μία μελέτη, τεκμηριώνουμε ότι χρειάζεται προστασία, υπάρχει ένα προεδρικό διάταγμα, ή για τις δύο άλλες κατηγορίες υπουργική απόφαση και πράξη χαρακτηρισμού και στη συνέχεια σχέδιο διαχείρισης για όλες τις περιοχές.

Σε ό,τι αφορά στις διατάξεις του νομοσχεδίου και στα υπόλοιπα άρθρα, τα οποία τα περισσότερα κατατέθηκαν την Παρασκευή και δεν προλάβαμε να τα δούμε αναλυτικά. Πάρα πολλές είναι «φωτογραφικές» ρυθμίσεις, κάποιες είναι, ιδιαίτερα, επιβαρυντικές και για το Περιβάλλον και για την ασφάλεια δικαίου. Αναφέρομαι, ειδικότερα, στις διευκολύνσεις και για τις εξορύξεις χρυσού και για την έρευνα υδρογονανθράκων.

Μία θετική παρέμβαση που είδαμε στο σχέδιο νόμου αφορά στην υποστήριξη, τη στελέχωση της Επιτροπής για τη δίκαιη μετάβαση των λιγνιτικών περιοχών. Είναι θετικό ότι αυτό προχωράει, αλλά δεν μπορούμε να μην σημειώσουμε την καθυστέρηση σε αυτόν τον τομέα. Είμαστε λίγο καιρό πριν από τον Ιούνιο του 2020, όπου το σχέδιο για τη δίκαιη μετάβαση των συγκεκριμένων περιοχών, των λιγνιτικών περιοχών, θα είχε ανακοινωθεί και μέχρι τώρα δεν έχουμε δει κανένα προσχέδιο και δεν έχει προηγηθεί διάλογος σε σχέση με τις τοπικές περιοχές. Στο σημείο αυτό, θα πρέπει να τονίσουμε ότι χωρίς διάλογο, χωρίς συμμετοχή των τοπικών φορέων και της τοπικής κοινωνίας, το σχέδιο αυτό δεν θα είναι αποδεκτό και η μετάβαση δεν θα είναι δίκαιη.

Κλείνω με ένα θέμα που έθιξαν και πάρα πολλοί συνάδελφοι στην ακρόαση φορέων και αφορά στην επιτάχυνση των διαδικασιών για τις Ανανεώσιμες Πηγές Ενέργειας. Το νομοσχέδιο δίνει σαφή κατεύθυνση, ότι θα πρέπει να επιταχυνθεί η ανάπτυξη των Ανανεώσιμων Πηγών Ενεργείας. Είναι μία κατεύθυνση, η οποία είναι θετική, είναι απαραίτητη, δεδομένης της ενεργειακής και της κλιματικής μας πολιτικής, αλλά και των πολλών καθυστερήσεων που έχουν συμβεί στο παρελθόν και αφορούν στις Ανανεώσιμες Πηγές Ενέργειας.

Όμως, πουθενά στο σχέδιο νόμου δεν αναγνωρίζεται ότι μαζί με την προώθηση των ΑΠΕ πρέπει να υπάρχει και η προστασία της φύσης. Ουσιαστικά, ότι χρειαζόμαστε ορθή χωροθέτηση των Ανανεώσιμων Πηγών Ενεργείας. Δεν αναγνωρίζεται ότι είμαστε σε ένα μεταβατικό στάδιο, πριν από την αναθεώρηση του χωροταξικού σχεδίου, πριν από την εκπόνηση των ειδικών περιβαλλοντικών μελετών και άλλοτε, χρειάζεται μία, επιπλέον, μέριμνα για την προστασία των ευάλωτων στοιχείων της φύσης, των ειδών για τα οποία υπάρχει ο κίνδυνος να απειληθούν από αυτές τις δραστηριότητες.

Εδώ, λοιπόν, θα πρέπει το Υπουργείο με τις παρεμβάσεις που θα κάνει, με τις πολιτικές που θα ακολουθήσει, να δείξει ότι θα θέλει, συγχρόνως, και την προστασία της φύσης και την ανάπτυξη των ΑΠΕ. Διαφορετικά, ούτε προστασία θα έχουμε, ούτε ανάπτυξη των ΑΠΕ με την ίδια κατεύθυνση.

Σας ευχαριστώ πάρα πολύ.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΒΛΑΧΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Τον λόγο έχει ο κ. Λάζογλου.

**ΜΙΛΤΙΑΔΗΣ ΛΑΖΟΓΛΟΥ (εκπρόσωπος της Ελληνικής Εταιρείας Περιβάλλοντος και Πολιτισμού - ΕΛΛΕΤΤ):** Καλημέρα σας. Εγώ θα ήθελα να ξεκινήσω λίγο διαφορετικά, καθώς, αξιοποιώντας τις δυνατότητες που δημιουργεί, κατά κάποιο τρόπο, όλη αυτή η δικτυακή πρωτόγνωρη εμπειρία που ζούμε, σας καλημερίζω από την Πτολεμαΐδα, μία περιοχή που «διψά» πραγματικά, για δίκαιη μετάβαση, μία περιοχή που, σαφέστατα, βρίσκεται στο κέντρο της πολιτικής του Υπουργείου Περιβάλλοντος, σε ό,τι αφορά τη μεταλιγνιτική περίοδο. Μία περιοχή, η οποία, νομίζω, ότι είναι πολύ κρίσιμο να πούμε, ότι ζητά περισσότερες πρωτοβουλίες εξοικονόμησης ενέργειας στο παρόν σχέδιο νόμου, μία περιοχή που ζητά περισσότερες πρωτοβουλίες σε ό,τι αφορά στον διακλιματικό σχεδιασμό.

Σίγουρα, στο κομμάτι αυτό θα μπορούσε να βοηθήσει και μία φιλοπεριβαλλοντική φορολογική μεταρρύθμιση. Δηλαδή, μία φορολογική μεταρρύθμιση, η οποία θα «επιβαρύνει» δραστηριότητες που επιβαρύνουν το περιβάλλον και θα «ελαφρύνει» δραστηριότητες που ελαφρύνουν το περιβάλλον και θα συμβάλει στην κάλυψη των εργασιακών εισφορών.

Κατά την άποψη της Ελληνικής Εταιρίας Περιβάλλοντος και Πολιτισμού, το παρόν σχέδιο νόμου έχει μία θεμελιώδη αδυναμία. Δεν ακολουθεί τις ευρωπαϊκές πολιτικές. Τι ακριβώς εννοούμε με αυτό; Όπως όλοι γνωρίζουμε, από το 2006, δηλαδή εδώ και δεκαπέντε χρόνια, το ελληνικό Κράτος δεν έχει προχωρήσει στο κομμάτι της κατάρτισης των…και των σχεδίων διαχείρισης στις προστατευόμενες περιοχές. Γνωρίζουμε ότι αυτό έχει ξεκινήσει και είναι μία πολύ σημαντική ενέργεια του Υπουργείου Περιβάλλοντος.

Μιλώντας, όμως, για τις Ανανεώσιμες Πηγές Ενέργειας που έχουν πολύ μεγάλο κομμάτι στη σημερινή συζήτηση, πρέπει να φέρουμε σε γνώση όλων, που, ίσως, να μην το γνωρίζουν, ότι υπάρχει μία πολύ πρόσφατη μελέτη του Πανεπιστημίου Ιωαννίνων, η οποία υπολογίζει, ότι σήμερα, χωρίς καμία νέα ανεμογεννήτρια σε NATURA, υπερκαλύπτουμε τον εθνικό μας στόχο.

Τι σημαίνει αυτό; Κατά την άποψη της Ελληνικής Εταιρίας Περιβάλλοντος και Πολιτισμού, αυτό σημαίνει ότι πρέπει να ξεκινήσουμε την ευρεία διείσδυση των Ανανεώσιμων Πηγών Ενέργειας σε μη προστατευόμενες περιοχές, σε περιοχές που δεν ανήκουν στο δίκτυο προστατευόμενων περιοχών. Αυτό εντείνεται περισσότερο από το πρόβλημα που υπάρχει με το ειδικό χωροταξικό. Όπως όλοι γνωρίζουμε, το ειδικό χωροταξικό είναι του 2008 και, άρα, μιλάει για μία διαφορετική Ελλάδα, για μία διαφορετική εποχή, για μία άλλη πραγματικότητα.

Ενδεικτικά και μόνο, να πω, ότι σήμερα φαίνεται ότι το 13% των ανεμογεννητριών είναι εγκατεστημένο σε NATURA, αλλά αυτό φαίνεται να οκταπλασιάζεται έως το 2030 σύμφωνα με τις προβλέψεις του Υπουργείου.

Το επόμενο σημείο, στο οποίο θα ήθελα να σταθώ, είναι το κομμάτι της αποκατάστασης των επενδύσεων από Ανανεώσιμες Πηγές Ενέργειας και ειδικότερα από ανεμογεννήτριες, σύμφωνα με την αρχή «ο ρυπαίνων πληρώνει». Η πάγια θέση της Ελληνικής Εταιρίας Περιβάλλοντος και Πολιτισμού είναι ότι θα πρέπει να υπάρξει μία τραπεζική εγγύηση, που, δυστυχώς, βλέπουμε ότι δεν έχει ενσωματωθεί μία τέτοια πρόβλεψη στο παρόν σχέδιο νόμου, η οποία θα καταπίπτει υπέρ του ελληνικού Δημοσίου σε περίπτωση διάλυσης ή χρεοκοπίας της εταιρίας και θα δεσμεύει τον επενδυτή να αποκαταστήσει το τοπίο και να αποσύρει τον εξοπλισμό, όταν ολοκληρωθεί ο κύκλος ζωής της επένδυσης. Πρακτικά, πρόκειται για μια «κρυφή» επιδότηση.

Σε ό,τι αφορά στο κομμάτι των χρήσεων γης, το βλέπουμε με πάρα πολύ ενδιαφέρον. Μιλάω για τις χρήσεις γης στις NATURA. Βέβαια, υπάρχει ένα μεγάλο μπέρδεμα μεταξύ των δραστηριοτήτων και των χρήσεων γης, αλλά σε κάθε περίπτωση, ως τρόπος σκέψης μάς φαίνεται πολύ σωστός. Όμως, είναι εξαιρετικά ανησυχητικές και επιβαρυντικές οι προτεινόμενες χρήσεις, η προτεινόμενη παλέτα. Αποκορύφωμα χρήσης που αφορούν στη βιομηχανία και μεγάλες τουριστικές εγκαταστάσεις.

Περνώντας στο κομμάτι των οικιστικών πυκνώσεων, η Ελληνική Εταιρία Περιβάλλοντος και Πολιτισμού θεωρεί ότι το νομικό εφεύρημα των οικιστικών πυκνώσεων, αυτό που κάνει είναι να επιβραβεύει την αυθαίρετη δόμηση σε δάση και δασικές εκτάσεις. Προφανώς, δεν ευθυγραμμίζεται με τη γραμμή της προφύλαξης.

Σε ό,τι αφορά στο κομμάτι της αδειοδότησης, θεωρούμε πολύ σωστή την στόχευση του νομοσχεδίου που επιζητά τον εξορθολογισμό της αδειοδοτικής διαδικασίας. Ωστόσο, θεωρούμε ότι οι χρόνοι που προτείνονται είναι αδιανόητοι, πραγματικά, για το ελληνικό Δημόσιο και αναφέρονται σε κάποιο κράτος, όπως η Ελβετία. Αντίθετα, εμείς θεωρούμε ότι θα πρέπει να υπάρχει μία ουσιαστική, ευρεία και διαρκής κοινωνική διαβούλευση που θα λύσει πολλά από τα προβλήματα, τα οποία φαίνεται να ταλαιπωρούν και τους επενδυτές και την τοπική κοινωνία.

Πραγματικά, ξαφνιαστήκαμε, όταν είδαμε τα άρθρα από το 96 μέχρι και το 129, πρακτικά να μην έχουν τεθεί σε διαβούλευση. Είναι 33 άρθρα, τα οποία μάς κάνουν πολύ περίεργη εντύπωση. Αυτό έχει ως αποτέλεσμα και μία χθεσινή επιστολή 11 περιβαλλοντικών οργανώσεων στον ίδιο τον Πρωθυπουργό που μιλάνε για μία περιορισμένη διαβούλευση, ήδη, σε μία εποχή που δεσπόζει ο κορονοϊός και η προσοχή όλων είναι στραμμένη σε άλλα ζητήματα.

Πραγματικά, είμαστε πολύ επιφυλακτικοί για το σύνολο αυτών των άρθρων, ειδικά για κάποια από αυτά που είναι, απολύτως «φωτογραφικά». Σε ό,τι αφορά όμως την άλλη πλευρά, υπάρχουν αρκετά θετικά σημεία στο παρόν σχέδιο νόμου, όπως είναι πολλές ρυθμίσεις για την Κλιματική Αλλαγή. Μίλησα, ήδη, για την προσπάθεια εξορθολογισμού της περιβαλλοντικής αδειοδότησης, καθώς και για προβλέψεις που υπάρχουν σχετικά με το Κτηματολόγιο και την ακύρωση των δασικών χαρτών.

Σας ευχαριστώ πολύ.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΒΛΑΧΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Τον λόγο έχει ο κ. Βερνίκος.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΒΕΡΝΙΚΟΣ (Πρόεδρος της Οικονομικής και Κοινωνικής Επιτροπής Ελλάδος - ΟΚΕ):** Κύριε Πρόεδρε, και όσοι μας παρακολουθούν, χρόνια πολλά. Να ξεκινήσω με κάτι απλό. Αυτή η τηλεδιάσκεψη που κάνουμε πρέπει, κάπως, να βελτιωθεί. Το κυριότερο είναι ότι θα πρέπει να υπάρχει και κάποιος που να συντονίζει ή που μπορεί να δέχεται μηνύματα. Για παράδειγμα, προσπαθώ να επικοινωνήσω από την πλατφόρμα που θα έπρεπε να γραφεί το όνομά μου ή και οτιδήποτε άλλο λεπτομερειακό. Παρακαλώ να βελτιώσουμε όλη αυτή την τηλεδιάσκεψη, διότι πιστεύω ότι αυτή θα παραμείνει στη ζωή μας και είναι από τα θετικά πράγματα που μπορούν να συμβούν μέσα σε αυτή την κρίση που περνάμε.

Ερχόμενος τώρα στα πιο ουσιαστικά. Κύριε Πρόεδρε, ξέρετε και το έχω πει και επανειλημμένα και στον Πρόεδρο της Βουλής, ότι η ΟΚΕ είναι ένας θεσμός συνταγματικός που θα έπρεπε οι βουλευτές να έχουν τη γνώμη της ΟΚΕ, όπου θα έχει υπάρξει ευρεία διαβούλευση, η οποία ετέθη και πάρα πολλοί από τους ομιλητές. Αυτό δεν γίνεται. Θέλω να πιστεύω ότι η νέα ηγεσία της ΟΚΕ, που πρόκειται να εκλεγεί σύντομα, θα μπορέσει να δρομολογήσει με το Προεδρείο της Βουλής, πως αυτός ο διάλογος, πράγματι, θα γίνεται και ουσιαστικός. Πρέπει να είναι σαφές σε όλους ότι αυτή η διαδικασία που ακολουθείται τώρα, μπορεί εκπαιδευτικά να είναι χρήσιμη, αλλά, επουδενί λόγο, δεν υποκαθιστά την έννοια του κοινωνικού διαλόγου, όπως ορίζεται και από το σύνταγμα και από τη νομοθεσία.

Έχοντας αυτό ως κύριο δεδομένο της σημερινής μου παρουσίας, θέλω να πω ότι σε ό,τι αφορά στην πολιτική ηγεσία, μέσα από τους φορείς που συμμετέχω, ξέρω ότι υπάρχει πολύ καλή συνεργασία, ότι το κάθε άτομο από την πλευρά του, από τον Υπουργό, τον Υφυπουργό και τους Γενικούς Γραμματείς, τα στελέχη είναι όλοι άνθρωποι, οι οποίοι έχουν και καλή διάθεση να κάνουν τον κοινωνικό διάλογο, όσο μπορούν να το κάνουν. Όμως, αυτός δεν παύει να είναι ένας διάλογος πολιτικής εξουσίας με συγκεκριμένες ομάδες «πίεσης» και συμφερόντων και που, επουδενί λόγο, δεν αντικαθιστά αυτό που είπα προηγουμένως, δηλαδή, τον κοινωνικό διάλογο που προβλέπει το Σύνταγμα.

Πολλά θετικά πράγματα αναφέρθηκαν και προηγούμενα από πολλούς ομιλητές. Πολλοί από τους ομιλητές είναι και μέλη της ΟΚΕ και η Κεντρική Ένωση Δήμων και Κοινοτήτων και το Τεχνικό Επιμελητήριο. Προσωπικά, δίνω πάντα μεγάλη σημασία και στον Σύνδεσμο Τουριστικών Επιχειρήσεων.

Έχει κάνει παρατηρήσεις. Δεν θέλω να τις επαναλάβω. Να τονίσω όμως τη δική μου ευαισθησία στα περιβαλλοντικά θέματα, ιδιαίτερα όσον αφορά τους υδρογονάνθρακες και τα ορυκτά καύσιμα, όπου λίγο-πολύ, οι προσωπικές μου απόψεις ταυτίζονται με τις περιβαλλοντικές οργανώσεις και ιδιαίτερα με την GREENPEACE. Αυτά ήθελα να πω, από την πλευρά μου, σαν συμβολή στην σημερινή προσπάθεια που γίνεται στην τηλεδιάσκεψη.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΒΛΑΧΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής)**: Τον λόγο έχει η κυρία Τερζοπούλου.

**ΕΜΜΑΝΟΥΕΛΑ ΤΕΡΖΟΠΟΥΛΟΥ (Εκπρόσωπος φορέων, συλλόγων και κινημάτων για την υπεράσπιση των ρεμάτων της Αττικής - ΡεμΑττική)**: Η ΡεμΑττική αποτελείται από φορείς και κινήσεις για την προστασία των ρεμάτων και είναι κομμάτι ενός συντονισμού 130 περιβαλλοντικών κινημάτων και συλλογικοτήτων που στηρίζουν το ψήφισμα για την άμεση απόσυρση του αντιπεριβαλλοντικού νομοσχεδίου με τίτλο «Εκσυγχρονισμός Περιβαλλοντικής Νομοθεσίας». Το ψήφισμα μέχρι στιγμής έχουν υπογράψει 14.000 πολίτες από τις μέρες του Πάσχα και υποστηρίζεται επιπλέον από δεκάδες συλλογικότητες, παρατάξεις επαγγελματικών φορέων, όπως αρχιτεκτόνων, φοροτακτών, μηχανικών από δημοτικές κινήσεις, ΚΙΝΣΕΠ κλπ.

Θα διαβάσω το ψήφισμα των 130 περιβαλλοντικών κινημάτων που έχουν αντικείμενα που καλύπτουν όλο το φάσμα των περιβαλλοντικών παραμέτρων που θίγει το νομοσχέδιο. «Το νομοσχέδιο με τίτλο «Εκσυγχρονισμός Περιβαλλοντικής Νομοθεσίας» που η Κυβέρνηση φέρνει προς ψήφιση σε μία πρακτικά κλειστή Βουλή, λόγω καραντίνας, πρώτον, με τα άρθρα 44 και 46 καταργεί την ουσία της προστασίας των περιοχών Natura 2000 και προωθεί ακόμα και μεταλλευτικές δραστηριότητες και εξορύξεις υδρογονανθράκων σε περιοχές προστασίας της φύσης. Ορίζει χρήσεις γης που τις καθιστούμε επέκταση του αστικού χώρου καθορίζοντας τέσσερις κλιμακούμενες ζώνες προστασίας και δίνοντας, έτσι, τη δυνατότητα βαρέων επενδυτικών δραστηριοτήτων τουριστικής εμπορευματικής αξιοποίησής τους και δημιουργίας μη αναγκαίων υποδομών μέσα σε αυτές, όπως δρόμων, κτηρίων κ.λπ.

Με τα άρθρα 26 έως 43 που αφορούν τον ΟΣΥΠΕΚΑ εκθέτει σε κίνδυνο τις προστατευόμενες περιοχές, καταργώντας την αυτοτέλεια των φορέων διαχείρισης προστατευόμενων περιοχών. Διαλύει στην ουσία τους φορείς προστατευόμενων περιοχών που ήταν ανεξάρτητοι επιστημονικοί περιβαλλοντικοί φορείς, επόπτευαν και γνωμοδοτούσαν για τα σχέδια διαχείρισης και τυχόν δραστηριότητες μέσα στις προστατευόμενες περιοχές. Τους αντικαθιστά με τις μονάδες διαχείρισης προστατευόμενων περιοχών, συρρικνώνει τον αριθμό τους, υποβαθμίζει το ρόλο τους, αυξάνει, αντί να μειώνει την έκταση των περιοχών που εποπτεύουν κα,ι εν τέλει, δημιουργεί μία δύσκαμπτη κεντρική διαχείριση που στην πράξη ακυρώνει την εποπτεία των προστατευόμενων περιοχών. Οι αρμοδιότητές τους συγκεντρώνονται στο Υπουργείο Περιβάλλοντος εξασφαλίζοντας, έτσι, την απώλεια της αυτοτέλειας και της αποτελεσματικότητάς του.

Τρίτον, με τα άρθρα 1 έως 9 επιτρέπει την καταστροφή του περιβάλλοντος στο όνομα των κατά βούληση επενδυτικών σχεδίων εκχωρώντας τον έλεγχο των …. σε ιδιώτες και επιβάλλοντας ασφυκτικές προθεσμίες για γνωμοδοτήσεις των υπηρεσιών.

Με το νομοσχέδιο αυτό, η Κυβέρνηση μοιάζει να θέλει να απαλλαγεί από κάθε γνωμοδότηση. Καθιερώνει τον θεσμό του ιδιώτη αξιολογητή ΠΕ και μετατρέπει, έτσι, την όλη διαδικασία της αδειοδότησης σε αδιαφανή και διάχυτη. Μειώνει ασφυκτικά τις προθεσμίες των γνωμοδοτήσεων των αρμόδιων υπηρεσιών και, χωρίς να τους δίνει τα απαραίτητα εργαλεία για να τους καταρτίζουν, στην ουσία καθιστά το ρόλο τους διακοσμητικό.

Τέταρτον, με τα άρθρα 11 έως 25 προωθεί την αλόγιστη επέκταση των βιομηχανικών ΑΠΕ, κυρίως των αιολικών, που έχουν προκαλέσει ήδη υποβάθμιση του περιβάλλοντος και οικονομική επιβάρυνση των καταναλωτών για την εξασφάλιση υπερκερδών των επενδυτών. Η κατάργηση της άδειας παραγωγής ηλεκτρικής ενέργειας από ΑΠΕ μαζί με τις υπόλοιπες διευκολύνσεις υπέρ των βιομηχανιών ΑΠΕ και με τον καθορισμό χρήσεων γης στις περιοχές Natura, δημιουργούν τετελεσμένα πριν από την αναθεώρηση του ειδικού χωροταξικού πλαισίου για τις ΑΠΕ που έχει ανεπίτρεπτα καθυστερήσει και προκαταλαμβάνουν τις υπό εκπόνηση ειδικές περιβαλλοντικές μελέτες για τις προστατευόμενες περιοχές.

Πέμπτον, με τα άρθρα 50 έως 55 νομιμοποιεί τα αυθαίρετα εντός δασικών εκτάσεων και κατά περίπτωση εντός υδροτόπων και ρεμάτων. Επαναφέρει τη νομιμοποίηση των αυθαιρέτων οικιστικών πυκνώσεων για 30 χρόνια που έχει απορριφθεί από την Ολομέλεια του Συμβουλίου της Επικρατείας.

Έκτον, με το άρθρο 85 απλοποιεί τις διαδικασίες διαχείρισης στερεών αποβλήτων και δεν λαμβάνει μέτρα κατά της υποβάθμισης των ρεμάτων από την ανεξέλεγκτη διάθεση αστικών και βιομηχανικών λυμάτων μέσα σε αυτά. Δεν διασφαλίζει την αποφυγή παράνομων εκφορτώσεων σε ρέματα σε άλλους δημόσιους και ιδιωτικούς χώρους, που τα τελευταία χρόνια έχουν μετατρέψει όλες τις περιαστικές περιοχές σε απέραντες χωματερές. Καταργεί την άδεια μεταφοράς αποβλήτων, αντικαθιστώντας την, από μία απλή εγγραφή σε ένα μητρώο, και δεν λαμβάνει, τέλος, μέτρα ελέγχου κυρώσεων για την παράνομη διάθεση λυμάτων μέσα σε ρέματα που έχει υποβαθμίσει τα τελευταία χρόνια τα οικοσυστήματα των ρεμάτων.

Τέλος, παραβιάζει το άρθρο 24 του Συντάγματος, βάσει του οποίου η προστασία του φυσικού και πολιτιστικού περιβάλλοντος αποτελεί υποχρέωση του κράτους και δικαίωμα του καθενός. Επίσης, παραβιάζει ευρωπαϊκές οδηγίες, όπως για την προστασία των οικοτόπων και ειδών, για την προστασία των άγριων πτηνών, για τα νερά, καθώς και διεθνείς συμβάσεις για τους υγροτόπους, για τη θαλάσσια στρατηγική στη Μεσόγειο, Συνθήκη Βαρκελώνης κλπ, όπως σας έχει αναλύσει το Πανεπιστήμιο Αιγαίου στη δημόσια διαβούλευση και που κατά τη γνώμη μου κακώς δεν βρίσκεται σήμερα εδώ.

Η τρέχουσα οικονομική κρίση υποδεικνύει την άμεση ανάγκη αλλαγής πλεύσης στη διαχείριση του περιβάλλοντος. Η Κυβέρνηση πρέπει να φροντίσει για τη διατήρηση, την προστασία και την αποκατάσταση του περιβάλλοντος και όχι να θυσιάζει το περιβάλλον στο βωμό εφήμερων οικονομικών συμφερόντων. Το πολυνομοσχέδιο που φέρνετε, κινείται σαφώς στη δεύτερη κατεύθυνση. Λαμβάνοντας υπόψη, μάλιστα, ότι έρχεται προς ψήφιση εν μέσω μιας πρωτόγνωρης κατάστασης, όπου οι πολίτες δεν έχουμε δικαίωμα να ασκήσουμε τα στοιχειώδη συνταγματικά δημοκρατικά δικαιώματα, να καλέσουμε συσκέψεις, συνελεύσεις, να συνεδριάσουν τα συλλογικά μας όργανα, να καλέσουμε συγκεντρώσεις κλπ, η όλη διαδικασία ψήφισης ενός σημαντικότατου για όλα τα περιβαλλοντικά ζητήματα νομοσχεδίου, μόνο αντιδημοκρατική μπορεί να χαρακτηριστεί.

Για όλους τους παραπάνω λόγους ζητούμε την άμεση απόσυρση του νομοσχεδίου στο σύνολό του. Χθες, 11 περιβαλλοντικές ΜΚΟ από αυτές που ο κ. Χατζηδάκης διαφημίζει ότι συζητάει μαζί τους, κάνουν έκκληση προς την Κυβέρνηση να αναλάβει έστω και την ύστατη στιγμή την κατάθεση του νομοσχεδίου στην Ολομέλεια των 20 Βουλευτών που πρόκειται να ψηφίσουν για το μέλλον όλου του φυσικού περιβάλλοντος της Ελλάδας.

Κύριε Χατζηδάκη, κύριε Μητσοτάκη, 130 περιβαλλοντικά κινήματα, 11 ΜΚΟ, ο επιστημονικός κόσμος, 14000 μέχρι στιγμής πολίτες με τις υπογραφές τους, σας ζητούν να μην θυσιάσετε τη φύση της Ελλάδας στα εφήμερα επενδυτικά συμφέροντα, να ακούσετε στο μήνυμα που έστειλε η πανδημία του κορωνοϊού, να αντιληφθείτε την άμεση συσχέτισή του με την καταστροφή των οικοτόπων και της βιοποικιλότητας και να αποσύρετε το αντιπεριβαλλοντικό νομοσχέδιο, έστω και την τελευταία στιγμή. Σας ευχαριστούμε.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΒΛΑΧΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής)**: Τον λόγο έχει ο κ. Σταθάκης.

**ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΣΤΑΘΑΚΗΣ (Πρόεδρος και Διευθύνων Σύμβουλος της Κτηματολόγιο ΑΕ)**: Εντός του σχεδίου νόμου περιλαμβάνονται τα άρθρα 74 έως 82 που αφορούν άμεσα στη λειτουργία του Ελληνικού Κτηματολογίου. Εκεί, υπάρχουν τριών ειδών διατάξεις. Υπάρχουν διατάξεις για στελέχωση με κατάλληλο προσωπικό. Υπάρχουν διατάξεις για παροχή ψηφιακών υπηρεσιών και υπάρχουν διατάξεις για βελτίωση της λειτουργίας των υπηρεσιών μας. Συγκεκριμένα, στο άρθρο 74 ορίζεται η διαδικασία επιλογής προϊσταμένων κτηματολογικών γραφείων. Στην τελική δομή του Κτηματολογίου θυμίζω ότι περιλαμβάνονται 17 τέτοια γραφεία που είναι περίπου 1 για κάθε περιφέρεια και η μετάβαση στην τελική δομή αυτή έχει χρονοδιάγραμμα, έως το τέλος του 2021. Οπότε, πρέπει να υπάρχει προϊστάμενος για να μπορέσει να γίνει έναρξη λειτουργίας της υπηρεσίας αυτής.

Στο άρθρο 75 ρυθμίζονται θέματα των επιτροπών ενστάσεων με τις οποίες αντιμετωπίζουμε τα τελευταία χρόνια μεγάλες καθυστερήσεις. Στο πρώτο σημείο, δίνεται η δυνατότητα στο Κτηματολόγιο να μισθώσει χώρο για συνεδριάσεις των επιτροπών όταν δεν υπάρχει παραχώρηση από κάποιον άλλον φορέα, από δήμο κλπ. Στα σημεία 2, 3, 5, 6 και 7 διευρύνουμε τις ειδικότητες, από τις οποίες μπορεί να στελεχωθεί η επιτροπή ενστάσεων, επειδή σήμερα σε πολλές περιπτώσεις οι τοπογράφοι δεν επαρκούν και, έτσι, με τη ρύθμιση αυτή δίνουμε τη δυνατότητα συμμετοχής και σε άλλες ειδικότητες που έχουν δικαίωμα υπογραφής του τοπογραφικού. Στα σημεία 4 και 8 του άρθρου 75, δίνουμε τη δυνατότητα αύξησης των αμοιβών των επιτροπών ενστάσεων που, κατά κοινή ομολογία, σήμερα είναι πολύ χαμηλές. Στο σημείο 9, δίνουμε τη δυνατότητα συναλλαγής του πολίτη σε όλα τα στάδια της κτηματογράφησης μέσω ψηφιακών υπηρεσιών.

Στο άρθρο 76, η μετάβαση στην τελική δομή έχει οριστεί για το τέλος του 2021 που σημαίνει ότι πρέπει να ανοίξουν τα 17 κτηματολογικά γραφεία συν 75 υποκαταστήματα άμεσα, οπότε για το σκοπό αυτή υπάρχει ανάγκη συμβάσεων έργου εξειδικευμένου προσωπικού που θα αναλάβουν την εγκατάσταση του εξοπλισμού κλπ.

Στο άρθρο 75 γίνεται πρόνοια για την επιστροφή των δικηγόρων του Κτηματολογίου που έχουν αποχωρήσει από την αρχή του 2018. Πρόκειται για έμπειρους και εξειδικευμένους δικηγόρους, οι οποίοι, εάν επιθυμούν να επιστρέψουν στο Κτηματολόγιο, θα συμβάλουν κατά πολύ στην αποφυγή καθυστερήσεων, στην κτηματογράφηση και γενικά στη λειτουργία μας.

Το άρθρο 78 καλείται να διαχειριστεί το θέμα.

Το άρθρο 79 παρέχει τη δυνατότητα ψηφιακής υπηρεσίας στα κτηματολογικά γραφεία για καταχώρηση γραπτών πράξεων. Είναι μία ψηφιακή υπηρεσία λοιπόν. Στο δεύτερο σημείο του άρθρου 79, δίνεται η δυνατότητα σύνταξης χωρικών μεταβολών σε ιδιώτες μηχανικούς. Αποκεντρώνουμε δηλαδή ένα μέρος του φόρτου της υπηρεσίας σε ιδιώτες μηχανικούς που στο τέλος εγκρίνεται από εμάς.

Στο άρθρο 80, γίνεται πρόνοια για την παροχή ψηφιακού πιστοποιητικού για αν ένα γεωτεμάχιο είναι εντός ή εκτός ζώνης προστασίας Natura.

Στο άρθρο 81, δίνουμε ένα βαθμό αυτοτέλειας στα υποκαταστήματα του Κτηματολογίου, για να μπορέσουν να κάνουν αυτοδύναμα βασικές δαπάνες και προμήθειες χωρίς να χρειάζεται να περάσουν τα 75 υποκαταστήματα από τις κεντρικές υπηρεσίες του Κτηματολογίου. Το σημείο 4 του ιδίου άρθρου αναγνωρίζει την προϋπηρεσία του προσωπικού που μεταφέρεται στο Κτηματολόγιο από τα ειδικά άμισθα υποθηκοφυλακεία. Αυτό είναι ένα θέμα ίσης μεταχείρισης σε σχέση με εκείνους που έρχονται από τα έμμισθα υποθηκοφυλακεία και υπάρχει, ήδη, αυτή η πρόβλεψη.

Όλα τα πιο πάνω άρθρα είναι άκρως απαραίτητα για να βελτιωθεί και να επιταχυνθεί το έργο του Κτηματολογίου. Εκτός από το κεφάλαιο θ΄, υπάρχουν και άλλα σημεία του σχεδίου νόμου που ρυθμίζουν έμμεσα και το Κτηματολόγιο, όπως είναι οι διατάξεις για τους δασικούς χάρτες και τις οικιστικές πυκνώσεις, αλλά και η κωδικοποίηση των χρήσεων γης που οδηγούν σε ένα σταθερό σύστημα σχεδιασμού, από το οποίο θα ωφεληθεί και το Κτηματολόγιο. Σας ευχαριστώ πολύ.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΒΛΑΧΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής)**: Τον λόγο έχει ο κ. Φραγκισκάκης.

**ΝΙΚΗΤΑΣ ΦΡΑΓΚΙΣΚΑΚΗΣ (Πρόεδρος της Πανελλήνιας Ομοσπονδίας Δασολόγων Δημοσίων Υπαλλήλων – ΠΕΔΔΥ):** Κύριε Πρόεδρε, ευχαριστούμε για την πρόσκληση που μας κάνατε να καταθέσουμε τις απόψεις μας. Η τιμή που μας κάνατε είναι εξαιρετική και θέλουμε να εκφράσουμε τις απόψεις μας που αφορούν το υπό κρίση νομοσχέδιο του Υπουργείου Περιβάλλοντος.

Οι παρατηρήσεις μας επί του σχεδίου είναι ταξινομημένες ανά θεματικό κεφάλαιο.

Ειδικότερα, στο κεφάλαιο Α΄, απλοποίηση περιβαλλοντικής αδειοδότησης, στα άρθρα 1 - 9 του σχεδίου περιέχονται οι τροποποιήσεις στη διαδικασία αδειοδότησης έργων και κρίνουμε ότι οι προβλέψεις που αφορούν πρώτον, τη 15ετή διάρκεια ισχύος της ΑΕΠΟ, δεν αποτελεί θετική επιλογή που διασφαλίζει την προστασία του περιβάλλοντος, γιατί έτσι δεν δίνεται η δυνατότητα εναρμόνισης των προβλέψεων ρυθμίσεών της με τις σύγχρονες πολιτικές, εθνικές και κοινοτικές, καθώς και την τεχνολογική πρόοδο στον τομέα του περιβάλλοντος και, δεύτερον, η έννοια των ουσιωδών γνωμοδοτήσεων που εισάγετε, είναι ξένη προς το διοικητικό δίκαιο και τη διοικητική διαδικασία, εν γένει, καθώς οι μόνοι που περιλαμβάνονται στο διοικητικό δίκαιο είναι ο αρμόδιος και μη αρμόδιος φορέας να γνωμοδοτήσει. Οι προβλέψεις αυτές, ενδεχόμενα να οδηγήσουν στην υλοποίηση βλαπτικών προς το περιβάλλον έργων, χωρίς τον απαιτούμενο έλεγχο και την επιτάχυνση της υποβάθμισης των φυσικών οικοσυστημάτων.

Κεφάλαιο Γ΄, διαχείριση προστατευόμενων περιοχών.

Στα άρθρα 26 - 43 του σχεδίου νόμου, περιέχονται οι τροποποιήσεις που αφορούν τους Φορείς Διαχείρισης Προστατευόμενων Περιοχών. Το μέχρι σήμερα σχήμα διοίκησης των προστατευόμενων περιοχών είχε αποτέλεσμα τη δημιουργία σειράς νομικών, οργανωτικών και πρακτικών προβλημάτων. Οι φορείς διαχείρισης ενσωμάτωναν αρμοδιότητες και ρόλους που, κατά τεκμήριο, ασκούνταν από δημόσιες υπηρεσίες, πχ τη Δασική Υπηρεσία. Οι περιοχές της χώρας μας που εμπίπτουν σε προστατευόμενες περιοχές αντιστοιχούν στο 35% της χερσαίας έκτασής της με το 95% των εκτάσεων αυτών να είναι δασικά οικοσυστήματα και, κατά συνέπεια, η προστασία τους μαζί με τη διαχείρισή τους, ως ενιαία ενότητα, ανήκει στην Δασική Υπηρεσία. Με τις προτεινόμενες διατάξεις γίνεται προσπάθεια να βελτιωθεί το ισχύον σύστημα διοίκησης των προστατευόμενων περιοχών, το οποίο έχει στρεβλότητες και αδυναμίες που όλοι αναγνωρίζουμε, όπως αυτό επιχειρείται να γίνει με τις λανθασμένες, κατά την άποψή μας, ρυθμίσεις.

Σαν ένα πρώτο γενικό σχόλιο οφείλουμε να τονίσουμε ότι η λήψη πολιτικής πρωτοβουλίας για ένα τέτοιας εμβέλειας θέμα θα έπρεπε, τουλάχιστον, να έχει επιδιώξει την ευρύτερη πολιτική συναίνεση των πολιτικών κομμάτων, διαφορετικά, με την πρακτική που ακολουθείται στο παρόν σχέδιο νόμου, οδηγούμαστε σε μια διαδικασία πρωτόγνωρου πολιτικού πλειστηριασμού για το ποιος πολιτικός φορέας είναι πιο φιλικός και αρεστός στις απόψεις των περιβαλλοντικών οργανώσεων και αυτό, κατά την άποψή μας, δημιουργεί κλίμα που δε βοηθά στη σταθερότητα και στη διάρκεια των ρυθμίσεων που εισάγονται. Πολιτικά, δηλαδή, και κοινωνικά, οι διαφορές των πολιτών που έχουν εκφραστεί, καταλήγουν στο ότι ο ένας πολιτικός φορέας «ράβει» και ο άλλος «ξυλώνει» και αυτό είναι βέβαιο ότι δεν βοηθά, ούτε στη σταθερότητα και διάρκεια των ρυθμίσεων, ούτε, βεβαίως, στην ανάπτυξη και προστασία του φυσικού περιβάλλοντος. Θεωρούμε ότι το θέμα του συστήματος των προστατευόμενων περιοχών έπρεπε να έχει γίνει θέμα διεξοδικότερου και μεγαλύτερης διάρκειας εσωτερικού διαλόγου και να ληφθούν υπόψη τα πρότυπα άλλων χωρών με παρόμοιο, όχι μόνο, φυσικό περιβάλλον αλλά, κυρίως, ιδιοκτησιακό καθεστώς των δασών που καταλαμβάνουν το μεγαλύτερο ποσοστό των προστατευόμενων περιοχών. Αυτό, διότι η άσκηση πολιτικής στη δημόσια περιουσία οφείλει να λαμβάνει υπόψη της και τους κρατικούς φορείς που έχουν τη σχετική αρμοδιότητα, διότι τα προστατευόμενα οικοσυστήματα είναι και δημόσια περιουσία της χώρας μας. Αντί αυτού, επιλέχθηκε η δημιουργία του ΟΦΥΠΕΚΑ ως νομικό πρόσωπο ιδιωτικού δικαίου, ταυτόχρονα με τη διάλυση των φορέων διαχείρισης και την αντικατάσταση από τις Μονάδες Διαχείρισης Προστατευόμενων Περιοχών ως τμήματα του ΟΦΥΠΕΚΑ. Ουσιαστικά, υποκαθίστανται οι φορείς διαχείρισης από διοικητικές δομές επιπέδου ή τμήματος ενός νομικού προσώπου ιδιωτικού δικαίου και η κοινωνική εκπροσώπηση σε αυτά θα γίνεται μέσω των τοπικών Επιτροπών Διαχείρισης. Δημιουργείται, με αυτό τον τρόπο, ένα σχήμα αβέβαιης βιωσιμότητας, ασταθές και γραφειοκρατικό, με ασαφείς αρμοδιότητες που τέμνονται και επικαλύπτουν τις αρμοδιότητες δημόσιων αρχών. Με λίγα λόγια, δεν θεραπεύονται οι παθογένειες που οδήγησαν στις συζητούμενες διατάξεις.

Ο τρόπος χρηματοδότησης του νέου σχήματος είναι αόριστος και μη εξασφαλισμένος. Σαν λύση, προτείνεται η εμπορευματοποίηση του περιβάλλοντος. Ενδεικτική είναι η παράγραφος 2 του άρθρου 27, που λέει ότι θα εφαρμοστούν κανόνες ιδιωτικής οικονομίας και σε συνδυασμό με τις αναφορές στο άρθρο 31, άσκηση εμπορικής δραστηριότητας, αξιοποίηση κινητής και ακίνητης περιουσίας και εκτέλεση έργων για λογαριασμό τρίτων, δεν αφήνει, κύριε πρόεδρε, περιθώριο για άλλες προσεγγίσεις, όσον αφορά τη χρηματοδότηση.

Στις προγραμματικές συμβάσεις του άρθρου 37, με τις ΟΤΑ α΄ και β΄ βαθμού, προβλέπεται ευθέως ότι αντικείμενο τους θα είναι αρμοδιότητες της Δασικής Υπηρεσίας, τα δασικά οικοσυστήματα και, σίγουρα, θα εγερθούν ζητήματα νομιμότητας. Με την πρόβλεψη της παραγράφου δ΄ του άρθρου 37, το οποίο μιλάει για την εφαρμογή της εκτέλεσης τεχνικών και άλλων έργων που περιλαμβάνονται στα οικεία σχέδια διαχείρισης και είναι απαραίτητα για την προστασία, διατήρηση, αποκατάσταση και ανάδειξη των προστατευόμενων αντικειμένων που εμπίπτουν στην περιοχή ευθύνης τους, δεν γίνεται καμία αναφορά ότι αυτά είναι δασοτεχνικά έργα και είναι αρμοδιότητα των δασικών υπηρεσιών, οι οποίες είναι εκτός αυτής της διαδικασίας. Το ίδιο θέμα έχουμε με τα μνημόνια συνεργασίας του άρθρου 38, που μπαίνει σαν αντικείμενο η κυρίαρχη αρμοδιότητα της Δασικής Υπηρεσίας, τα δασικά οικοσυστήματα, δηλαδή, η κατά το Σύνταγμα φύλαξη και προστασία τους, μειώνοντας έτσι την επιχειρησιακή της δυνατότητα και επιτείνοντας συγχρόνως την επικάλυψη των αρμοδιοτήτων της. Θέση μας είναι οι Μονάδες Διαχείρισης των Προστατευόμενων Περιοχών να ενσωματωθούν στις αποκεντρωμένες διοικήσεις, ως αυτοτελείς μονάδες της Δασικής Υπηρεσίας για τις περιοχές αρμοδιότητάς τους.

Συνοψίζοντας για το κεφάλαιο αυτό, κύριε Πρόεδρε, λέμε ότι η ΠΕΔΔΥ δε συμφωνεί με τις διατάξεις του σχεδίου νόμου που αφορούν τη διαχείριση προστατευόμενων περιοχών.

Περνάμε στο κεφάλαιο Ε΄, ρυθμίσεις για δασικούς χάρτες.

Άρθρο 48, ρυθμίσεις για τη διαδικασία ανάκτησης, κύρωσης και αναμόρφωσης των δασικών χαρτών. Με το άρθρο αυτό, ουσιαστικά επανακαθορίζεται το περιεχόμενο των δασικών χαρτών, διότι ορίζονται, μετά τις τροποποιήσεις που επιφέρει στο άρθρο 3 του ν. 998/1979, νέα όρια απεικόνισης των δασών και δασικών εκτάσεων στους δασικούς χάρτες, οι οποίοι, μετά την αναμόρφωσή τους με τα νέα όρια, θα αναρτηθούν ξανά, με συνέπεια, ουσιαστικά, το θέμα των δασικών χαρτών να γίνει μια ατέρμονη διαδικασία με τελική κατάληξη στις καλένδες, ακυρώνοντας τις μέχρι σήμερα προσπάθειες των συναδέλφων μας.

Με την εισαγόμενη διάταξη του άρθρου 48, κατά τον Εισηγητή, λύνονται παραλείψεις των προδιαγραφών κατάρτισης των δασικών χαρτών και παρερμηνείες που, σε κάποιες των περιπτώσεων, είναι υπαρκτές. Ωστόσο, το πλήθος των εξαιρέσεων είναι ασαφές, ομιχλώδες και γενικευμένο. Το πλαίσιο αυτό, όπως είναι προφανές, κατά την προσπάθεια εφαρμογής αυτών, θα οδηγήσει αναπόφευκτα στην διατύπωση πολύ διαφορετικών ερμηνειών, παρερμηνειών και ερωτημάτων, καθώς και στην έκδοση άλλων τόσων εγκυκλίων και παροχής σχετικών οδηγιών.

Διαπιστώνουμε, επίσης, ότι εμφιλοχώρησαν, από τη διαβούλευση μέχρι τη σημερινή κατάθεση του νομοσχεδίου, και διατάξεις οι οποίες θα μπορούσαν να χαρακτηριστούν φωτογραφικές και αφορούν την παράγραφο 1 και την παράγραφο 2 και, συγκεκριμένα, πράξεις της διοίκησης που άλλαξαν χρήση οι εκτάσεις και δεν μας λένε, εάν και με ποιον τρόπο, οι εκτάσεις αυτές θα παραμείνουν με την ίδια χρήση ή εάν τις αφήνουν ελεύθερες από εδώ και πέρα να αποδοθούν σε άλλες χρήσεις, συνδυάζοντάς το με την παράγραφο 8 εδάφιο β΄, που λέει ότι εκτάσεις, οι οποίες είναι εκτός των νέων αναμορφωμένων δασικών χαρτών, θα υπάρχει μια βεβαίωση του συντάκτη του τοπογραφικού ότι οι εκτάσεις αυτές είναι εκτός δασών και δασικών εκτάσεων.

Οι ρυθμίσεις του άρθρου 48, κύριε Πρόεδρε, σε εντονότατο βαθμό είναι επικίνδυνες, διότι περιέχουν πολλά πρόσθετα στοιχεία που δεν διαθέτουν ακρίβεια, πληρότητα και σαφήνεια. Η υποχρεωτική αναμόρφωση των δασικών χαρτών, με βάση τα συγκεκριμένα πρόσθετα στοιχεία, οδηγεί με μαθηματική ακρίβεια σε νέους, αλλά και πάλι, ελαττωματικούς δασικούς χάρτες, πχ το ψηφιακό αρχείο των δεδομένων της ΑΓΡΟΓΗ, το οποίο περιήλθε στον ΟΠΕΚΕΠΕ, δεν θεωρείται αξιόπιστο, επιφέροντας, συγχρόνως, την αναστολή της αποδεικτικής ισχύος των δασικών χαρτών ως προς ορισμένα αγροτεμάχια που περιέχονται στα δεδομένα της ΑΓΡΟΓΗ. Κατά συνέπεια, η ΠΕΔΔΥ ζητά να αποσυρθεί το άρθρο 48.

Άρθρο 49, Επιτροπές Εξέτασης Αντιρρήσεων. Με το άρθρο αυτό τροποποιείται η σύνθεση της ΕΠΕΑ, η οποία σήμερα περιλαμβάνει δύο δασολόγους ή έναν δασολόγο κι έναν δασοπόνο, τους παλιούς της Δασικής Υπηρεσίας, όπως έχει αντικατασταθεί με τον ν. 4462/2017. Υπενθυμίζεται ότι το έργο της ΕΠΕΑ είναι η εξέταση των αντιρρήσεων και ότι με τις αντιρρήσεις προβάλλονται λόγοι που αφορούν, κυρίως, την αμφισβήτηση του χαρακτήρα ή της μορφής των εμφανιζόμενων στον δασικό χάρτη εκτάσεων, δεν εξετάζονται θέματα ιδιοκτησίας, ούτε θίγονται ιδιοκτησιακά δικαιώματα του δημοσίου ή ιδιωτών. Η κρίση της Επιτροπής για το δασικό χορτολιβαδικό ή μη χαρακτήρα, διαμορφώνεται σύμφωνα με τις κείμενες διατάξεις της δασικής νομοθεσίας, τις σχετικές αποφάσεις και οδηγίες του ΥΠΕΝ, καθώς και τις ελληνικές προδιαγραφές κατάρτισης δασικών χαρτών και, συνεπώς, τα μέλη της ΕΠΕΑ, πρέπει να έχουν τη δυνατότητα να κρίνουν το χαρακτήρα των εκτάσεων με βάση φωτοερμηνεία, ιστορική και πρόσφατης λήψης, σε συνδυασμό με την ισχύουσα δασική νομοθεσία.

Στο σύνολο του έργου της ΕΠΕΑ, κύριε Πρόεδρε, τις προϋποθέσεις πληρούν μόνο οι δασολόγοι δασικών υπηρεσιών που έχουν επιστημονική επάρκεια και εμπειρία στην φωτοερμηνευτική εκτίμηση του χαρακτήρα των εκτάσεων, σύμφωνα με τα βλαστικά στοιχεία, λόγω των πανεπιστημιακών τους σπουδών και της εμπλοκής τους στην διαδικασία πράξεων χαρακτηρισμού του άρθρου 14 του ν. 998/1979 ή της διαδικασίας ελέγχου θεώρησης και ανάλυσης των δασικών χαρτών.

Η ΕΠΕΑ είναι τυπικό παράδειγμα διοικητικού οργάνου με αρμοδιότητα απόφασης σε ένα επιστημονικό, τεχνικό και ιδιαίτερα περιορισμένο ζήτημα. Με την προτεινόμενη διάταξη, η επίλυση του τεχνικού αυτούς ζητήματος ανατίθεται σε ΕΠΕΑ, όπου οι κατεξοχήν ειδικοί ή δασολόγοι είναι μειοψηφία και θα απαρτίζονται, κατά πλειοψηφία, από, άσχετα με τις αποστολές της επιτροπής και του αντικειμένου τους, μέλη. Επιπλέον, ενθαρρύνεται η μεγαλύτερη δυνατή προχειρότητα, αφού θα πρέπει να εξετάζουν 100 υποθέσεις το μήνα. Με τη ρύθμιση αυτή θα έχουμε την κρίση ιδιωτών που γίνονται πλειοψηφία στην Επιτροπή, το τεκμήριο κυριότητας του δημόσιου, με δεδομένο ότι αυτό ισχύει στο μεγαλύτερο τμήμα της χώρας και αφορά τις εκτάσεις που είναι δάσος ή δασική έκταση και, κατά συνέπεια, επίδραση στο δημόσιο συμφέρον, κύριε Πρόεδρε.

Επισημαίνουμε ότι η αιτία καθυστερήσεων στην μέχρι τώρα πορεία εξέτασης των αντιρρήσεων δεν είναι ούτε η σύνθεση των Επιτροπών Εξέτασης Αντιρρήσεων, ούτε η απουσία οικονομικών κινήτρων. Ο κύριος λόγος των καθυστερήσεων είναι η παράλληλη απασχόληση κυρίως των δασολόγων μελών της Επιτροπής, αλλά και των υπολοίπων μελών και γραμματειών των ΕΠΕΑ, στην άσκηση των υπηρεσιακών τους καθηκόντων ως αποτέλεσμα της μη στελέχωσης της Δασικής Υπηρεσίας τα τελευταία δέκα χρόνια. Ως λύση στο πρόβλημα αυτό, προτείνουμε με δεσμευτική Υπουργική Απόφαση ή ειδική ρύθμιση, την αποκλειστική ενασχόληση των υφιστάμενων προσωπικού που στελεχώνει την ΕΠΕΑ στο έργο της εξέτασης των αντιρρήσεων με ταυτόχρονη καθολική απαλλαγή από τα υπηρεσιακά τους καθήκοντα.

Θυμίζουμε, τέλος, κύριε Πρόεδρε, ότι με την προτεινόμενη ρύθμιση, έγινε προσπάθεια στην περιοχή Αττικής και παλαιότερα, με αποτέλεσμα να μην εξεταστεί καμία αντίρρηση λόγω ενδογενών και λειτουργικών αδυναμιών στη σύνθεση της Επιτροπής. Εδώ, επισημαίνω ότι με τις διατάξεις του άρθρου 48 και με τις προβλέψεις του, μετά τη νέα ανάρτηση των δασών, ο όγκος των αντιρρήσεων που είναι υπό εξέταση, θα μειωθεί σε κάτω από 30%. Άρα, δηλαδή, δεν έχουν πρόβλημα οι Επιτροπές να τρέξουν πιο γρήγορα, γιατί με το άρθρο 48, μεγάλος όγκος αντιρρήσεων θα τεθεί στο αρχείο.

Κατά συνέπεια, η ΠΕΔΔΥ διαφωνούμε με τη ρύθμιση αυτή του άρθρου 48 και ζητούμε να αποσυρθεί και να παραμείνει η Επιτροπή με τη σημερινή της σύνθεση.

Κεφάλαιο 6, ρυθμίσεις για τις οικιστικές πυκνώσεις.

Άρθρο 50, ανάρτηση δασικών χαρτών σε συμμόρφωση με την υπ΄αριθμ. 685/2019 Απόφαση της Ολομέλειας του ΣτΕ. Με τη διάταξη του άρθρου αυτού συμφωνούμε, γιατί ταυτίζεται με την Απόφαση του ΣτΕ. Όσον αφορά, όμως, στις διατάξεις των άρθρων 51, 52,53, 54 και 55, είναι ευθέως αντίθετες με τα άρθρα 24 και 117 του Συντάγματος, σύμφωνα με τις υπ΄αριθμ. 685/2019 και 688/2019 Αποφάσεις της Ολομέλειας του ΣτΕ. Θυμίζω, κύριε Πρόεδρε, ότι ήταν υπό την προεδρία της σημερινής Προέδρου της Ελληνικής Δημοκρατίας κυρίας Αικατερίνης Σακελλαροπούλου. Κατά συνέπεια, ζητάμε την απόσυρση των άρθρων 51, 52,53, 54 και 55, ως αντισυνταγματικά.

Στο κεφάλαιο ΙΑ΄, στις λοιπές διατάξεις, στο άρθρο 102 υπάρχουν διατάξεις δασικής νομοθεσίας. Με το άρθρο αυτό, αντιμετωπίζονται διάφορα ζητήματα εφαρμογής της δασικής, εν γένει, νομοθεσίας. Είμαστε επιφυλακτικοί όσον αφορά την αναγκαιότητα των διατάξεων του άρθρου 102. Σας στείλαμε από χθες ένα υπόμνημα που έχει μια περίληψη των όσων είπαμε σήμερα στην επιτροπή. Σας ευχαριστούμε για την τιμή που μας κάνατε.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΒΛΑΧΟΣ (ΠΡΟΕΔΡΟΣ ΕΠΙΤΡΟΠΗΣ):** θα συνεχίσουμε τώρα με τον κύριο Γεώργιο Αδαμίδη, Πρόεδρο της Γενικής Ομοσπονδίας Προσωπικού ΔΕΗ (ΓΕΝΟΠ/ΔΕΗ).

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΑΔΑΜΙΔΗΣ (ΠΡΟΕΔΡΟ ΤΗΣ ΓΕΝΙΚΗΣ ΟΜΟΣΠΟΝΔΙΑΣ ΠΡΟΣΩΠΙΚΟΥ ΔΕΗ - ΓΕΝΟΠ/ΔΕΗ):** Να πω, με την σειρά μου, χρόνια πολλά. Είναι πρωτόγνωρη η σημερινή διαδικασία, προκειμένου να ακουστούν οι φορείς σε ένα στην ουσία πολυνομοσχέδιο, το οποίο έχει κατατεθεί εν μέσω πανδημίας.

Σε ό,τι αφορά τα δικά μας ζητήματα, με τους εργαζομένους σε απόλυτη καραντίνα μαζί με τους πολίτες, έτσι ώστε σε οποιαδήποτε ενδεχομένως αντίδραση να μην μπορεί κανείς να πει τίποτε άλλο, εκτός από το γεγονός της σημερινής μας ακρόασης μέσω της τηλεδιάσκεψης.

Θα ήθελα να εκφράσω ένα παράπονο κ. Πρόεδρε σε σχέση με την επικοινωνιακή καμπάνια της πολιτικής προστασίας, η οποία λησμόνησε ενδεχομένως και σκοπίμως τον αγώνα που έχουμε δώσει και δίνουμε αυτή την περίοδο οι εργαζόμενοι στη ΔΕΗ, στο ΔΕΔΔΗΕ, στον ΑΔΜΗΕ για να μπορέσει το σύνολο της επικράτειας να απολαμβάνει το πολυτιμότερο ίσως αγαθό της σύγχρονης κοινωνίας -το ηλεκτρικό ρεύμα- εξαιρώ τον Υπουργό κ. Χατζηδάκη, ο οποίος έκανε μια σχετική αναφορά γι' αυτό το ζήτημα.

Τώρα, επί του συγκεκριμένου σχεδίου, πρέπει να υπενθυμίσω ότι εδώ και εννέα χρόνια γίνεται μια τεράστια προσπάθεια, προκειμένου να εναρμονιστούμε με τις οδηγίες 72 και 73/2009 για τον ιδιοκτησιακό διαχωρισμό των γραμμών μεταφοράς και του δικτύου μεταφοράς. Ο Ν. 4001/2011, θυμίζω, μνημονιακός νόμος, επέβαλε τον ιδιοκτησιακό διαχωρισμό, ωστόσο έδινε τη δυνατότητα στη ΔΕΗ να είναι η μητρική εταιρία και να έχει στις τάξεις της ως θυγατρική εταιρεία τον ΑΔΜΗΕ. Το γνωστό μοντέλο ITΟ, χωρίς να επιβάλλεται καμία αλλαγή στον ιδιοκτησιακό διαχωρισμό, έτσι όπως τα προηγούμενα χρόνια.

Αμέσως μετά, θυμίζω ότι η συγκυβέρνηση του κ. Σαμαρά και του κ. Βενιζέλου με το Ν.4237/2014 επιχείρησε την πώληση του 66% του ΑΔΜΗΕ με αποτέλεσμα, λίγους μήνες μετά, αυτός ο νόμος στην ουσία να ακυρωθεί από την επόμενη κυβέρνηση του ΣΥΡΙΖΑ, προχωρώντας σε μια άλλη ρύθμιση. Μόνο που είχαμε τεράστιο πρόβλημα, διότι στο Ν. 4336 υπήρχε δέσμευση ότι, αν δεν παρθούν μέτρα για τον ιδιοκτησιακό διαχωρισμό του ΑΔΜΗΕ, θα πρέπει να έχουμε την απόλυτη ιδιωτικοποίηση της εταιρίας.

Έτσι, ψηφίστηκε το 2016 ο Ν.4389, όπου έχει φτιάξει τον ΑΔΜΗΕ ιδιοκτησιακά διαχωρισμένο από τη ΔΕΗ εξ΄ ολοκλήρου, όμως, κατά την ταπεινή μας άποψη, έτσι όπως δίνουμε τους αγώνες μας όλο αυτό το διάστημα, να είναι υπό δημόσιο έλεγχο.

Δεν μπορεί, λέει η σχετική διάταξη του άρθρου 142 του Ν.4389, σε καμία περίπτωση το ελληνικό δημόσιο να χάσει την πλειοψηφία των μετοχών. Μιλάμε για μια εταιρεία, όπως είναι ο ΑΔΜΗΕ και η ΔΕΔΔΗΕ εν προκειμένω, γιατί μάλλον θα ακολουθήσει ότι έχουμε δύο εταιρείες υπό δημόσιο έλεγχο. Αλλά, ας σταθούμε στον ΑΔΜΗΕ που ασκεί μονοπωλιακή δραστηριότητα, έχει εξασφαλισμένη την κερδοφορία και δεν υπάρχει κανένα απολύτως ρίσκο επιχειρηματικό.

Το ερώτημα που γεννάται κ. Πρόεδρε και κ. Υπουργέ είναι για ποιο λόγο γίνεται αυτό. Για ποιο λόγο σήμερα και ποιοι είναι αυτοί που θα επωφεληθούν από την περαιτέρω ιδιωτικοποίηση του ΑΔΜΗΕ όταν γνωρίζουμε ότι αυτή την περίοδο ο ΑΔΜΗΕ υλοποιεί ένα τεράστιο επενδυτικό πρόγραμμα, έχει ολοκληρώσει τη διασύνδεση των Κυκλάδων και βρίσκονται σε πολύ καλό στάδιο και οι δύο διασυνδέσεις, τόσο η μικρή, όσο και η μεγάλη διασύνδεση της Κρήτης από την Πελοπόννησο και από την Αττική.

Εμείς έχουμε υιοθετήσει ένα σύνθημα, ότι γίνεται και αλλιώς. Ο ΑΔΜΗΕ, επειδή αυτή την ώρα πραγματοποιεί επενδύσεις που ξεπερνούν τα 5 δισεκατομμύρια ευρώ για την επόμενη δεκαετία, για ποιο λόγο αυτές όλες οι επενδύσεις οι οποίες μάλιστα αρκετές από αυτές έχουν και μια χρηματοδότηση από προγράμματα ΕΣΠΑ σε σύντομο χρονικό διάστημα να μεταφερθούν σε ιδιωτικά συμφέροντα;

Όπως έχω πει προηγουμένως, δεν έχουν κανένα απολύτως ρίσκο, δεν τους δημιουργείται κανένα πρόβλημα σε ό,τι έχει να κάνει με αυτή την επενδυτική δραστηριότητα. Άλλωστε έχουμε ένα μοντέλο, με δεδομένο ότι επιβλήθηκε από τα μνημόνια, την συμμετοχή σήμερα ενός στρατηγικού εταίρου της γνωστής κινεζικής κρατικής εταιρίας State Grid σε ένα ποσοστό 24% στη σημερινή μετοχική σύνθεση του ΑΔΜΗΕ ΑΕ.

Αυτό που προξενεί μεγάλη εντύπωση σε όλους μας είναι το γεγονός ότι, ενώ υπάρχει πρόσφατη δήλωση του υπουργού του κ. Χατζηδάκη, για την καταστροφική θα έλεγε κανείς θεομηνία του καλοκαιριού του 2019 σε σχέση με τα δίκτυα μεταφοράς στην περιοχή της Χαλκιδικής, όπου έχει δώσει συγχαρητήρια στους εργαζόμενους, οι οποίοι έδωσαν με πολύ μεγάλη ταχύτητα την επαναφορά του δικτύου στην υπηρεσία των καταναλωτών, προσπαθούμε να καταλάβουμε, τι είναι αυτό που θα δημιουργήσει ενδεχομένως καλύτερες συνθήκες για τον καταναλωτή;

Η πρόσφατη εμπειρία της πανδημίας απέδειξε για άλλη μια φορά ότι οι υπηρεσίες που είναι υπό τον δημόσιο έλεγχο, όπως για παράδειγμα οι εργαζόμενοι στο εθνικό σύστημα υγείας που έδειξαν πόσο πραγματικά μπορούν να σταθούν σε τέτοιες κρίσιμες περιόδους και ότι το εθνικό σύστημα υγείας είναι αυτό που μπορεί να ανταποκριθεί καλύτερα έναντι των ιδιωτικών συστημάτων υγείας.

Έτσι λοιπόν πιστεύουμε ακράδαντα ότι το ίδιο συμβαίνει και για την ενέργεια. Τα δίκτυα και ειδικότερα τα δίκτυα μεταφοράς και διανομής πρέπει να παραμένουν σε δημόσιο έλεγχο, γιατί εξασφαλίζουν πραγματικά την εθνική θα έλεγε κανείς ασφάλεια της χώρας προκειμένου να ηλεκτροδοτείται.

Επειδή φαντάζομαι ότι θα έχουμε και άλλη ευκαιρία να συζητήσουμε μιας και δεν αντιλαμβάνομαι πώς μέσω της παγκόσμιας υγειονομικής κρίσης, θα υπάρξει εκείνη η κινητικότητα, προκειμένου να βρούμε τους επίδοξους επενδυτές, όπου θα αλλάξουν τη μετοχική σύνθεση. Ήταν πολύ προσεγμένη η διατύπωση του συγκεκριμένου άρθρου, του 115, που λέει ότι δύναται να αλλάξει η μετοχική σύνθεση προσπαθώντας, ενδεχομένως ,κύριε πρόεδρε και κ. Υπουργέ να αμβλύνει λίγο κάποιες αντιστάσεις. Εμείς πιστεύουμε ότι είναι ένα σχέδιο που πάει να υλοποιηθεί σε σχέση και με τις προγραμματικές δηλώσεις της κυβέρνησης ότι το 66% του ΑΔΜΗΕ θα προχωρήσει σε ιδιωτικοποίηση. Εδώ θα πρέπει να ενημερώσω την εθνική αντιπροσωπεία ότι η ΓΕΝΟΠ/ΔΕΗ έχει προσφύγει στο Ευρωπαϊκό Δικαστήριο και αναμένουμε την απόφαση, προκειμένου να δούμε αν τελικώς η κίνηση της προηγούμενης κυβέρνησης, δηλαδή του ιδιοκτησιακού διαχωρισμού με το μοντέλο που είναι σήμερα, είναι νόμιμη.

Κατά την άποψή μας, δεν είναι, διότι εμπλέκονται και περιουσιακά στοιχεία των εργαζομένων με βάση την ασφαλιστική περιουσία. Θέλω να προσθέσω ότι στο συγκεκριμένο νομοσχέδιο γίνονται δύο αναφορές στο άρθρο 104. Βεβαίως και συμφωνούμε απόλυτα με το γεγονός ότι αίρεται πλέον η ρύθμιση που επέβαλε στην μονάδα Μεγαλόπολη V μειωμένη παραγωγή. Έτσι, τώρα, μπορεί πλέον να παράγει το σύνολο της ονομαστικής της δυνατότητας σε MW, μετά και τις σχετικές δραστηριότητες και τις εργασίες από τον ΑΔΜΗΕ, προκειμένου να έχουμε την ολοκλήρωση των δικτύων σε ό,τι αφορά τη μεταφορά των MW, δηλαδή προς το εθνικό σύστημα.

Γίνονται δύο αναφορές, οι οποίες δεν μας καλύπτουν. Καταρχήν λέει ξεκάθαρα ότι από 1/1/2019 επιβάλλεται υπέρ των περιφερειών Δυτικής Μακεδονίας και Αρκαδίας το γνωστό σε εμάς ειδικό αναπτυξιακό περιβαντολλογικό τέλος του ΕΑΠ (ειδικό αναπτυξιακό πρόγραμμα), μόνο που ορίζει ότι και αυτό είναι σε βάρος των παραγωγών με καύσιμο τον λιγνίτη, άρα εδώ αφήνει ένα «παραθυράκι» κατά την άποψή μας.

Δηλαδή, εφόσον αναφέρεται σε παραγωγούς και όχι στην ΔΕΗ, μπορεί κανείς να εξάγει συμπεράσματα ότι η επιχειρούμενη αποεπένδυση της ΔΕΗ, που υπήρξε από την προηγούμενη κυβέρνηση, δεν έχει κλείσει ως θέμα και μπορεί να επανέλθουμε με την πώληση των δύο επιχειρήσεων, της Λιγνιτικής Μεγαλόπολης και της Λιγνιτικής Μελίτης.

Αυτό έχει να κάνει το γεγονός ότι η ίδια η εταιρεία και το υπουργείο δεν προχώρησε σε καμία θα έλεγε κανείς ρύθμιση που θα μπορούσε να κάνει άμεσα σε σχέση με την επαναφορά των δύο αυτών εταιρειών, των δύο αυτών θυγατρικών, να τις επαναφέρει στη μητρική και δεν καταλαβαίνω το λόγο γιατί θα πρέπει να έχουμε αύξηση μετοχικού κεφαλαίου κάθε φορά που αυτές οι εταιρείες προσπαθούν να προχωρούν σε δραστηριότητες οικονομικής φύσεως, σε σχέση με ό,τι ακριβώς γίνεται με την ένταξη τους στο σύστημα, σε σχέση με την αγορά δικαιωμάτων των ρύπων, οι οποίες είναι αρκετά ακριβές.

Στο ίδιο άρθρο λέει ότι απ' αυτό το κέρδος, το οποίο είναι θα έλεγε κανείς πολύ μικρό σε σχέση με τις αποδόσεις κεφαλαίων θα αποδίδει σε αυτές τις περιοχές 1,4% /KWh όταν την περίοδο αυτή που συζητάμε έχουμε την απόλυτη επιλογή της κυβέρνησης για την πλήρη απολιγνιτοποίηση της χώρας και ειδικά αυτή την περίοδο η λιγνιτική δραστηριότητα είναι τόσο μειωμένη και λόγω της ένταξης στο σύστημα με βάση το ενεργειακό μείγμα, καταλαβαίνει κανείς ότι θα έχει πολύ μικρά οικονομικά αποτελέσματα για αυτές τις περιοχές.

Κλείνω κ. πρόεδρε λέγοντας ότι, για πρώτη φορά στην ιστορία σήμερα, την παγκόσμια ιστορία, υπάρχει μια πρωτοτυπία με τον προηγούμενο νόμο, το Ν. 4643/2019 περί διάσωσης της ΔΕΗ. Στο άρθρο 11, η κυβέρνηση επέλεξε μια πρωτοτυπία. Επέλεξε οι εργαζόμενοι και συνταξιούχοι της εταιρίας, του ομίλου και του ΑΔΜΗΕ να πληρώνουν ,θα έλεγε κανείς, το ρεύμα ή το προϊόν σε ακριβότερες τιμές από ό,τι το πληρώνει ο οποιοσδήποτε καταναλωτής. Ξέρετε πάρα πολύ καλά ότι είναι άσχημο και για μας όταν δεχόμαστε τηλεφωνήματα από εταιρείες που είναι στον ανταγωνισμό ηλεκτρικής ενέργειας που λένε ότι σας προσφέρουμε την τιμή του ρεύματος σε μικρότερες τιμές από ό,τι σας προσφέρει η εταιρεία σας. Και αυτό, βεβαίως, γίνεται, επειδή η παροχή του ειδικού τιμολογίου στους εργαζομένους και τους συνταξιούχους φορολογείται.

Λέω, λοιπόν, ότι θα πρέπει η κυβέρνηση να επανεξετάσει το ζήτημα της φορολόγησης του ειδικού τιμολογίου.

Δεν υπάρχει καμία επιχείρηση στον κόσμο, η οποία πουλάει στους εργαζομένους της τα προϊόντα που παράγει ακριβότερα από ό,τι τα πουλά στους άλλους καταναλωτές. Εάν μου υποδείξετε έστω και μία, θα συμφωνήσουμε με την επιλογή σας. Σας ευχαριστώ Κύριε Πρόεδρε.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΒΛΑΧΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Τον λόγο έχει ο κ. Βατικιώτης, Επιστημονικός Συνεργάτης της Γενικής Συνομοσπονδίας Επαγγελματιών Βιοτεχνών, Εμπόρων Ελλάδας (ΓΕΣΕΒΕ).

**ΛΕΩΝΙΔΑΣ ΒΑΤΙΚΙΩΤΗΣ (Επιστημονικός Συνεργάτης της Γενικής Συνομοσπονδίας Επαγγελματιών, Βιοτεχνών, Εμπόρων Ελλάδας - ΓΕΣΕΒΕ):** Ευχαριστώ, κ. Πρόεδρε. Ως Γενική Συνομοσπονδία, εξαρχής, θα θέλαμε να τονίσουμε ότι η ενημέρωσή μας την τελευταία στιγμή, για να λάβουμε μέρος σε μια συνεδρίαση, ενός τόσο κρίσιμου νομοσχεδίου, πιστεύουμε ότι δεν προάγει τη διαφάνεια, ούτε ευνοεί τον ουσιαστικό διάλογο. Σε βάρος της συζήτησης είναι επίσης η προσθήκη άρθρων στο νομοσχέδιο, την τελευταία στιγμή, που δεν υπήρχαν προηγούμενα στην διαβούλευση. Από τα 130 άρθρα και τις 157 σελίδες του νομοσχεδίου, θα θέλαμε να καταθέσουμε την ρητή μας διαφωνία για ένα θέμα και τις σοβαρές μας επιφυλάξεις για δύο άλλα θέματα που περιλαμβάνονται στο νομοσχέδιο. Η επιφύλαξη μας αφορά προβλέψεις που περιλαμβάνονται στο νομοσχέδιο και ειδικότερα στο άρθρο 104, για το σχέδιο δίκαιης αναπτυξιακής μετάβασης. Η άποψη της ΓΕΣΕΒΕ είναι πως όλες οι αποφάσεις για το μέλλον των λιγνιτικών περιοχών, δυτική Μακεδονία και Μεγαλόπολη, πρέπει να ληφθούν σε συνεννόηση με τους φορείς που εκφράζουν τις περιοχές, οι οποίες θα πληγούν από την βίαιη απολιγνιτοποίηση.

Η δεύτερη επιφύλαξή μας σχετίζεται με το άρθρο 84, για τον τοπικό σχεδιασμό της διαχείρισης αποβλήτων. Ειδικότερα την υποχρέωση που αναλαμβάνουν οι επιχειρήσεις μαζικής εστίασης, ανεξαρτήτως δυναμικότητας, να διασφαλίσουν ξεχωριστή συλλογή των βιοαποβλήτων που προκύπτουν από την δραστηριότητά τους, διαθέτοντας εντός της επιχείρησής τους επαρκούς χωρητικότητας περιέκτες.

Η ΓΣΕΒΕΕ είναι σύμφωνη με την ανάγκη για ορθολογικότερη διαχείριση των αποβλήτων, που θα ξεκινάει προφανώς από τον διαχωρισμό στη πηγή, μια τέτοια πολιτική δεν μπορεί να μετακυλήσει το κόστος στις μικρομεσαίες επιχειρήσεις. Ελπίζουμε η συζήτηση που είναι ήδη σε εξέλιξη στο Υπουργείο να καταλήξει στη διαμόρφωση ρεαλιστικών προτάσεων που θα προάγουν τις συνέργειες ανά περιοχή ή ανά κλάδο. Η διαφωνία μας αφορά το νέο καθεστώς διαχείρισης των προστατευόμενων περιοχών. Προφανώς, οι προκλήσεις που θέτει το νέο μεταβαλλόμενο οικονομικό περιβάλλον επιβάλλουν τη συνεχή επανεξέταση του πλαισίου λειτουργίας των φορέων διαχείρισης προστατευόμενων περιοχών.

Για λόγους αρχής, ξεκινούν από τους τρεις πυλώνες της βιώσιμης ανάπτυξης, πιστεύοντας ότι η αμοιβαία ενδυνάμωσή τους δίνει ένα ρεαλιστικό και απτό περιεχόμενο στους στόχους της βιωσιμότητας. Ο πρώτος πυλώνας προκρίνει την οικονομική ανάπτυξη, για τις μικρομεσαίες επιχειρήσεις, αυτή που φυσικά ποτέ δεν είναι δεδομένη, πολύ περισσότερο δεν είναι δεδομένη τώρα όπως βεβαιώνει μια πρόσφατη έρευνα που έκανε πριν από δύο εβδομάδες το ινστιτούτο μικρών επιχειρήσεων της ΓΣΕΒΕΕ, βάσει της οποίας μια από τις 7 μικρομεσαίες επιχειρήσεις δεν πρόκειται καν να ανοίξει μετά από τα μέτρα που ανακοίνωσε χθες η κυβέρνηση. Καταλαβαίνουμε πως το lockdown λειτούργησε σαν τη σταγόνα που «ξεχείλισε το ποτήρι» και χρόνια προβλήματα ρευστότητας ουσιαστικά εμφανίζονται, οδηγώντας σε λουκέτο. Μιλάμε, μάλιστα, για 100.000 επιχειρήσεις, άρα μπορούμε να κάνουμε την αναγωγή.

Ο δεύτερος πυλώνας της βιώσιμης ανάπτυξης ιεραρχεί την κοινωνική ανάπτυξη. Η αύξηση της ανεργίας το επόμενο διάστημα, είμαστε σίγουροι ότι θα διαβρώσει την κοινωνική συνοχή. Ο τρίτος πυλώνας αναδεικνύει την περιβαλλοντική βιωσιμότητα. Πλευρά της περιβαλλοντικής βιωσιμότητας και μάλιστα ουσιαστική, είναι η αντιμετώπιση της κλιματικής κρίσης. Η ΓΕΣΕΒΕ θεωρεί αναγκαία την απολιγνιτοποίηση, διαφωνεί όμως με τους ρυθμούς επίτευξής της. Δεν είναι δυνατόν η Γερμανία που έχει το ρεκόρ στις εκπομπές ρύπων που προκαλούν το φαινόμενο του θερμοκηπίου και ευθύνεται για το 21% των σχετικών εκπομπών στην ΕΕ, να απολιγνιτοποιεί το 2038 και η Ελλάδα που ευθύνεται μόλις για το 2,2% να σπεύδει να απολιγνιτοποιήσει, επί της ουσίας το 2023, αδιαφορώντας για τις δραματικές κοινωνικές επιπτώσεις, αδιαφορώντας επίσης για το κατά πόσον είναι τεχνικά εφικτό κάτι τέτοιο. Προοπτική για την οποία διατηρούμε ουσιαστικές αμφιβολίες.

Παράλληλα με τους τρεις παραπάνω πυλώνες για τις μικρομεσαίες επιχειρήσεις της Ελλάδας, υπάρχει ένας τέταρτος πυλώνας που μπορεί να λειτουργήσει σαν συνδετικός κρίκος και σχετίζεται με την συζήτηση για τις προστατευόμενες περιοχές natura. Αυτός ο κρίκος ενοποιεί, εξισορροπεί και αριστοποιεί τους τρεις παραπάνω πυλώνες και είναι η τοπικότητα. Προφανώς, η πιο μικρή επιχείρηση σήμερα στηρίζεται στις διεθνείς αλυσίδες αξίας, για να παράγει φθηνά και ποιοτικά, και να λειτουργεί ανταγωνιστικά. Κανείς, επομένως, δεν αμφισβητεί τα τετελεσμένα που έχουν δημιουργήσει στην παραγωγή και στο εμπόριο οι διεθνείς αλυσίδες αξίας. Ταυτόχρονα, ο επισκέπτης μιας απομακρυσμένης περιοχής, είτε προέρχεται από την Ελλάδα, είτε από το εξωτερικό, όταν φτάνει σε μια περιοχή ιδιαίτερου φυσικού κάλλους, θέλει και κάτι παραπάνω από το να θαυμάσει την φύση. Θα θελήσει και, συχνά συμβαίνει, να αγοράσει ένα τοπικό προϊόν, διατροφικό ή αναμνηστικό, ξέρουμε παράλληλα ότι υπάρχει μια ανερχόμενη τάση αποστροφής από τα πανομοιότυπα και ομογενοποιημένα προϊόντα που μπορεί να βρει κάποιος από την Αθήνα μέχρι το Τόκιο.

Σε αυτό το διαρκώς μεταβαλλόμενο πλαίσιο ορίζουμε την τοπικότητα, ως μια δημιουργική και προωθητική κίνηση που διευκολύνει τον επιχειρηματία της Σαμοθράκης ή της Κοζάνης να διεκδικήσει όσα του ανήκουν στο νέο παγκοσμιοποιημένο περιβάλλον. Σε αυτό το πλαίσιο, το προηγούμενο καθεστώς προστασίας των περιοχών του δικτύου natura μπόρεσε σε αδρές γραμμές, εάν όχι να εξυπηρετήσει, τουλάχιστον να συμβαδίσει με τις επιδιώξεις πολλών μικρομεσαίων επιχειρήσεων σε όλη την Ελλάδα. Ως απότοκο αυτού του πλαισίου, η συντριπτική πλειοψηφία των δράσεων κάθε φορέα υλοποιήθηκε από τοπικούς αναδόχους.

Ως ΓΣΕΒΕΕ ξεχωρίζουμε δύο χαρακτηριστικά, την συμμετοχή των παραγωγικών φορέων της αυτοδιοίκησης, όπως είχε θεσμοθετηθεί με τον νόμο 4519 του 2018. Εάν όσο και στην αγορά, η δυνατότητα ανάπτυξης κατάλληλων και κυρίως συμβατών με την φέρουσα ικανότητα κάθε οικοσυστήματος, οικονομικών δραστηριοτήτων, έδωσε ώθηση σε δραστηριότητες οικοτουρισμού, αγροτουρισμού, βιολογικής γεωργίας και τα λοιπά, εκείνο το πλαίσιο δεν ύψωσε τη γη απέναντι στην μικρή επιχειρηματικότητα, δεν αγιοποίησε την φύση, ούτε την έφερε σε αντιπαραβολή με τις πολλαπλές ευκαιρίες ίδιας εμπορικής αξιοποίησης. Προφανώς, τα αποτελέσματα κυμάνθηκαν σε επίπεδα, σημαντικά υποδεέστερα των δυνατοτήτων. Ας μην ξεχνούμε όμως τα εμπόδια που έχει να ξεπεράσει τόσο η μικρή επιχειρηματικότητα, όσο και η δημόσια διοίκηση, την προηγούμενη δεκαετία, λόγω της έλλειψης πόρων, που είναι το πιο χαρακτηριστικό παράδειγμα, πολύ περισσότερο μάλιστα όταν κλήθηκε να λειτουργήσει σε νεοπαγείς θεσμούς.

Η Γενική Συνομοσπονδία Επαγγελματιών Βιοτεχνών, Εμπόρων Ελλάδας πιστεύει ότι οι 36 φορείς διαχείρισης προστατευόμενων περιοχών, όπως θεσμοθετήθηκαν, θα λειτουργούν με κοινό βηματισμό ως προς τις τοπικές κοινωνίες και ως εργαλεία πολύπλευρης ανάπτυξής τους, αποτέλεσαν ένα θετικό βήμα, έστω και εάν δεν πρόλαβαν να αξιοποιηθούν πλήρως τα αποτελέσματά τους και να φανούν στην τοπική επιχειρηματικότητα, συμβάλλοντας, για παράδειγμα, στην άνοδο του τοπικού ΑΕΠ ή δημιουργώντας νέες θέσεις εργασίας και δίνοντας χώρο για την ανάπτυξη νέων καινοτόμων επιχειρήσεων που το brand name τους, θα μπορούσε για παράδειγμα να ταυτιστεί με μια από αυτές τις 36 περιοχές, που καλύπτουν λίγο-πολύ το 1/3 της χερσαίας έκτασης της χώρας. Το πλαίσιο μεταρρύθμισης της διοίκησης των φορέων διαχείρισης προστατευόμενων περιοχών, εκ μέρους της κυβέρνησης, που θα στηρίζεται σε έναν ενιαίο κεντρικό φορέα, πολύ φοβόμαστε ότι θα αποτελέσει ένα βήμα προς τα πίσω, θα σημάνει οπισθοδρόμηση, ακόμα και για όσα θετικά έχουν επιτευχθεί, τα οποία αναγνωρίστηκαν στην έκθεση της Επιτροπής Φύσης 2011 για τη δεκαετή εφαρμογή του θεσμού των φορέων διαχείρισης.

Η κατάργηση των φορέων διαχείρισης θα αποτελέσει βήμα προς τα πίσω για έναν κυρίως λόγο, επειδή θα μεγιστοποιήσει τις ανεπάρκειες της δημόσιας διοίκησης. Εάν απέτυχαν, όπως διατείνεται το Υπουργείο, οι τοπικοί φορείς να διαχειριστούν τα του οίκου τους, θα καταφέρει άραγε μια υπηρεσία εργαζόμενη σε κάποιο όροφο του Υπουργείου Περιβάλλοντος και Ενέργειας, να καταστρώσει σχέδια από το δάσος της Δαδιάς στον Έβρο μέχρι τον εθνικό δρυμό της Σαμαριάς στη Κρήτη; Όλοι μας ξέρουμε τις παθογένειες της δημόσιας διοίκησης, αποτέλεσμα αυτής της παθογένειας είναι, ενδεικτικά αναφέρω, το γεγονός ότι δεν έχουν ακόμα καθοριστεί από το Υπουργείο στόχοι διατήρησης των ειδών και των οικοτόπων όπως προβλέπεται για παράδειγμα στο άρθρο 8 του νόμου 37 του 2011. Κανείς, ωστόσο, δεν ζήτησε την κατάργηση του Υπουργείου ή την κατάργηση των υπηρεσιών του Υπουργείου που είχαν αυτή την ευθύνη. Ενώ είναι γνωστές αυτές οι παθογένειες, οι κυβερνήσεις κρίνονται από την αποφασιστικότητα και τη δημιουργικότητα που επιδεικνύουν, αντί να τις υπερβαίνουν, δίνοντας όταν επιτρέπεται, τον λόγο στις τοπικές κοινωνίες και στην αποκεντρωμένη διοίκηση. Πολύ φοβόμαστε ότι ένα τέτοιο συγκεντρωτικό οργανωτικό μοντέλο των φορέων διαχείρισης, όσο ανεκτό και φιλικό θα αποδειχθεί σε φαραωνικές επενδύσεις που πιθανά θα αλλοιώσουν τον χαρακτήρα των περιοχών, επιταχύνοντας μεταξύ άλλων δεινών και την κλιματική αλλαγή, τόσο κλειστό και εχθρικό ενδέχεται να αποδειχθεί στην τοπική καινοτόμα επιχειρηματικότητα. Ευχαριστώ.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΒΛΑΧΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Τον λόγο έχει ο κ. Πετρόπουλος, Πρόεδρος της Πανελλήνιας Ομοσπονδίας Ενώσεων Μηχανικών Δημοσίων Υπαλλήλων Διπλωματούχων Ανωτάτων Σχολών (ΠΟΕΜΔΥΔΑΣ).

**ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΠΕΤΡΟΠΟΥΛΟΣ (Πρόεδρος της Πανελλήνιας Ομοσπονδίας Ενώσεων Μηχανικών Δημοσίων Υπαλλήλων Διπλωματούχων Ανωτάτων Σχολών - ΠΟΕΜΔΥΔΑΣ):** Ευχαριστώ, κύριε Πρόεδρε.

Ευχαριστούμε πάρα πολύ για την πρόσκληση, καταρχάς.

Όσον αφορά το άρθρο 1. Επεκτείνεται η ισχύς περιβαλλοντικής άδειας από 10 σε 15 χρόνια. Οι ΑΕΠΟ πρέπει να εξετάζονται τακτικά, ιδιαίτερα ως προς τις σωρευτικές επιπτώσεις τους, λαμβάνοντας υπόψη, παρά τη ραγδαία ανάπτυξη της τεχνολογίας που αφορά τον εκσυγχρονισμό, την κλιματική κρίση και κάθε άλλον παράγοντα που επηρεάζει τους περιβαλλοντικούς δείκτες.

Ειδικά στην περίπτωση έργων με σημαντικές περιβαλλοντικές επιπτώσεις, η διάρκεια ΑΕΠΟ δεν θα έπρεπε να αυξηθεί, αλλά αντίθετα να μειωθεί και να εντατικοποιηθούν οι έλεγχοι τήρησης των όρων. Επίσης, πρέπει να δημιουργηθεί μια κλίμακα διάρκειας των ΑΕΠΟ ανάλογα με την κατηγορία κάθε δραστηριότητας.

Δεύτερον. Με το άρθρο 2, ο χρόνος μειώνεται από 45 σε 30 ημέρες. Θεωρούμε ότι ο έλεγχος ποιότητας του φακέλου της ΜΠΕ είναι σημαντικό στάδιο, όπως και ο έλεγχος τήρησης των περιβαλλοντικών όρων. Η μείωση του χρόνου συλλογής γνωμοδοτήσεων από φορείς, θα δημιουργήσει προβλήματα στην ολοκλήρωση της διαδικασίας με κίνδυνο προσφυγών από τους ενδιαφερόμενους, αλλά και από τους φορείς που θα πρέπει να ανταποκριθούν σε τόσο μικρό διάστημα.

Όπως γνωρίζουμε όλοι, ο δημόσιος τομέας δεν έχει αναβαθμιστεί αρκετά σε επίπεδο υποδομών και εργαλείων για την άμεση ανταπόκριση σε αιτήματα. Για παράδειγμα, ένας έλεγχος ΜΠΕ απαιτεί πολύ συχνά και επιτόπιο έλεγχο, μια διαδικασία χρονοβόρα λόγω έλλειψης υποδομών.

Επίσης, θεωρούμε ότι μειώνοντας τις μέρες διαβούλευσης, μειώνεται και η δυνατότητα συμμετοχής της ενδιαφερόμενης τοπικής κοινωνίας στη διαδικασία λήψης αποφάσεων, καθώς δεν υπάρχει χρόνος για την ενημέρωσή της. Αυτό δεν βοηθά ούτε την υπηρεσία που καλείται να γνωμοδοτήσει, ούτε το περιβάλλον, ούτε την πολιτεία. Γενικά, ο χρόνος ελέγχου δεν πρέπει να μειωθεί σε κανένα στάδιο, ώστε να αποφευχθούν φαινόμενα όπως: πλημμελής αξιολόγηση επιπτώσεων, αρνητικές αποφάσεις λόγω αμφιβολιών, ενστάσεις των επενδυτών και το σημαντικότερο, η διασφάλιση της προστασίας του περιβάλλοντος.

Επιπλέον, θεωρούμε αρνητικό στοιχείο για μια σωστή περιβαλλοντική αξιολόγηση το σημείο που αναφέρει ότι μια απάντηση φορέων πρέπει να θεωρείται ως θετική γνωμοδότηση κατά το νόμο. Η απλοποίηση και η συντόμευση των διαδικασιών ελέγχου είναι κοινός στόχος, αλλά όχι σε βάρος περιβάλλοντος και της ποιότητας εργασίας των ελεγκτικών υπηρεσιών.

Στο άρθρο 3, ο χρόνος ελέγχου του φακέλου για την ανανέωση, είναι ανέφικτος λόγω της χρόνιας αδυναμίας των αρμόδιων υπηρεσιών να εκτελέσουν έλεγχο, καθώς υπάρχει έλλειψη εξειδικευμένου υπαλληλικού δυναμικού και πολύ μεγάλος όγκος εργασίας. Πρέπει να εξειδικευθεί περισσότερο η έννοια τόσο της ανανέωσης, όσο και της τροποποίησης, δίνοντας τη δυνατότητα στις αρμόδιες υπηρεσίες να αντιμετωπίζουν κάθε περίπτωση ουσιαστικά.

Υπάρχουν δεδομένα, τα οποία θα πρέπει να απασχολήσουν την πολιτεία σχετικά με την σημαντική διαφοροποίηση που υπάρχει μεταξύ των υπηρεσιακών εγκρίσεων, των δραστηριοτήτων και της ελληνικής υλοποίησης αυτής. Είναι σημαντικό πρόβλημα που δυσχεραίνει τους υπηρεσιακούς παράγοντες στους ελέγχους και στην αξιολόγηση κάθε επιμέρους προβλήματος που προκύπτει. Οποιαδήποτε αλλαγή της δραστηριότητας φυσικού αντικειμένου ή χαρακτηριστικών που επηρεάζουν το περιβάλλον, μπορεί να έχει μεμονωμένη ή σωρευτική επίπτωση στο περιβάλλον και γι' αυτό πρέπει να αξιολογηθεί από τις τοπικές αρμόδιες υπηρεσίες σε βάθος.

Για το άρθρο 4. Η μείωση του χρόνου ελέγχου τροποποίησης φακέλου μόλις σε τρεις μέρες φυσικά, δεν βοηθάει στη σωστή αξιολόγηση από τις ήδη πολύ υποστελεχωμένες υπηρεσίες, με ελλιπή εργαλεία για την προστασία του περιβάλλοντος, δεδομένου ότι έκριναν να είναι πολλές φορές, όπως είπα και πριν, επιτόπιος έλεγχος. Ο χρόνος υλοποίησης ελέγχου για την τροποποίηση δεν μπορεί να είναι ίδιος με το χρόνο ανανέωσης, καθώς πρόκειται για μια πολύ περίπλοκη διαδικασία αξιολόγησης με περισσότερα στοιχεία. Κάθε τροποποίηση σημαντικών δραστηριοτήτων θα πρέπει να είναι υποχρεωτική η υποβολή ΜΠΕ, ώστε να αναφέρονται όλες οι αλλαγές με τις αντίστοιχες επιπτώσεις και να ζητείτε εκ νέου γνωμοδοτήσεις από τους δημόσιους φορείς και υπηρεσίες, οι όποιες γνωμοδότησαν στο πλαίσιο της έκδοσης ΑΕΠΟ.

Όλη αυτή η διαδικασία βοηθάει το έργο αξιολόγησης των υπαλλήλων και των αρμοδίων υπηρεσιών, ώστε να ολοκληρώσουν με βεβαιότητα με πλήρη ευθύνη τη διαδικασία τροποποίησης. Το αντίθετο δημιουργεί κλίμα έντασης και φόβου, που δεν βοηθάει στις διαδικασίες έγκρισης.

Το περιεχόμενο των φακέλων στο άρθρο 5, η πολιτεία απαιτεί από έναν εξειδικευμένο υπάλληλο να τηρήσει τη νομοθεσία για να προστατεύσει το περιβάλλον και τη δημόσια υγεία. Για να γίνει αυτό χωρίς φόβο ποινικών και διοικητικών διώξεων, ο αρμόδιος υπάλληλος θα πρέπει να έχει μια απολύτως ολοκληρωμένη εικόνα του θέματος που επεξεργάζεται και πλήρη φάκελο με όλα τα απαραίτητα βάσει της επιστήμης στοιχεία.

Η αξιολόγηση της υφιστάμενης κατάστασης με βάση τα σημαντικότερα στοιχεία της προστασίας των περιοχής, δεν μπορεί να μειώνεται και να περιορίζεται κατά το δοκούν, αλλά πρέπει να περιλαμβάνει το σύνολο αυτών, έτσι ώστε να μην υπάρχουν προβλήματα στην προστασία του περιβάλλοντος, αλλά και σε μελλοντικές υπηρεσιακές διαδικασίες που αυτές είναι οι οποίες προκαλούν προβλήματα και καθυστερήσεις.

Για το άρθρο αυτό, τους πιστοποιημένος αξιολογητές, πραγματικά υπάρχει πολύ μεγάλο θέμα. Με το παρόν ανατίθεται σχεδόν το σύνολο της περιβαλλοντικής αδειοδότησης σε ιδιώτες αξιολογητές, περιορίζοντας τη διαφάνεια και την αντικειμενική εποπτεία του δημόσιου τομέα στη δημόσια υγεία και στο περιβάλλον. Η υποκατάσταση των μονίμων υπαλλήλων από ιδιώτες, κάθε άλλο παρά εξασφαλίζει την εγκυρότητα της διαδικασίας, ούτε και την ταχύτητά της. Θεωρούμε ότι θα δημιουργηθούν περισσότερα προβλήματα με την απόφαση ανάθεσης σε ιδιώτες κρίσιμων σταδίων της διαδικασίας, όπως η σύνταξη των ΑΕΠΟ και ο έλεγχος αυτών.

Επίσης, πουθενά δεν αναφέρονται οι ποινικές και διοικητικές ευθύνες του ιδιώτη αξιολογητή, ούτε κυρίως, υπάρχει κάποια πρόνοια για να μην υπάρχουν φαινόμενα αλληλεξαρτήσεων μεταξύ επενδυτή και ελεγκτή, που είναι ακριβώς το πιο κρίσιμο σημείο, στο οποίο εντοπίζονται προβλήματα, όπου άνθρωποι οι οποίοι στη μια δουλειά δουλεύουν για τον ελεγχόμενο επενδυτή και σε μια άλλη δουλειά τυχαίνει να τον αξιολογούν.

Γνώμη μας είναι, ότι η διευκόλυνση και η επίσπευση των διοικητικών διαδικασιών που μπορεί να αντιμετωπιστεί με μεγαλύτερη αξιοπιστία και οικονομία με στελέχωση, επιμόρφωση των δημοσίων υπηρεσιών και των δημόσιων λειτουργών και με χρήση όλων των κατάλληλων και σύγχρονων μέσων. Τόσο οι μηχανικοί όσο και οι υπόλοιποι επιστήμονες, οι οποίοι απασχολούνται στην δημόσια διοίκηση, έχει επενδυθεί χρόνος και χρήμα για τη μόρφωσή τους και για την πείρα τους και δεν πρέπει να καταλήξουν ως απλοί διεκπεραιωτές εισηγήσεων ιδιωτών αξιολογητών και να χάσουν την επαφή τους με το αντικείμενό τους, για το γεγονός το οποίο είναι δεδομένο ότι θα αποβεί σε βάρος του δημοσίου ελέγχου και του περιβάλλοντος.

Για το άρθρο 9 και τις λοιπές διατάξεις. Η περιβαλλοντική αρχή έχει την αρμοδιότητα ελέγχου του ιδιοκτησιακού καθεστώτος της έκτασης στην οποία θα πραγματοποιηθεί η υπό αδειοδότηση επένδυση. Έχει αποδειχθεί ότι οι μεγάλες καταστροφές με ανθρώπινες απώλειες οφείλονται γενικά σε καταπατήσεις και ειδικότερα σε προβλήματα που έχουν σχέση με το ιδιοκτησιακό καθεστώς της επένδυσης, λόγω της χαλαρότητας της νομοθεσίας. Διαφωνούμε παρά πολύ με την απόφαση αφαίρεσης της αρμοδιότητας από την υπηρεσία που ελέγχει τον υπόλοιπο φάκελο και θεωρούμε ότι θα δημιουργήσει πολλά προβλήματα αυτή ακριβώς η αφαίρεση. Ο φάκελος πρέπει να περιλαμβάνει όλη την απαιτούμενη πληροφορία, ώστε να υπάρχει αξιόπιστος έλεγχος στην αδειοδότηση και στην κατασκευή και στη λειτουργία.

Στην παράγραφο 4, του ίδιου άρθρου, για το Μητρώο Περιβαλλοντικών Ελεγκτών, δημιουργούνται ερωτήματα για την τύχη των επιθεωρητών περιβάλλοντος, όπως και όλων των συναρμόδιων σε ελέγχους υπηρεσιών περιφερειών και αποκεντρωμένων διοικήσεων, που με βάση το Ν.4014, διενεργούν ελέγχους στις δραστηριότητες. Έχουμε ένα καταρτισμένο και με πείρα προσωπικό, με πολυετή πείρα στους περιβαλλοντικούς ελέγχους και με γνώση βαθιά της πολυδαίδαλης περιβαλλοντικής νομοθεσίας, όπου υπάρχει κίνδυνος να υπολειτουργεί, να απαξιωθεί, να μην συνεχίσει να παρακολουθεί τις εξελίξεις και όλα αυτά να δοθούν σε αμφιβόλου ποιότητας και αποτελεσμάτων ιδιώτες επιθεωρητές περιβάλλοντος. Αυτή η τεχνογνωσία που υπάρχει, είναι ένα τεράστιο δημόσιο κεφάλαιο, το οποίο δεν πρέπει να μείνει ανεκμετάλλευτο αλλά, αντιθέτως, να ενισχυθεί και με προσωπικό και με μέσα, και με επιμόρφωση, έτσι ώστε ακριβώς να είναι εγγυητής της προστασίας του περιβάλλοντος.

Δεν δίδονται ζητήματα αρμοδιοτήτων και όρια αρμοδιοτήτων κάθε υπηρεσίας ελέγχου και, επίσης, θεωρούμε ότι θα πρέπει να υπάρχει ομογενοποίηση των πρωτοκόλλων διαδικασιών ελέγχων μεταξύ των αρμοδίων υπηρεσιών.

Εν κατακλείδι, για το σημαντικό ΚΕΦΑΛΑΙΟ Α, θεωρούμε ότι η πολιτεία δεν πρέπει να αντιμετωπίσει τη διαδικασία αδειοδότησης και ελέγχου ως ένα «βαρίδι» της διαδικασίας. Οι ΑΕΠΟ, μετά από αυτές τις πολύ μεγάλες συρρικνώσεις χρόνου με ελλιπείς ή και καθόλου γνωμοδοτήσεις, με την αρωγή τον ιδιωτών αξιολογητών, αλλά με την ευθύνη που τελικά θα παραμένει στο δημόσιο, θα εκδίδονται σε παραπάνω επίπεδο, όπως το ΚΕΣΠΑ, δεν θα είναι … αξιόπιστες, δεν θα προστατεύουν καλύτερα το περιβάλλον της επένδυσης και στο τέλος, δεν θα προστατεύουν ούτε την ίδια την επένδυση, αφού θα είναι περισσότερο ευάλωτες σε πρόσφυγες και περαιτέρω καθυστερήσεις. Η Δημόσια Διοίκηση οφείλει να ελέγχει την επενδυτική διαδικασία, γιατί ακριβώς αυτός είναι ο ρόλος της. Ο έλεγχος βάσει της κείμενης νομοθεσίας προασπίζοντας το δημόσιο συμφέρον και την προστασία του περιβάλλοντος.

Για το άρθρο 11. Υπάρχει ένα αντίστοιχο ζήτημα με το ιδιοκτησιακό καθεστώς των επενδύσεων αυτών, το οποίο επίσης πρέπει να ελέγχεται σε αρχικό στάδιο, όπως και η κατάσταση στην ευρύτερη περιοχή. Η διαβούλευση είναι πολύ σημαντικό μέρος της διαδικασίας αδειοδότησης, καθώς ο κάθε υπάλληλος ελεγκτής του φακέλου δεν μπορεί να γνωρίσει το σύνολο των τοπικών λεπτομερειών και των ιστορικών κάθε περιοχής και αυτό ακριβώς είναι ο χαρακτήρας της διαβούλευσης που γίνεται με την τοπική κοινωνία, γιατί η αδειοδότηση είναι μια περίπλοκη διαδικασία επιστημονική, μεν, αλλά με βασικά ανθρωπογενή στοιχεία και όχι στεγνά τεχνοκρατική.

Έχουμε σοβαρές επιφυλάξεις στο ΚΕΦΑΛΑΙΟ Γ’ για τη διαχείριση των προστατευόμενων περιοχών. Με τη συγχώνευση των πολύπαθων φορέων διαχείρισης που όντως έχουν πάρα πολλά προβλήματα με την ελλιπή τους στελέχωση, την έλλειψη πόρων, την προβληματική μισθοδοσία των στελεχών τους, τα οποία όμως θεωρώ ότι δεν θεραπεύονται με την κατάργησή τους. Η τοπικότητα, την οποία διαφυλάσσουν οι φορείς αυτοί, θεωρούμε ότι μπορεί να δεχτεί ένα πλέγμα με αυτή τη διαδικασία του παρόντος νομοσχεδίου και πρέπει κανείς να την ξαναδεί πάρα πολύ σημαντικά και οι αποφάσεις που παίρνονται αφορούν συγκεκριμένους τόπους, συγκεκριμένες περιοχές.

Αντίστοιχους προβληματισμούς και φόβους έχουμε και για στο σύνολο του κεφαλαίου ΣΤ’ για τις οικιστικές πυκνώσεις, που φοβόμαστε ότι επιχειρείται η εκ νέου νομιμοποίηση αυθαιρέτων δασών με τις διαδικασίες που προβλέπουν τα άρθρα αυτού του κεφαλαίου.

Εν τάχει, το άρθρο 54. Οι προστατευόμενες περιοχές εκτιμούμε ότι αντιμετωπίζονται με όρους αστικού σχεδιασμού, χρησιμοποιώντας ένα εργαλείο πολεοδομικού σχεδιασμού, αυτό που λέμε επιτρεπόμενες χρήσεις γης, και με επίκληση στις ad hoc αυθαίρετες ρυθμίσεις που ισχύουν σήμερα για κάθε περιοχή Νatura. Οι ειδικές περιβαλλοντικές μελέτες των προστατευόμενων περιοχών πρέπει να επιλέξουν χρήση από τις νέες κατηγορίες, όπως Ζώνη Απόλυτης Προστασίας, η Ζώνη Προστασίας Φύσης, Ζώνη Διαχείρισης Οικοτόπων και Ειδών, «ανοίγοντας», έτσι, «τους ασκούς του Αιόλου» για ακόμα μεγαλύτερες αυθαιρεσίες.

Είναι κοινή διαπίστωση ότι στις περιοχές NATURA, οι προαναφερόμενες ζώνες έχουν πολύ ιδιαίτερα και μοναδικά χαρακτηριστικά που, και πρέπει και θέλουμε να διαφοροποιούνται ως προς τις δραστηριότητες που επιτρέπονται σε αυτές. Τα εγγενή χαρακτηριστικά της βιοποικιλότητας των οικοτόπων της χλωρίδας, της πανίδας, και του τοπίου σε συνάρτηση με την αλληλεπίδραση και την ανθρωπογενή δραστηριότητα κάνουν καθεμιά περιοχή διακριτή. Δεν μπορούμε, για να πούμε ένα παράδειγμα, να αντιμετωπίσουμε με κοινούς τρόπους και κοινά εργαλεία την Ζώνη Προστασίας της Πίνδου με τη Ζώνη Προστασίας του Υμηττού, που έχει άλλα αστικά χαρακτηριστικά, ούτε να επιτρέπονται αντίστοιχες ή ομοειδείς δραστηριότητες στην έκτασή τους, αλλά αυτές πρέπει να είναι αντικείμενο ειδικής μελέτης κάθε ειδικής περιοχής NATURA.

Για το άρθρο 85, υπάρχουν ζητήματα με την έκδοση αδειών για τη συλλογή και μεταφορά μη επικίνδυνων αποβλήτων. Θεωρούμε ότι καταργείται η έννοια της προστασίας περιβάλλοντος που δυσχεραίνει το έργο των ελεγκτικών μηχανισμών.

Ολοκληρώνω με τρία ζητήματα του άρθρου 99, όπου πρέπει να υπάρχει μια διευκρίνιση και μια επιτάχυνση για την εξασφάλιση αυτόνομης πρόσβασης στα δημόσια κτίρια των Ατόμων με ΑμεΑ. Ή πρέπει να βγουν οι προβλεπόμενες ΚΥΑ άμεσα, έτσι ώστε να εξασφαλισθεί η διορία μέχρι το τέλος του 2020 ή θα πρέπει να υπάρχει μια μικρή παράταση ούτως ώστε να δοθεί λύση από το θέμα.

Υπάρχει όμως ένα πολύ μεγάλο θέμα στο ίδιο άρθρο, όπου έχουμε επί της ουσίας καταστρατήγηση του χωροταξικού σχεδιασμού, που πηγάζει από την ιεραρχία των επιπέδων και την ανωτερότητα του υπερκείμενου σχεδιασμού, με την εισαγωγή των εννοιών της «ευελιξίας και της διαβάθμισης των δεσμεύσεων». Στην ουσία, ευκαιριακά και κατά το δοκούν επιτρέπεται οριζόντια χωρίς καμία πρόβλεψη στο νόμο για εξειδίκευση ορισμένοι όροι, προϋποθέσεις απαγορεύσεις πολεοδομικής νομοθεσίας να μην είναι τόσο δεσμευτικοί και αυτομάτως να παρακάμπτονται.

Τέλος, στην παράγραφο 15 του ίδιου άρθρου 99, δίνεται η δυνατότητα και σε κτίρια κατηγορίας 1,2 να εκδοθούν οι άδειες χωρίς έλεγχο της δημόσιας υπηρεσίας με πρόσχημα την κρίση της πανδημίας του Κορονοϊού, ενώ η κατεύθυνση θα έπρεπε να είναι η ανάποδη. Όλες οι κατηγορίες να έχουν έγκριση όρων δόμησης από τις δημόσιες υπηρεσίες, αλλά αυτή τη στιγμή, με έναν προσωρινό χαρακτήρα για δύο μήνες αυτό το πράγμα ξεπερνιέται για το σύνολο της έκθεσης των αδειών. Μάλιστα, μας δημιουργεί σοβαρότατα ερωτήματα και φοβούμαστε ότι θα δημιουργήσει τεράστια προβλήματα για την ο εκ των υστέρων έλεγχος των αδειών που θα εκδοθούν από τις υπηρεσίες που οδηγεί σε ανακλήσεις κατόπιν πιθανά ακόμα και κατασκευής κρίσιμων σταδίων της κατασκευής, και να θέλαμε και αυτό να το ξαναδούμε.

Τελειώνω με το εξής: Η κρίση αυτή της πανδημίας θα πρέπει να μας κάνει λίγο πιο σοφούς και λίγο πιο προσεκτικούς όλους μας σε δύο ζητήματα: Πρώτον, ότι το περιβάλλον το δανειζόμαστε από τις επόμενες γενεές και δεν το έχουμε κληρονομήσει απλά από τους προγόνους μας, και θέλει πάρα πολύ προσοχή και η κρίση της πανδημίας και γενικότερα, η υγειονομική κρίση αλλά και οι πρόσφατες καταστροφές που είδαμε και στη χώρα μας, που δείχνει ότι πρέπει να είμαστε απόλυτα προσεκτικοί και να σεβόμαστε απόλυτα την προστασία του περιβάλλοντος μακροπρόθεσμα και όχι με βάση συγκυριακά φαινόμενα, και δεύτερον, ότι δεν μπορούμε να αφήσουμε ανεξέλεγκτες τις δυνάμεις της αγοράς να ρυθμίσουν αυτά τα ζητήματα- και τα ζητήματα της υγείας, και τα ζητήματα του περιβάλλοντος, και τα ζητήματα δημόσιου ελέγχου- αλλά μόνο ένα ισχυρά στελεχωμένο σύγχρονο κράτος σε προσωπικό, σε μέσα, σε επιμόρφωση, σε ισχυρή νομοθεσία μπορεί να προστατεύσει και το περιβάλλον και την υγεία των πολιτών.

Ευχαριστούμε πάρα πολύ για την πρόσκληση.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΒΛΑΧΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Τον λόγο έχει ο κ. Ηλιόπουλος.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΗΛΙΟΠΟΥΛΟΣ (Πρόεδρος της Ένωσης Πτυχιούχων Περιβαλλοντολόγων Ελλάδας - ΕΠΠΕ):** Ευχαριστώ για την πρόσκληση, για τοποθέτηση στη συνεδρίαση αυτής της Επιτροπής μέσω αυτής της τηλεδιάσκεψης. Αν και αντιλαμβανόμαστε όλοι τις δύσκολες ώρες που είναι η συνεδρίαση, αποτελεί τιμή και χαρά για μας και θα καταθέσουμε τα σημαντικότερα σχόλιά μας, ενώ θα υποβάλουμε και υπόμνημα στη συνέχεια.

Να σημειώσω πως η Ένωση Πτυχιούχων Περιβαλλοντολόγων, την οποία εκπροσωπώ, είναι επιστημονικό σωματείο των επιστημόνων του περιβάλλοντος, που εργάζονται στο χώρο για δεκαετίες. Είναι σαφές πως το υφιστάμενο περιβαλλοντικό πλαίσιο στη χώρα μας, έτσι όπως εφαρμόζεται σήμερα, είναι προβληματικό και δυσλειτουργικό και ο εκσυγχρονισμός του είναι, σαφώς, αναγκαίος, αλλά όχι με κάθε κόστος. Αρχικά, να πούμε ότι τόσο ο χρόνος που κατατίθεται το σχέδιο εν μέσω πανδημίας, για ένα τόσο σημαντικό και μεγάλο σε έκταση νόμο για την προστασία του εθνικού μας πλούτου, σαφώς δεν είναι κατάλληλος και θα περιμέναμε τόσο λόγω των συνθηκών, όσο και λόγω της σημασίας του νόμου, να δοθεί κάποια παράταση ή να κατατεθεί το περιεχόμενο σε επιμέρους σχέδια νόμων, ώστε να εξασφαλιστεί μεγαλύτερη συναίνεση.

Όσον αφορά το περιεχόμενο, τώρα, αντιλαμβανόμαστε ότι η προσέλκυση επενδύσεων και η τόνωση της ανάπτυξης στη χώρα μας, τη δεδομένη χρονική στιγμή, είναι απολύτως αναγκαία και γι' αυτό χρειάζεται ένα κατάλληλο πλαίσιο, ωστόσο, το υπό συζήτηση σχέδιο έχει πολλά θετικά σημεία και εισάγει τομές προς τη σωστή κατεύθυνση, ώστε να διασφαλιστεί η προστασία του περιβάλλοντος. Έχει και πολλά σημεία στα οποία, κατά τη γνώμη μας, χρειάζεται βελτίωση, ακριβώς για την διασφάλιση της προστασίας του περιβάλλοντος.

Το εν λόγω σχέδιο νόμου επιφέρει δραστικές αλλαγές στην υφιστάμενη περιβαλλοντική νομοθεσία, μερικές εκ των οποίων αναμένεται να προκαλέσουν υποβάθμιση στην ποιότητα του περιβάλλοντος, καθώς και κινδύνους νέων δικαστικών διαδικασιών κατά της χώρας.

Σε γενικές γραμμές προκύπτει, από κάποια σημεία του σχεδίου, ότι η λογική πάνω στην οποία έχει συνταχθεί, προσεγγίζει περισσότερο τη λογική της υποβάθμισης του φυσικού περιβάλλοντος, παρά την προστασία του, ενώ γνωρίζουμε ότι αυτή η προσέγγιση είναι παρωχημένη, αφού πλέον είναι αντιληπτό, από όλες τις ανεπτυγμένες δυτικές κοινωνίες ότι η προστασία του περιβάλλοντος, ως εθνικού πλούτου, αποτελεί προϋπόθεση για την βιώσιμη ανάπτυξη, παρά εμπόδιο, το οποίο πρέπει να ξεπεραστεί ή υποβαθμιστεί. Σαφώς, το υφιστάμενο πλαίσιο, κάθε άλλο παρά αποτελεσματικό είναι, ωστόσο το υπό συζήτηση σχέδιο, αν και επιδιώκει να διορθώσει πολλά από τα κακώς κείμενα, εν τέλει θεωρούμε ότι κάποιες από τις ρυθμίσεις που προβλέπει, θα έχουν ως αποτέλεσμα να θυσιαστεί πολύτιμο φυσικό κεφάλαιο, ανταλλάσσοντάς το με πρόσκαιρο, μόνο, οικονομικό όφελος.

Όσον αφορά την περιβαλλοντική αδειοδότηση, τώρα, στο προτεινόμενο σχέδιο νόμου, ενώ εισάγονται κάποιες πολύ θετικές τομές, φαίνεται σε κάποια σημεία να είναι προβληματική, μη αποβλέπουσα στην θωράκιση και διασφάλιση του περιβάλλοντος και των επιχειρήσεων των ίδιων. Πιο συγκεκριμένα, ως επιστημονικός φορέας, διαφωνούμε και θεωρούμε λανθασμένη την άσκηση της φορολογικής ισχύος της ΑΕΠΟ έως και 21 έτη, καθώς τα είκοσι αυτά χρόνια θα έχει αλλάξει και η νομοθεσία αρκετές φορές και η τεχνολογία θα έχει εξελιχθεί, γιατί θεωρούμε ότι θα δυσκολεύονται οι επιχειρήσεις να ακολουθούν τις αλλαγές αυτές. Το σημαντικότερο πρόβλημα της περιβαλλοντικής αδειοδότησης, σήμερα, δεν είναι η χρονική διάρκεια της χρονικής ισχύος της ΑΕΠΟ, αλλά η έλλειψη της δυνατότητας της διοίκησης να ελέγχει για την εφαρμογή των επιβληθέντων περιβαλλοντικών όρων. Επομένως, γνώμη μας είναι ότι θα πρέπει να ενισχυθούν οι ελεγκτικοί μηχανισμοί με τη συνεπικουρία ιδιωτών ελεγκτών, όπως προβλέπεται στο άρθρο 9, οι οποίοι θα επιμορφωθούν κατάλληλα, θα εκπαιδευτούν, θα πιστοποιηθούν και, βεβαίως, θα ελέγχονται και οι ίδιοι κατάλληλα, ώστε να έχει νόημα και η επιβολή όρων. Η χρονική διάρκεια ισχύος, σήμερα, των ΑΕΠΟ για δέκα χρόνια και περισσότερα, εφόσον υπάρχει σύστημα διαχείρισης σήμανση ISO:130001, είναι ήδη αρκετή. Η επιτάχυνση της περιβαλλοντικής αδειοδότησης μπορεί να επιτευχθεί με την περαιτέρω στελέχωση των αρμοδίων περιβαλλοντικών αρχών, με την ενεργοποίηση του θεσμού των πιστοποιημένων αξιολογητών - μελετών, όπως προβλέπεται στο άρθρο 7, με περαιτέρω στελέχωση των αρχών και με την αυστηρή τήρηση των χρονικών προθεσμιών ελέγχου πληρότητας και συλλογής των γνωμοδοτήσεων, όπως προβλέπεται στο Ν. 4014.

Όσον αφορά το μητρώο πιστοποιημένων αξιολογητών - μελετών περιβαλλοντικών επιπτώσεων, ενώ έχει τη δυναμική να επιταχύνει τις διαδικασίες, προβληματιζόμαστε, ιδιαίτερα, αναφορικά με τη διασφάλιση της ανεξαρτησίας των αξιολογητών. Υπάρχουν, διεθνώς, διάφορα παραδείγματα που μπορούμε να εφαρμόσουμε και στη χώρα μας, όπως για παράδειγμα η πρακτική που εφαρμόζεται στην ΕΕ, όπου οι αξιολογητές επιλέγονται από κλειστό μητρώο, που δεν είναι γνωστό στον φορέα της δραστηριότητας, ποιος αξιολογεί. Επιπλέον, να σημειώσουμε ότι ενώ ήδη προβλεπόταν η δημιουργία του μητρώου αξιολογητών από το άρθρο 16 του Ν. 4014, ωστόσο δεν έχουν, μέχρι σήμερα, εκδοθεί οι απαραίτητες διατάξεις, ώστε να εφαρμοστεί ο νόμος.

Όσον αφορά τους ελεγκτές και πιστοποιημένους αξιολογητές μελετών περιβαλλοντικών επιπτώσεων, θεωρούμε αυτονόητο ότι θα πρέπει να αποτελούνται από ειδικότερες, με ολοκληρωμένη γνώση και κατανόηση του αντικείμενου, όπως οι περιβαλλοντολόγοι, ενώ ειδικότητες λιγότερα ή και ελάχιστα σχετικές, με αντίστοιχα περιορισμένες δυνατότητες κατανόησης του συστήματος περιβάλλον –κοινωνία -οικονομία, προτείνεται να συμμετέχουν επικουρικά, ανάλογα με τη φύση του εκάστοτε έργου. Επίσης, το θέμα του μητρώου ελεγκτών θέλει προσοχή, καθώς οι ελεγκτές δόμησης είναι κάτι διαφορετικό. Δεν μπορεί οι μηχανικοί που ελέγχουν αν μια οικοδομή έγινε πάνω στα σχέδια, να ελέγχουν τις τηρούμενες περιβαλλοντικές δεσμεύσεις, χώρους και τα λοιπά.

Να πούμε ότι αξιολογούμε θετικά τη μεταφορά των ευθυνών για την έκδοση περιβαλλοντικών όρων στα περιφερειακά συμβούλια περιβαλλοντικής αδειοδότησης, ενώ όσον αφορά την κατάργηση της περιβαλλοντικής επιθεώρησης με αυτοψία, κατά την διαδικασία περιβαλλοντικής αδειοδότησης των έργων και δραστηριοτήτων που πρόκειται να κατασκευαστούν εν μέρει ή εν συνόλω σε περιοχές του δικτύου NATURA, διαπιστώνουμε ότι στην αιτιολογική έκθεση δεν αναφέρονται οι λόγοι και το σκεπτικό της ενέργειας αυτής, ενώ προκαλεί κάποια ερωτήματα και η μη διατήρησή της, ως προαιρετική. Δεδομένου ότι η διαδικασία αυτή διαρκεί λιγότερο από μία εργάσιμη ημέρα, καταρρίπτεται το επιχείρημα της χρονικής επιβάρυνσης της διαδικασίας, ενώ στην περίπτωση έλλειψης προσωπικού, ο έλεγχος μπορεί να γίνεται δειγματοληπτικά. Φαίνεται, λοιπόν, ότι δεν δίνεται η απαραίτητη προσοχή για την πρόβλεψη της προστασίας του περιβάλλοντος, που είναι υποχρέωση του κράτους σύμφωνα με το άρθρο 24 του Συντάγματος, ειδικά σε προστατευόμενες περιοχές του δικτύου NATURA 2000 και επιδιώκει την ανταλλαγή του φυσικού κεφαλαίου με πρόσκαιρα οικονομικό, πρακτική, όπως γνωρίζουμε, μη βιώσιμη μεσομακροπρόθεσμα.

Αναγκαία κρίνεται η επανασύσταση της Ειδικής Γραμματείας Σώματος Επιθεωρητών και Ελεγκτών του Υπουργείου Περιβάλλοντος και Ενέργειας και ειδικά της Ειδικής Υπηρεσίας Επιθεωρητών Περιβάλλοντος, που καταργήθηκε με το Προεδρικό Διάταγμα 84 του 2019, καθώς και η απεμπλοκή της υπηρεσίας αυτής από τον Υπουργό Περιβάλλοντος και Ενέργειας, για λόγους διαφάνειας.

Τέλος, είναι πολύ σημαντικό να αναπτυχθεί μια πλατφόρμα και αυτό αποτελεί και μια πρόταση δική μας, η οποία θα παρέχει την απαραίτητη γεωχωρική πληροφορία, εννοώντας γενικές και σημειακές χρήσεις γης, δίκτυα υποδομών, δίκτυα οργανισμών κοινής ωφέλειας, προστατευόμενες περιοχές με τα όριά τους, δασικές και μη περιοχές, οικιστικές περιοχές, αιγιαλός, παραλία κλπ, σχετικά με το επιτρεπτό ή μη μιας δραστηριότητας ή μια συγκεκριμένη θέση, καθώς και της άμεσης γενικής θεώρησης της όχλησης, που μπορεί να προκαλέσει σε συγκεκριμένους ευαίσθητους ή μη αποδέκτες. Επίσης, δεν προβλέπεται στο υφιστάμενο σχέδιο η ρύθμιση διαδικασιών για την διαχείριση μη επικίνδυνων αποβλήτων.

Τώρα, όσον αφορά τους φορείς διαχείρισης, το σχέδιο νόμου φαίνεται να είναι περισσότερο λειτουργικό ως προς το διοικητικό τους σκέλος, ωστόσο οι φορείς διαχείρισης κατά το πνεύμα του νομοθέτη, αλλά και στον πυρήνα της διαμόρφωσής τους είναι φορείς τοπικότητας, αποκέντρωσης και διαβούλευσης. Θα πρέπει να δοθούν αρμοδιότητες στους φορείς διαχείρισης, για να προκύπτουν και ανάλογες ευθύνες, κάτι που δεν συνέβαινε μέχρι τώρα. Παρά την προβληματική λειτουργία πολλών φορέων, μέχρι σήμερα, η εικοσαετής εμπειρία στον ρόλο αυτό είχε αντίστοιχη αλληλεπίδραση με τις τοπικές κοινωνίες. Θεωρούμε ότι δεν είναι σωστό να διαγραφούν, όπως εξαγγέλλεται από το σχέδιο νόμου, αλλά πρέπει να αξιοποιηθούν με τρόπο κατάλληλο. Η συγχώνευση φορέων αυξάνει την έκταση ευθύνης, με αποτέλεσμα τη μειωμένη δυνατότητα επόπτευσης των περιοχών προστασίας. Η κατάργηση του γνωμοδοτικού χαρακτήρα των φορέων διαχείρισης απομονώνει σημαντική πληροφορία για την περιοχή εγκατάστασης των έργων και θεωρητικά και πρακτικά τους υποβαθμίζει. Θετικά, ωστόσο, αξιολογείται η δημιουργία οργανικών θέσεων, η οποία θα έχει θετική επίδραση, εν τέλει.

Τώρα, όσον αφορά την ρύθμιση των ζωνών, ένα γενικό σχόλιο, το οποίο θα θέλαμε να κάνουμε, είναι ότι τα χωροταξικά εργαλεία που χρησιμοποιούνται για το δομημένο περιβάλλον μεταφέρονται μηχανιστικά στο φυσικό περιβάλλον σε ευθεία αντίθεση με την θεώρηση του φυσικού περιβάλλοντος ως προστατευκτέου αντικειμένου, συμπεριλαμβανομένων των βιολογικών ειδών και των οικοτόπων του. Η προσέγγιση αυτή, που αντιμετωπίζει το περιβάλλον, υπό το πρίσμα των χρήσεων γης έρχεται σε αντίθεση με τη διεθνή πρακτική, όπως για παράδειγμα κατηγορίες προστατευόμενων περιοχών της IUCN, για την επιστήμη της οικολογίας. Εκτιμάται ότι η προτεινόμενη ρύθμιση περί ζωνών εκθέτει το νομοθέτη σε υποβάθμιση του εθνικού και κοινοτικού κεκτημένου στον τομέα της προστασίας του φυσικού περιβάλλοντος και της βιοποικιλότητας, που ισχύει σταθερά στην Ελλάδα από το 1986, η οποία, ενδεχομένως, να δημιουργήσει περισσότερα προβλήματα από αυτά που προτίθεται να επιλύσει.

Σημαντικό, τέλος, για τη μείωση χρόνου, έκδοση περιβαλλοντικών όρων είναι η εγκατάσταση μονάδων σε περιοχές που δεν υπάρχουν συγκρούσεις χρήσεων γης και προστασίας, τα οποία οδηγούν σε δικαστικές διαμάχες, όπως για παράδειγμα περιοχές NATURA εναντίον περιοχών αιολικής προτεραιότητας.

Ως ένωση Περιβαλλοντολόγων παραμένουμε στην διάθεσή σας και σας ευχαριστώ πολύ.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΒΛΑΧΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Τον λόγο έχει ο κ. Κούβαρης.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΚΟΥΒΑΡΗΣ (Πρόεδρος του Ελληνικού Συνδέσμου Ανεξάρτητων Εταιριών Ηλεκτρικής Ενέργειας - ΕΣΑΗ):** Ευχαριστώ. Εύχομαι καλημέρα, χρόνια πολλά και υγεία σε όλους. Καταρχήν, ο Σύνδεσμός μας κρίνει πολύ θετικά το νομοσχέδιο, αλλά, παρόλα αυτά, έχει να καταθέσει μερικές θέσεις στα παρακάτω σημεία.

Στο άρθρο 11 παράγραφος 6γ, δεν υπάρχει κανένας ιδιαίτερος λόγος η τεχνική αναγκαιότητα, για να αναφέρεται στην βεβαίωση παραγωγού ΑΠΕ η εγκατεστημένη ισχύς του σταθμού, παρά μόνο η μέγιστη ισχύς παραγωγής του. Η ίδια παρατήρηση ισχύει και στην, συνδεδεμένη με το θέμα αυτό, διατύπωση της παραγράφου 10β. Στο άρθρο 14, εξάλλου, ο νομοθέτης δεν αναγνωρίζει ότι το στοιχείο που αποτελεί το σημείο αναφοράς για την επαύξηση της ισχύος είναι η μέγιστη ισχύς και όχι η εγκατεστημένη. Κατά αναλογία θα πρέπει σε όλο το νομοσχέδιο να καθίσταται σαφές ότι η μέγιστη ισχύς είναι το τεχνικό εκείνο χαρακτηριστικό του σταθμού που οφείλει να το χαρακτηρίζει κατά τη διάρκεια της λειτουργίας του.

Στο άρθρο 12, «Η αυτοδίκαιη παύση βεβαίωσης του παραγωγού». Η αυτοδίκαιη παύση της βεβαίωσης άδειας παραγωγής μας βρίσκει αντίθετους, καθώς οι συνήθεις χρονικές καθυστερήσεις προκύπτουν από την καθυστέρηση της διοίκησης να εκδώσει εγκαίρως γνωμοδοτήσεις, αλλά και από τον φόρτο εργασίας των αρμοδίων διαχειριστών. Επίσης, προτείνουμε διαφορετικές διατάξεις για τους αιολικούς σταθμούς, που αντικειμενικά έχουν πιο πολύπλοκη αδειοδοτική διαδικασία. Συγκεκριμένα, προτείνουμε για τους χερσαίους αιολικούς σταθμούς να δίνεται η δυνατότητα 12, 16, 18 μηνών, ανάλογα με τον αν η χωροθέτηση γίνεται εκτός NATURA ή όχι, από την ημερομηνία έκδοσης της βεβαίωσης, μέχρι ο κάτοχος να καταθέσει αίτηση για χορήγηση απόφασης έγκρισης περιβαλλοντικών όρων. Προτείνουμε, επίσης, προθεσμία 36 μηνών, από την έκδοση της βεβαίωσης μέχρι την αποδοχή της οριστικής προσφοράς των όρων σύνδεσης.

Στο άρθρο 46, για τον χαρακτηρισμό και τις ζώνες προστασίας περιοχών. Ορθώς ορίζει το νομοσχέδιο τα τέσσερα είδη ζωνών και ότι τα έργα ΑΠΕ θα μπορούν, ουσιαστικά, να γίνουν στις ζώνες 3 και 4. Το ερώτημα που προκύπτει είναι τι θα γίνει μέχρι να καταρτιστούν και να εγκριθούν τα σχέδια διαχείρισης για κάθε προστατευόμενη περιοχή. Για να μη βρεθούμε, λοιπόν, μπροστά σε ένα αδιέξοδο, πιστεύω ότι η καλή πρακτική επιβάλλει να συνεχιστεί η χωροθέτηση των έργων ΑΠΕ σε προστατευόμενες περιοχές, ακριβώς με τον ίδιο τρόπο που ισχύει σήμερα από την κείμενη νομοθεσία και πάντα υπό την αυστηρή εποπτεία και έγκρισή της Διεύθυνσης Βιοποικιλότητας και Προστατευόμενων Περιοχών του ΥΠΕΝ.

Τέλος, θα ήθελα να επικροτήσω την εισαγωγή του νέου μεταβατικού μηχανισμού αποζημίωσης ευελιξίας, ο οποίος είναι αναγκαίος μέχρι την έναρξη και την ωρίμανση των νέων αγορών ηλεκτρισμού και ειδικά της αγοράς εξισορρόπησης. Νομίζω ότι ξέρουμε πολύ καλά ότι χωρίς επικουρικές υπηρεσίες ένα σύστημα, όπως το ελληνικό, που ήδη υπάρχουν πάνω από 6000 μεγαβάτ ανανεώσιμων πηγών, με κυμαινομένη παραγωγή, δεν μπορεί να λειτουργήσει χωρίς τις ευέλικτες μονάδες. Ευχαριστώ πολύ.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΒΛΑΧΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Ευχαριστούμε. Το λόγο έχει ο κ. Μπάτης.

**ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΜΠΑΤΗΣ (Μέλος του ΔΣ της Ομοσπονδίας Μεταλλωρύχων Ελλάδος):** Ευχαριστώ πάρα πολύ, χρόνια πολλά και υγεία σε όλους εύχομαι. Το σχέδιο νόμου συμβάλλει στα ζητήματα του περιβάλλοντος, αλλά και με συγκεκριμένες διατάξεις διευκολύνει τη βιομηχανία, ενώ την ίδια ώρα επιτίθεται στα εργασιακά και συνταξιοδοτικά δικαιώματα εργαζομένων του κλάδου μας.

Έτσι, στο όνομα της διευκόλυνσης της επιχειρηματικής δραστηριότητας απλοποιεί τη διαδικασία των περιβαλλοντικών αδειοδοτήσεων στις επιχειρήσεις, ενώ με τις κατ' εξαίρεση ρυθμίσεις ανοίγει παράθυρα για την υποβάθμιση των δασικών περιοχών Natura και οικιστικής πύκνωσης.

Ο κλάδος που εκπροσωπεί η Ομοσπονδία Μεταλλωρύχων Ελλάδος δέχεται συνεχώς επιθέσεις από όλες ανεξαιρέτως τις κυβερνήσεις διαχρονικά, αλλά και με ένταση τα τελευταία χρόνια, όπου διαλύουν τον εξορυκτικό κλάδο των μεταλλίων, αλλά και της έρευνας του ορυκτού πλούτου που γίνεται από το ΙΓΜΕ, νυν ΕΑΓΜΕ.

Από την αρχή του 2020 βαρύ πλήγμα στον κλάδο μας δέχτηκε η ΛΑΡΚΟ με βαριές συνέπειες με τον εκκαθαριστή σε δράση για τη διάλυση και το ξεπούλημά της με 1200 εργαζόμενους να είναι προ των πυλών προς απόλυση και ανεργία χωρίς καν αποζημίωση. Ήδη, οι εργαζόμενοι σήμερα, ενημερώθηκαν για τη μείωση 35% του μισθού τους με αναδρομική ισχύ από τον Μάρτιο.

Οι «χαρτογιακάδες» ψυχροί εκτελεστές εκκαθαριστές της ΡΕΛΟΙΝΤ, ανίκανοι να σηκώσουν το βάρος μιας διαχείρισης μιας εταιρείας του μεγέθους της ΛΑΡΚΟ ως «βασιλικότεροι του Βασιλέως» αυθαιρετώντας και διαψεύδοντας τα οικονομικά στοιχεία του μισθολογικού κόστους που κατατέθηκαν στη Βουλή από τους αρμόδιους Υπουργούς κατά την ψήφιση της τροπολογίας 12/2/2020 και, παρά τις επισημάνσεις των εργαζομένων, λαμβάνει ως βάση για τη μεσοσταθμική μείωση το κατά 25% διαφορετικό μισθολογικό κόστος που εξαθλιώνει τους εργαζόμενους, οδηγώντας τους σε ακραίες αντιδράσεις.

Τελικά, ποιος λέει ψέματα; Οι Υπουργοί στη Βουλή ή ο εκκαθαριστής στους εργαζόμενους;

Σε μια δύσκολη περίοδο που περνάμε λόγω της πανδημίας του κορωνοϊού, αντί η κυβέρνηση να αξιοποιήσει την παραγωγή της ΛΑΡΚΟ, προκειμένου να υπάρχουν σημαντικά έσοδα για το κράτος, την απαξιεί και την διαλύει.

Οι εργαζόμενοι ετοιμάζουν κινητοποιήσεις που θα κλιμακωθούν στο επόμενο διάστημα.

Με τα άρθρα 98 και 116 του νόμου που συζητάμε, επιτίθεται στους σμυριδεργάτες της Νάξου και τους εργαζόμενους του ΙΓΜΕ, νυν ΕΑΓΜΕ.

Στις 11 Νοέμβρη του 2019 παρουσία Δημάρχων, Σωματείων της Νάξου και της Ομοσπονδίας Μεταλλωρύχων Ελλάδος οι Υπουργοί Χατζηδάκης και Βρούτσης τους υποσχέθηκαν ότι θα τους δώσουν για το 2019 τα ένσημα όσοι παραγωγοί προλάβουν να εξορύξουν, ώστε το 2020 να αρχίσει νωρίτερα η εξόρυξη για να καλύψουν και το 2019.

Συγκεκριμένα, με το άρθρο 98 ισοπεδώνει οριζόντια όλους τους σμυριδεργάτες στην εξόρυξη των 150 στατήρων που σημαίνει ότι θα πάρουν 75 ένσημα, ενώ στην πραγματικότητα εξόρυξαν 250-350 στατήρες, κλέβοντας στην ουσία τα ένσημά τους, που αποτελούν ουσιαστικά την μόνη ανταμοιβή τους για τη βαριά και επικίνδυνη εξορυκτική εργασία τους.

Παράλληλα, το Υπουργείο με διάφορα προσχήματα καθυστερεί στην έκδοση σχετικών αδειών εξόρυξης μεθοδεύοντας στην ουσία τη μη κάλυψη της απαιτούμενης ποσότητας εξόρυξης της σμύριδας, προκειμένου να έχουν πλήρη ασφαλιστικά και συνταξιοδοτικά δικαιώματα οι σμυριδεργάτες της Νάξου. Έτσι, μεθοδεύει την σταδιακή μείωση των σμυριδεργατών με την ιδιωτικοποίηση του μοναδικού δημοσίου Μεταλλείου της χώρας.

Με βάση τα παραπάνω, απαιτούμε την άμεση απόσυρση ή την τροποποίηση του άρθρου 98 για την πλήρη κάλυψη των ασφαλιστικών και συνταξιοδοτικών δικαιωμάτων των σμυριδεργατών της Νάξου βάσει της πραγματικής ποσότητας εξόρυξης που καταγράφηκαν στις καταστάσεις των Επιθεωρητών Μεταλλείων του ΥΠΕΔ.

Με το άρθρο 116, στην ουσία, η Κυβέρνηση με τον διορισμό εκκαθαριστή στο εκτρωματικό ΕΑΓΜΕ ολοκληρώνει το καταστροφικό έργο της προηγούμενης κυβέρνησης που μετέτρεψε ένα ιστορικό και αξιόμαχο Ερευνητικό Ινστιτούτο, όπως το ΙΓΜΕ, σε μια Υπηρεσία του Δημοσίου με ανεπαρκές, ηλικιωμένο προσωπικό που, στην ουσία, αντί για έρευνα, θα μοιράζει κονδύλια των ΕΣΠΑ με δεδομένα στην αγορά.

Παράλληλα, μεθοδεύει την καταλήστευση των παρανόμως παρακρατηθέντων μισθών των εργαζομένων του Ινστιτούτου από το 2013 – 2018, που σύμφωνα με τις τελεσίδικες δικαστικές αποφάσεις που έχουν εκδοθεί για πολλούς εργαζόμενους, ενώ εκκρεμούν ακόμα αρκετές αποφάσεις που θα είναι επίσης την ίδια κατεύθυνση, αλλά και σε ορισμένους συναδέλφους συνταξιούχους - πέντε άτομα είναι, δεν είναι περισσότεροι - που δεν πρόλαβαν να είναι μέσα στο νόμο και συνταξιοδοτήθηκαν λίγο πριν, που είναι ηλικίας από 65-72 χρονών, δεν τους δόθηκε ακόμη αποζημίωση του Ν.2112 και κατέφυγαν και αυτοί στα δικαστήρια προκειμένου να δικαιωθούν, αφού η μη καταβολή της αποζημίωσης συνιστά ποινικό αδίκημα.

Το ερώτημα είναι, πότε θα πάρουν αυτοί οι συνάδελφοι, που είναι και μεγάλοι σε ηλικία που βγήκαν στη σύνταξη, με αυτή την διαστρέβλωση που υπάρχει;

Εμείς ζητάμε την επαναδιατύπωση του άρθρου 116 που να επιστρέφει άμεσα τους παρανόμως παρακρατηθέντες μισθούς των εργαζομένων του ΙΓΜΕ, πχ αξιοποιώντας τη μεταβατική διάταξη 52 του Ν.4602/2019 Α΄45 για την ακόμα ισχύουσα λογιστική διαχείριση που λειτουργεί το ΕΑΓΜΕ με τον ίδιο τρόπο που ίσχυε ως Νομικό Πρόσωπο Ιδιωτικού Δικαίου στο ΙΓΜΕ. Δηλαδή, τη λογιστική διαχείριση της Αρχής που πήρε, ήδη, παράταση σαν ΙΓΜΕ να λειτουργεί έτσι μέχρι τις 31.12.2020, σύμφωνα με το γενικό λογιστικό σχέδιο, κατά παρέκκλιση των διατάξεων του παρόντος.

Κατά το διάστημα αυτό η κατάρτιση, η εκτέλεση του προϋπολογισμού, καθώς και η αναγνώριση, η εκκαθάριση περιλαμβανομένων και όλων των μισθολογικών εκκρεμοτήτων του ΙΓΜΕ, η εντολή πληρωμής των δαπανών Αρχής μετά την έναρξη της λειτουργίας να γίνεται σύμφωνα με τις, αναλόγως προς το γενικό λογιστικό σχέδιο, ισχύουσες διατάξεις του Ν. 4270/2014 Α΄143 περί Νομικού Προσώπου Ιδιωτικού Δικαίου.

Το ποσό της ετήσιας επιχορήγησης που έχει προβλεφθεί και έχει εγκριθεί για το ΙΓΜΕ στον προϋπολογισμό του Υπουργείου Περιβάλλοντος και Ενέργειας κατά το έτος 2019 χρησιμοποιείται, χωρίς καμία άλλη διατύπωση, για την επιχορήγηση της Αρχής. Ταυτόχρονα, ζητάμε να ανασταλεί με το άρθρο 116 ο διορισμός του εκκαθαριστή, προκειμένου να γίνει ένας σοβαρός, ειλικρινής και καλόπιστος διάλογος με τους εργαζόμενους στο ΙΓΜΕ, αλλά και με όλη την επιστημονική κοινότητα που θα αποδεικνύει τα πλεονεκτήματα της επανίδρυσης του ΙΓΜΕ που είναι ένα ομόφωνο αίτημα των εργαζομένων στο ΙΓΜΕ και της Ομοσπονδίας μας φυσικά, ότι η άμεση και πλέον βιώσιμη λύση για να αρθεί το αδιέξοδο που έχει δημιουργήσει ο νόμος είναι η κατάργηση των διατάξεων 4602/2019 που αφορούν τη διάλυση του ΙΓΜΕ, η επανίδρυσή του και η επιστροφή στο προηγούμενο θεσμικό πλαίσιο που θα δώσει μια μόνιμη λύση που θα αυξάνει και τις οργανικές θέσεις προσωπικού που έχουν περιοριστεί στις 220 και τώρα είμαστε γύρω στους 170 και μέχρι του χρόνου θα φύγουμε άλλοι καμιά 50αριά με σύνταξη.

Έτσι, ο φορέας τείνει να διαλυθεί και θα είναι πολύ κρίμα ένας τέτοιος φορέας που υπηρέτησε τη χώρα με την έρευνα του ορυκτού πλούτου να μην έχει, πλέον, κανένα θεσμικό ρόλο.

Πρέπει, λοιπόν, αυτή η κυβέρνηση να σκύψει στις προτάσεις μας και να προχωρήσουμε παρακάτω.

Η ΟΜΕ δεν σταμάτησε να διεκδικεί κλαδική σύμβαση εργασίας και έχει ζητήσει την παρέμβαση του Υπουργείου Εργασίας για να σταματήσει η εργοδοτική αυθαιρεσία, τόσο στα θέματα αμοιβής εργασίας των μεταλλωρύχων, όσο και στα θέματα εφαρμογής της νομοθεσίας υγιεινής και ασφάλειας, αλλά και γενικότερα της προστασίας του περιβάλλοντος.

Ο αγώνας του κλάδου μας θα συνεχιστεί για το Δημόσιο Ερευνητικό Ινστιτούτο, για ΛΑΡΚΟ δημόσια και παραγωγική με δικαιώματα για τους εργαζόμενους, για τους σμυριδεργάτες με πλήρη δικαιώματα στο μοναδικό Δημόσιο Μεταλλείο της χώρας και για τη ΔΕΗ με την εκσυγχρονισμένη και περιβαλλοντολογικά φιλική λιγνιτοπαραγωγή, για να έχει ο λαός επαρκές και φθηνό ηλεκτρικό ρεύμα.

Θα κλιμακωθεί ο αγώνας μας σε συνεργασία με τα πρωτοβάθμια Σωματεία, αλλά και την συμπαράσταση όλων των εργαζομένων της χώρας μας.

Σε κάθε περίπτωση, ο κλάδος μας την Πρωτομαγιά θα τιμήσει με κάθε πρόσφορη μορφή δράσης τους νεκρούς εργάτες στην παγκόσμια κλίμακα, αλλά και στην ΛΑΡΚΟ και παντού, όπως ακόμη και στο ΙΓΜΕ είχαμε νεκρούς εργαζόμενους, παρόλο που σας φαίνεται περίεργο, κατά τη διάρκεια που υπήρχε αυτός ο φορέας, που έπεσαν στον αγώνα για μια ζωή με δικαιώματα, αλλά και τους εκατοντάδες μεταλλωρύχους που έχασαν τη ζωή τους ή έμειναν ανάπηροι στον αγώνα για το μεροκάματο.

Ευχαριστώ πολύ για το κάλεσμα που μας κάνατε και είμαι στη διάθεση των Βουλευτών, αν θέλουν να θέσουν ερωτήσεις για να δώσουμε διευκρινίσεις.

Επίσης, όπως είπα και προηγουμένως, θα καταθέσουμε και Υπόμνημα πιο λεπτομερές, όπου θα επισυνάπτουμε και τις ανακοινώσεις των Σωματείων (ΙΓΜΕ, Νάξου, ΛΑΡΚΟ).

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΒΛΑΧΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής)**: Βεβαίως, ό,τι Υπόμνημα σταλεί, θα διανεμηθεί και στην πολιτική ηγεσία του Υπουργείου, όπως είπα, και στους συναδέλφους.

Τον λόγο έχει ο κ. Κυρκίτσος.

**ΦΙΛΙΠΠΟΣ ΚΥΡΚΙΤΣΟΣ (Πρόεδρος της Οικολογικής Εταιρείας Ανακύκλωσης - ΟΕΑ)**: Ευχαριστώ πολύ για την πρόσκληση και θα είμαι πολύ σύντομος.

θα αναφερθώ μονάχα στο άρθρο 97 που είναι για την πλαστική σακούλα, καθώς άλλοι ομιλητές από Οικολογικές Οργανώσεις είχαν αναφερθεί εκτενέστερα σε διάφορα άλλα άρθρα.

Το άρθρο αυτό για την πλαστική σακούλα κάνει ένα θετικό βήμα παραπάνω από αυτό που υπάρχει, αλλά δεν αίρει τη μεγάλη αδυναμία που υπάρχει στην πλαστική σακούλα που δεν υπάρχει ανταποδοτικό τέλος και στις λαϊκές αγορές και στα περίπτερα που είναι ένα μεγάλο παράθυρο με το οποίο κινδυνεύουμε και με βάση τους υπολογισμούς που έχουμε κάνει, δεν θα μπορέσουμε να «πιάσουμε» το στόχο της σχετικής Οδηγίας για την πλαστική σακούλα που είναι για τα επόμενα έτη.

Άρα, θα πρέπει να το δούμε αυτό λιγάκι πάλι.

Επίσης, έχουμε κάνει και συγκεκριμένες προτάσεις για το ανταποδοτικό τέλος, γιατί τώρα πάει σε όλα τα μεγέθη ανεξαρτήτως πάχους στην πλαστική σακούλα. Θα λέγαμε ότι οι πολύ μικρές 0,15 μικραπάχους είναι αυτές που χρησιμοποιούνται και για πρωτογενή συσκευασία για οπωροκηπευτικά φρέσκα προϊόντα. Θα μπορούσε το τέλος - και εμείς προτείναμε - να είναι 3 λεπτά συν το ΦΠΑ, βέβαια, και το δεύτερο είναι να παραμείνει το τέλος στις 15,50 μικραπάχους σακούλες και μετά να επιβληθεί σε όλες τις παραπάνω με 5 λεπτά ακόμα και στις πολύ μεγάλες και πολλών χρήσεων, στις οποίες εκμηδενίζεται στην ουσία το τέλος, εάν κάποιος καταναλωτής χρησιμοποιεί πολλές φορές μια πλαστική σακούλα. Παρόλα αυτά, υπάρχει μια μικρή επίπτωση από μικροπλαστικά, ακόμα και από τις πολύ μεγάλες πλαστικές σακούλες.

Ενώ το νομοσχέδιο λέει ότι δεν θα επιβληθεί τέλος στις κομποστοποιήσιμες, η γνώμη μας είναι, ότι και αυτές έχουν περιβαλλοντικές επιπτώσεις πολύ μικρότερες από την πλαστική σακούλα, αλλά θα πρέπει να μπει και εκεί ένα τέλος, διότι θα πρέπει να εκπαιδευτούν οι καταναλωτές στη χρήση σακούλας πολλών χρήσεων.

Άρα, προτείνουμε ένα τέλος παντού και διαφοροποιημένο ανάλογα την περίπτωση.

Επίσης, υπάρχει και ένα μεγάλο πρόβλημα που προκύπτει από την προηγούμενη εφαρμογή της νομοθεσίας για την πλαστική σακούλα που έχει να κάνει, ότι αυτό το ανταποδοτικό τέλος, μέχρι στιγμής σκεφτείτε και το τέλος του 2018 και το τέλος 2019, – έχουμε 2020 τώρα - δεν είναι ανταποδοτικό, δεν έχει δοθεί πίσω στους καταναλωτές και, μάλιστα, ένα μεγάλο ποσοστό από αυτό το τέλος που υπερβαίνει το 50% «πηγαίνει» με βάση την υπάρχουσα νομοθεσία στο κράτος, είτε σαν ΦΠΑ, είτε σαν παρακράτηση 20% από το τέλος που προβλέπεται κλπ.

Άρα, δεν είναι ακριβώς ανταποδοτικό τέλος και επειδή υπάρχει και μια μεγάλη συζήτηση για τα πλαστικά μιας χρήσης, μήπως εφαρμόσουμε το μοντέλο της πλαστικής σακούλας και σε άλλου είδους κατηγορίες πλαστικών μιας χρήσης, θα πρέπει να το δούμε αυτό και το Υπουργείο θα πρέπει να δείξει λίγο περισσότερη προσοχή. Ξέρω ότι υπάρχει ευαισθησία και θα πρέπει να δείξει προσοχή για να δούμε πώς μπορούμε να θεραπεύσουμε αυτές τις αδυναμίες με την πλαστική σακούλα, αλλιώς δεν θα πιάσουμε το στόχο της Οδηγίας και υπάρχει ο κίνδυνος η χώρα μας στο μέλλον να έχει κάποιες κυρώσεις.

Σας ευχαριστώ πολύ, μόνο για το άρθρο 97 αναφέρθηκα.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΒΛΑΧΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής)**: Στο σημείο αυτό ολοκληρώθηκαν οι τοποθετήσεις των εκπροσώπων των φορέων.

Στο σημείο αυτό ο Πρόεδρος της Επιτροπής έκανε την β΄ ανάγνωση του καταλόγου των μελών της Επιτροπής. Παρόντες ήταν οι Βουλευτές κ.κ.: Βλάχος Γεώργιος, Οικονόμου Ιωάννης, Σταμενίτης Διονύσιος, Καφαντάρη Χαρά, Φάμελλος Σωκράτης, Αρβανιτίδης Γεώργιος, Μανωλάκου Διαμάντω, Αβδελάς Απόστολος, Βιλιάρδος Βασίλειος και Αρσένης Κρίτων-Ηλίας.

Δόθηκε χρόνος, όπως είδατε, χωρίς περιορισμό και χωρίς διακοπές, για να μπορέσουν να ολοκληρώσουν τις τοποθετήσεις τους οι εκπρόσωποι των φορέων και να διευκρινίσουν ό,τι ήθελαν.

Δεν υπήρξε, λοιπόν, χρονικός περιορισμός για να περιορίσουμε, έτσι, τυχόν απορίες και ερωτήσεις.

Παρόλα αυτά, εάν υπάρχει κάτι που πρέπει να διευκρινιστεί από κάποιο συνάδελφο, να το κάνουμε τώρα για να ολοκληρώσουμε.

Τον λόγο έχει ο κ. Οικονόμου.

**ΙΩΑΝΝΗΣ ΟΙΚΟΝΟΜΟΥ (Εισηγητής της Πλειοψηφίας)**: Ευχαριστώ πολύ τους εκπροσώπους των φορέων. Να πούμε και ένα μπράβο στους ανθρώπους της Επιτροπής και της Βουλής για τη διαδικασία, η οποία νομίζω ότι απέδωσε και δούλεψε καλά, παρά τις όποιες αδυναμίες. Ξεκινώ με μία παρατήρηση κ. Πρόεδρε. Αυτό που προέκυψε από τις τοποθετήσεις όλων των φορέων ήταν, παρά τις διαφορετικές προσεγγίσεις που είναι πολύ φυσιολογικό να υπάρχουν, ανάλογα από το ποιο σημείο εκκινεί κανείς, είναι καταρχήν το προβληματικό της υφιστάμενης νομοθεσίας. Όλοι συμφωνούμε ότι το θεσμικό πλαίσιο που χρόνια έχουμε τώρα, είναι ένα θεσμικό πλαίσιο το οποίο δεν προάγει τους στόχους ούτε της προστασίας του περιβάλλοντος, από οποιαδήποτε σκοπιά και πλευρά το βλέπει κανείς, ούτε της ενθάρρυνσης της βιώσιμης ανάπτυξης, που είναι στόχος όλων και που αποτέλεσε και κοινό τόπο σε όλες τις τοποθετήσεις.

Θέλω να κάνω κάποιες συγκεκριμένες ερωτήσεις σε ορισμένους φορείς. Ξεκινώντας, η ερώτηση αφορά και τους εκπροσώπους του ΣΕΒ και τον κ. Αθανάσιο Κεφάλα, Πρόεδρο του ΔΣ του Συνδέσμου Μεταλλευτικών Επιχειρήσεων και την κυρία Νάντσου από την WWF, η οποία έχει να κάνει με το αντικείμενο που αποτέλεσε σημείο προβληματισμού για τις εξελίξεις εντός των προστατευόμενων περιοχών.

Το σχέδιο νόμου εξαιρεί. Θα ήθελα, λοιπόν, να μου πουν την εμπειρία τους, σε χώρες όπως είναι η Σουηδία, η Αυστρία, αν θυμάμαι καλά, που άκουσα ότι επιτρέπονται οι εξορύξεις σε ζώνες προστατευόμενων περιοχών, αν εκεί παρατηρήθηκαν ή όχι προβλήματα, πώς το αντιμετώπισαν και πώς, εν πάση περιπτώσει, όλες οι προϋποθέσεις, οι φόβοι και οι ανησυχίες για την διατήρηση του περιβάλλοντος υπήρξαν και εκεί και γιατί αυτό το στοιχείο δεν λαμβάνεται υπόψη στην καλοπροαίρετη και την πολύ λογική προβληματική των περιβαλλοντικών οργανώσεων στη χώρα μας, ότι στην υπόλοιπη Ευρώπη επιτρέπονται σε ζώνες για αυτές που εδώ έχουν αυτές τις επιφυλάξεις και τους φόβους, οι δραστηριότητες αυτές. Αυτή είναι μια πρώτη ερώτηση προς τους συγκεκριμένους φορείς.

Δεύτερον, κρατώ από τις τοποθετήσεις όλων των φορέων ότι, σε ό,τι αφορά την μετεξέλιξη στους φορείς διαχείρισης στις προστατευόμενες περιοχές, λαμβάνεται υπόψη το γεγονός ότι πρέπει να υπάρξει ένας ενιαίος φορέας. Δηλαδή, αντιλαμβάνομαι τις ανησυχίες για το αν θα λειτουργήσει, όλοι μένουν να δουν πόσο λειτουργικό και ουσιαστικό θα είναι, όμως, αντιλαμβάνονται όλοι την αναγκαιότητα να πάμε σε ένα ενιαίο μοντέλο. Τουλάχιστον αυτό κατάλαβα από τις τοποθετήσεις της εκπροσώπου της WWF και να το διευκρινίσει αν έχει την καλοσύνη και στην δεύτερη τοποθέτησή της.

Το άλλο που επίσης θα ήθελα να διευκρινίσω σε σχέση και με τις παρατηρήσεις που ακούστηκαν από το Συνήγορο του Πολίτη, αλλά και από τις ανησυχίες των περιβαλλοντικών οργανώσεων, είναι σε ό,τι αφορά την προστασία του περιβάλλοντος με τις δραστηριότητες, τους καινούριους κωδικούς και τις καινούριες χρήσεις που θέτουμε στο νομοσχέδιο αυτό. Είναι καθαρό, τουλάχιστον για όποιον διαβάζει το νομοσχέδιο και τις διατάξεις που φέρνουμε, ότι τελικώς ο λόγος για το τι θα επιτραπεί και τι όχι και το κατά πόσο η προστασία του περιβάλλοντος εξασφαλίζεται, είναι στο Συμβούλιο της Επικρατείας. Εμείς δεν καταργούμε την ειδική περιβαλλοντική μελέτη που απαιτείται για τις ζώνες προστατευόμενης περιοχής. Της δίνουμε συγκεκριμένο αντικείμενο και συγκεκριμένο στόχο.

Θα ήθελα, λοιπόν, να μου απαντήσουν κατά πόσον το γεγονός ότι το Συμβούλιο της Επικρατείας θα έχει πάντα τον τελικό ρόλο μέσα από το προεδρικό διάταγμα, πράγμα, από ό,τι κατάλαβα από την τοποθέτηση πολλών περιβαλλοντικών φορέων, ότι κρίθηκε και υπερβολικό και περιττό. Εν πάση περιπτώσει, η βούληση της Κυβέρνησης είναι η τελική απόφαση να είναι πάντα στο Συμβούλιο της Επικρατείας, όπως ήταν και μέχρι τώρα. Τι τους τροφοδοτεί παραπάνω τον φόβο σε σχέση με την κατάσταση που υπήρχε μέχρι τώρα; Δηλαδή, μέχρι τώρα έχουμε ένα άναρχο καθεστώς, που επιτρέπονται περίπου τα πάντα, με στοχευμένες ad hoc και αδιαφανείς παρεμβάσεις και από αυτό, πάμε σε μια συγκεκριμένη μεθοδολογία που περιγράφεται τι επιτρέπεται και τι όχι.

Ξέχωρα από το πόσο συγκεκριμένο το κάνει ο νόμος, περιγράφεται ένας οδικός χάρτης διαχειριστικού σχεδίου και μελέτης και, τελικώς, προεδρικού διατάγματος από το Συμβούλιο της Επικρατείας, την εγνωσμένη περιβαλλοντική ευαισθησία του οποίου νομίζω κανείς δεν αμφισβητεί, που από αυτό θα κριθεί αν τελικά η οποιαδήποτε επένδυση θα προχωρήσει ή όχι. Θα βοηθούσε πάρα πολύ να μας πουν από την πλευρά των οργανώσεων και των επιχειρηματιών, αν είναι έτσι και καθαρό αυτό, όπως το λέει ο νόμος ή δεν είναι έτσι, για να φωτίσουμε αυτό το σημείο. Ευχαριστώ πολύ, κύριε Πρόεδρε και ευχαριστώ για μια ακόμη φορά για την εποικοδομητική συνεισφορά στο νομοσχέδιο όλους τους φορείς με τον τρόπο με τον οποίο το κατέθεσαν σήμερα.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΒΛΑΧΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής)**: Τον λόγο έχει ο κ. Φάμελλος.

**ΣΩΚΡΑΤΗΣ ΦΑΜΕΛΛΟΣ (Εισηγητής της Μειοψηφίας)**: Κύριε Πρόεδρε, θα μου επιτρέψετε, εγώ δεν θα κάνω τοποθετήσεις. Μόνο ερωτήσεις θα κάνω, αλλά είναι αρκετές. Θα τις κάνω, όπως γνωρίζετε, γρήγορα και προς όλους. Δεν ξέρω, βέβαια, αν είναι όλοι μαζί μας, να τους καλωσορίσω και εγώ, να τους ευχαριστήσω που είναι εδώ, όσοι είναι τουλάχιστον, προφανώς. Θέλω να τους πω ότι πρέπει να γνωρίζουν ότι εμείς καταθέσαμε έντονη αντίδραση για τον τρόπο με τον οποίο, βεβιασμένα και χωρίς διαβούλευση, το νομοσχέδιο αυτό μπήκε στη Βουλή με 50 άρθρα ξαφνικά, Παρασκευή βράδυ. Πιθανά ούτε εσείς το γνωρίζατε, πολλοί από εσάς. Θα μας πείτε, όμως, αν κάποιος φορέας από εσάς πήρε πριν από την Παρασκευή τα μεσάνυχτα τα 50 άρθρα που εμφανίστηκαν ξαφνικά στο site της Βουλής, γιατί αυτό είναι ένα πρώτο ζήτημα. Ένα δεύτερο πρόβλημα είναι ότι, δυστυχώς, είμαστε μόνο πέντε - έξι βουλευτές εδώ, διότι η Κυβέρνηση και το Προεδρείο της Βουλής επέλεξαν να μην είναι όλοι οι βουλευτές στην Επιτροπή με περιορισμένη διαβούλευση, λόγω του υγειονομικού κινδύνου, σαφώς.

Θέλουμε να μπούμε λίγο στην ουσία της διαβούλευσης και θα ξεκινήσω από τα θέματα των φορέων, γιατί έτσι και ο συνάδελφος προηγουμένως, κ. Οικονόμου, «έκλεισε» την τοποθέτησή του, οπότε θα πάρω μια σειρά. Θέλω, καταρχήν, να με ενημερώσετε από πότε επιτρέπονται τα πάντα στις περιοχές natura 2000 χωρίς έλεγχο, όπως είπε προηγουμένως ο κ. Οικονόμου, και όπως είπε και ο κ. Χατζηδάκης σε πολλές συνεντεύξεις του το τελευταίο διάστημα. Διότι εγώ έχω μια τελείως διαφορετική αίσθηση και όσον αφορά το πεδίο αναφοράς που έχει η χώρα, δηλαδή πότε ανέφερε και πότε ολοκλήρωσε τα πεδία των natura 2000, τον Δεκέμβριο του 2017, αλλά και στο ότι λειτουργούν φορείς οι οποίοι γνωμοδοτούν και δεν γίνονται τα πάντα, διότι στη χώρα, τουλάχιστον, υπάρχει ένα σύστημα, το οποίο λειτουργεί ακόμη και με εθελοντισμό.

Το δεύτερο που θέλω επίσης να μας πείτε είναι αν, έτσι και αλλιώς το Συμβούλιο της Επικρατείας δεν είχε πάντα το ρόλο της γνωμοδότησης για τα προεδρικά διατάγματα των φορέων και των περιοχών natura 2000 ή αν αυτό επιβάλλεται με αυτό το νόμο και επίσης να μας πείτε από πότε ισχύει ότι με προεδρικό διάταγμα ρυθμίζονται οι χρήσεις και οι επιτρεπόμενες λειτουργίες, διότι η Κυβέρνηση προσπαθεί να μας αποδείξει ότι από δω και μπρος θα ισχύει κάτι τέτοιο. Διότι εγώ γνωρίζω ότι υπάρχει ήδη σε ανάθεση και εκπονούνται ειδικές περιβαλλοντικές μελέτες 17,5 εκατομμυρίων ευρώ επί της περιόδου της διακυβέρνησης του ΣΥΡΙΖΑ που ανατέθηκαν, για να γίνουν όλα αυτά που δεν είχαν γίνει δεκαετίες στη χώρα μας με τις προστατευόμενες περιοχές.

Το τρίτο που ήθελα να σας ρωτήσω όλους και τους ανθρώπους που ασχολούνται με το περιβάλλον, αλλά και με τις υπόλοιπες δραστηριότητες θεσμικά, γιατί ως πολίτες θεωρώ ότι όλοι ασχολούμαστε με το περιβάλλον, είναι αν υπάρχει, με το προεδρικό διάταγμα του Υπουργείου Περιβάλλοντος και Ενέργειας, Διεύθυνση Βιοποικιλότητας στο Υπουργείο, άρα αν υπάρχει κεντρική δομή, η οποία συγκροτήθηκε πριν από 2 χρόνια με απόφαση της προηγούμενης Κυβέρνησης ήδη και, αν υπάρχει, ποιος είναι ο λόγος να δημιουργηθεί μια άλλη κεντρική δομή, όπως είναι ο ΟΦΥΠΕΚΑ. Σε αυτό θα ήθελα και τη γνώμη των ανθρώπων που δουλεύουν στον ευρύτερο δημόσιο τομέα, αλλά και στο δημόσιο τομέα, αν θεωρείτε ότι είναι ορθό ο φορέας, ο οποίος θα διοικεί τα θέματα φυσικού περιβάλλοντος, οι δομές να είναι δύο, να υπάρχει αυτή η σύγκρουση αρμοδιοτήτων και, παράλληλα, στον ΟΦΥΠΕΚΑ να υπάρχει στη θέση προϊσταμένων τοποθέτηση εργαζομένων εκτός του δημόσιου τομέα, παραβιάζοντας και το δημοσιοϋπαλληλικό κώδικα και το ΑΣΕΠ, διότι αυτό προβλέπει το νομοσχέδιο.

Να περάσουμε σε ερωτήσεις που είναι λίγο πιο συγκεκριμένες για αυτούς που ασχολούνται με τους φορείς. Πρώτο ερώτημα είναι και προς τον κ. Πεχλιβάνογλου, αν γνωρίζει τι θα γίνει με τους εργαζόμενους, διότι μου έκανε ιδιαίτερη εντύπωση αυτό που ανέφερε, ότι τα τελευταία δύο χρόνια ο κ. Χατζηδάκης δεν έχει εγκρίνει τους κανονισμούς που εμείς είχαμε στείλει ήδη στο Εθνικό Τυπογραφείο για δημοσίευση. Οι μισοί ξέρω ότι είχαν βγει μέχρι να γίνουν οι πρόωρες εκλογές του Ιουλίου, αλλά μου κάνει εντύπωση ότι δεν επέτρεψε να βγουν οι υπόλοιποι και μου έκανε εντύπωση που ακούστηκε ότι μετά τους κανονισμούς δεν βγήκαν και οι προϋπολογισμοί του 2019 και του 2020.

Δηλαδή, αυτό που ανακοινώσατε, κ. Πεχλιβάνογλου σήμερα, είναι ότι δημιούργησε οικονομική και διοικητική ασφυξία με πολιτική επιλογή ο κ. Χατζηδάκης στους φορείς και μετά βγήκε και με ένα non-paper, «κατάπτυστο», από ό,τι είπατε, τους απαξίωσε. Άρα, θέλω να μας πείτε αν έχετε εγκεκριμένους προϋπολογισμούς για το 2019, τουλάχιστον, και αν δημοσιεύτηκαν οι κανονισμοί, που οι μισοί τουλάχιστον γνωρίζω ότι έχουν δημοσιευτεί με πρωτοβουλία της προηγούμενης Κυβέρνησης του ΣΥΡΙΖΑ.

Θα ήθελα, επίσης, να μας πείτε αν είδατε ποτέ τον Υπουργό και αν γνωρίζετε για ποιο λόγο αποκλείστηκαν για πρώτη φορά από διαβούλευση της Βουλής οι εργαζόμενοι του δικτύου «Φύση 2000», περίπου 350 άτομα και ποια είναι η άποψή τους για το νομοσχέδιο αυτό. Επίσης, θα ήθελα να ενημερωθώ – και μάλιστα κάτι τέτοιο ανέφερε και το WWF – τι έλεγε το non-paper του Υπουργείου Περιβάλλοντος που είπατε ότι απαξίωνε τους φορείς, γιατί αυτό θέλουμε πάρα πολύ να το μάθουμε και πότε δημοσιεύτηκε αυτό.

Όσο αφορά και τους δήμους και τους φορείς, θα ήθελα να μας πείτε τι θα γίνει, εφόσον ενοποιούνται φορείς που είχαν και brand name. Για παράδειγμα, θα ενοποιηθεί η περιοχή της Βόλβης με την περιοχή της Κερκίνης, άρα το brand name, όσον αφορά κάποια προϊόντα στην Κερκίνη, χάνεται και το οικολογικό και πιθανά το οικονομικό και αναπτυξιακό brand name. Κάτι αντίστοιχο, υποθέτω – μια και είναι μαζί μας ο Δήμαρχος Αγρινίου – ότι αυτό θα ισχύει και για τον Κορινθιακό και για τη λιμνοθάλασσα του Μεσολογγίου και για τον Αμβρακικό και για όλους τους οικοτόπους που έχετε στην περιοχή, διότι καταργούνται οι φορείς και ενοποιούνται σε άλλα διοικητικά πρόσωπα, τα οποία διοικούνται μόνο από την Αθήνα.

Όσο αφορά τα ζητήματα της ΚΕΔΕ, θα ήθελα να μας πείτε ποια είναι η άποψή σας για το ότι τα τοπικά περιουσιακά στοιχεία και οι αρμοδιότητες των φορέων μεταφέρονται στο Υπουργείο, άρα χάνει η τοπική κοινωνία και τα περιουσιακά στοιχεία και τις αρμοδιότητες. Επίσης, πώς αντιμετωπίζετε και πώς τοποθετείστε στο ότι οι διοικήσεις των φορέων, στις οποίες συμμετείχε αποφασιστικά η πρωτοβάθμια αυτοδιοίκηση, δεν υπάρχουν και υπάρχει μια πιθανή συζήτηση για μια πιθανή γνωμοδοτική, αλλά μη αποφασιστική συμμετοχή, χωρίς να γνωρίζει κανείς σε ποιο επίπεδο, άρα πιθανόν και στο επίπεδο του δήμου, αλλά ίσως και στην περιφερειακή ένωση δήμων.

Επίσης, θα ήθελα να ρωτήσω την Κεντρική Ένωση Δήμων, αλλά και τους υπόλοιπους – είναι και οι σύλλογοι περιβαλλοντολόγων εδώ, αλλά δεν ξέρω για ποιο λόγο αποκλείστηκαν οι σύλλογοι χωροτακτών και οι σύλλογοι μηχανικών περιβάλλοντος και πολεοδόμων, αλλά εν πάση περιπτώσει – πώς αντιμετωπίζετε την πρόβλεψη να αναιρούνται τα χωροταξικά σχέδια από τα ειδικά και τα τομεακά και, άρα, να μην ισχύει ο κάθετος δημοκρατικός προγραμματισμός και ο αναπτυξιακός σχεδιασμός, αλλά οι τοπικότητες κι οι μερικότητες.

Τέλος, θα ήθελα να ρωτήσω την ΚΕΔΕ πώς αντιμετωπίζει το ότι παρατείνεται η υποχρέωση της χωριστής συλλογής βιοαποβλήτων, που ισχύει από το Ν.4555/2018 για το 2022, ενώ από την 1/1/2020 οι δήμοι είναι υποχρεωμένοι να έχουν τιμολογιακή πολιτική με κίνητρα και αντικίνητρα, άρα τους αφαιρεί τη δυνατότητα και την υποχρέωση να μειώσουν τα τιμολόγια για τους πολίτες τους. Αυτό αφορά και τον κ. Κυρκίτσο, αλλά και πάρα πολλούς. Δεν θα λέω ονόματα. Νομίζω ότι είναι «οριζόντιες» οι ερωτήσεις, γιατί αυτό αφορά τα τμήματα τιμολογιακής πολιτικής.

Ο Πρόεδρος της Επιτροπής Περιβάλλοντος της ΚΕΔΕ μας είπε ότι δεν γνωρίζει αν διαφωνούν οι δήμοι των περιοχών που τροποποιούνται οι ΦΟΔΣΑ. Εμείς, τουλάχιστον ως Βουλή, – και μου φαίνεται περίεργο αν δεν το έχετε λάβει ως ΚΕΔΕ – έχουμε λάβει απόφαση της 5ης Ιουνίου, όπου διαφωνεί καθέτως, όπως επίσης έχω εδώ και μια επιστολή πολλών δημάρχων από τις Κυκλάδες που διαφωνούν με το ζήτημα αυτό. Αν θέλετε, μπορώ να σας διαβάσω την επιστολή, όμως δεν έχει νόημα. Θα σας πω μόνο ποιοι υπογράφουν καθέτως και οριζοντίως, Σύρου, Τήνου, Μήλου, Θήρας, Λέρου, Κω, Νισύρου. Είναι έγγραφο αυτό και έχει έρθει στη Βουλή. Μου κάνει εντύπωση, αν δεν το ξέρει η ΚΕΔΕ, αλλά σε κάθε περίπτωση, τώρα που το γνωρίζετε εμμέσως διά της Βουλής, όπως τοποθετείται στο άρθρο των ΦΟΔΣΑ;

Για το ζήτημα των συνδέσεων πάλι για την ΚΕΔΕ, αφορά την αυτοδιοίκηση αλλά και οποιοσδήποτε άλλος μπορεί να μιλήσει, βεβαίως, για το θέμα αυτό, που προβλέπει για το κόστος σύνδεσης των αποχετεύσεων, γι’ αυτό υπήρξε απόφαση της κοινής επιτροπής του εθνικού σχεδίου λυμάτων, στο οποίο προέδρευα εγώ πριν από τουλάχιστον ένα χρόνο και είχε προωθηθεί για επεξεργασία στις υπηρεσίες. Άργησε λίγο η Κυβέρνηση να το φέρει, αλλά δεν πειράζει που το έφερε, όμως υπάρχει ένα ζήτημα το οποίο σας αφορά και όλους.

Παρότι προβλέπει την κάλυψη του κόστους σύνδεσης για τις ΔΕΥΑ, δεν προβλέπει την υποχρεωτικότητα, άρα θα παραμείνουν περιοχές και πολίτες που, αφού δεν είναι υποχρεωτικό, δεν θα συνδέονται στο δίκτυο, άρα δεν θα ικανοποιούνται οι υποχρεώσεις της οδηγίας 91/271, άρα η Ελλάδα θα παραμείνει σε πρόστιμα. Εδώ, θεωρώ, ότι και η ΚΕΔΕ και οι ΔΕΥΑ πρέπει να πάρουν θέση. Είναι ελλιπέστατη η διάταξη, όπως είναι μέσα. Δηλαδή δεν φτάνει που καθυστέρησε η Κυβέρνηση, την έκανε και μισή.

Τέλος, πρέπει να μας πει κάτι η ΚΕΔΕ γι΄ αυτό που ορθώς θεωρώ ότι και η WWF και η GREENPEACE ανέδειξαν και πολλοί το είπατε, για την απαράδεκτη διάταξη της «φίμωσης» των δήμων για τις έρευνες υδρογονανθράκων. Πρέπει να σας πω ότι εμείς χθες, αλλά και κατά τη συζήτηση κύρωσης των συμβάσεων υδρογονανθράκων στη Βουλή πριν από 6 μήνες, βάλαμε ζήτημα ότι θα πρέπει να αναθεωρηθεί το ζήτημα της σχέσης των περιοχών οριοθετημένης προστασίας ειδών και τόπου και ερευνών υδρογονανθράκων. Μια τέτοια προσπάθεια ξεκινήσαμε και κατά τη διάρκεια της δικής μας Κυβέρνησης, όσον αφορά το Ιόνιο, αλλά σίγουρα, δεν μπορούν να «φιμώνονται» οι ΟΤΑ. Πάντως, σε κάθε περίπτωση εγώ προαναγγέλλω – και το ξέρουν αυτό οι μη κυβερνητικές οργανώσεις – ότι ο ΣΥΡΙΖΑ θα αναλάβει πρωτοβουλία και για τις ανεμογεννήτριες και για τους υδρογονάνθρακες, να δημιουργήσουμε νέο πολιτικό πλαίσιο για θέματα συμβατότητας και ασυμβατότητας.

Με ενδιαφέρει ιδιαίτερα το παρατηρητήριο βιώσιμης ανάπτυξης το οποίο, όπως αναφέρθηκε η καθυστέρηση και ο μέσος χρόνος έκδοσης των περιβαλλοντικών αδειών στη χώρα, είναι 300 μέρες. Αν ισχύει κάτι τέτοιο, διαψεύδεται ο κύριος Υπουργός που είπε ότι είναι 7-8 χρόνια. Άρα, αυτό θα πρέπει να μας το διευκρινίσετε. Επίσης, ανέφερε ότι η καθυστέρηση προκαλείται από τη φάση της διαβούλευσης. Προτείνει, δηλαδή, ο ΣΕΒ να μην υλοποιούνται οι υποχρεωτικές οδηγίες που αφορούν τα θέματα διαβούλευσης και είναι δύο αυτές οι Οδηγίες που μας υποχρεώνουν στον ελάχιστο χρόνο διαβούλευσης;

Από την άλλη, να σας πω την αλήθεια -και ο κύριος Κωνσταντίνου το ξέρει πολύ καλά- ήθελα τη γνώμη του, ο ΣΕΒ έχει πολλές φορές συμμετάσχει κατά την προηγούμενη πολιτική περίοδο, σε συζητήσεις για εθελοντικές συμφωνίες όπου ζητούσε να υπάρχει μεγαλύτερη διαβούλευση και διαφάνεια. Τελικά, ποια είναι η λύση; Διότι εδώ, αγαπητοί φίλοι, πρέπει να είμαστε πιο συγκεκριμένοι και ρεαλιστές. Δεν μπορούμε να λέμε ότι φταίει η διαβούλευση ενώ η ΕΕ μας υποχρεώνει να έχουμε διαβούλευση, αλλά όταν συζητάμε έξω στην κοινωνία, να αναγνωρίζουμε ότι χρειάζεται και περισσότερη διαφάνεια και διαβούλευση, να πάρετε θέση.

Πάντως, νομίζω ότι πρέπει να γνωρίζει ο ΣΕΒ, εφόσον αφορά κοινωνικό εταίρο και, όλοι εσείς, ότι για ένα περίεργο λόγο η Κεντρική Ένωση Επιμελητηρίων Ελλάδος, όπως και ο Σύνδεσμος Πλαστικών, αποκλείστηκαν από τη σημερινή συζήτηση, γιατί αφορά και δικά τους θέματα η διαβούλευση. Όμως, εγώ, θα ήθελα να μου πει ο ΣΕΒ ειλικρινά, πιστεύει ότι η ΑΕΠΟ είναι βάρος για την επιχειρηματικότητα ή υπεραξία για την επιχειρηματικότητα; Διότι μέσα στο νομοσχέδιο η Κυβέρνηση λέει ότι είναι «βάρος, μπελάς και βραχνάς». Εγώ, αυτό που γνωρίζω από την επιχειρηματική κοινότητα και την παγκόσμια κοινότητα, αλλά και από την εταιρική κοινωνική ταυτότητα που έχει η παγκόσμια επιχειρηματική κοινότητα, είναι ότι η ΑΕΠΟ και η συμφωνία για το περιβάλλον είναι υπεραξία και μόνο έτσι μπορούμε να προχωρήσουμε για όλους και όχι μόνο η οικονομική υπεραξία.

Όσον αφορά τώρα την ΕΛΕΤΑΕΝ, αλλά και τις ΜΚΟ και τους φορείς και το ΓΕΩΤΕΕ και την ΠΕΔΔΥ. «Μπαίνει» ένα ερώτημα, καταργείται η άδεια παραγωγής, όμως, όπως έχετε καταλάβει, δεν καταργείται ακριβώς, αλλά τροποποιείται μια δήλωση στην οποία δεν ελέγχονται βασικά στοιχεία, όσον αφορά τη νομική προσωπικότητα, γιατί η προσωπικότητα αυτού που θα υποβάλει αίτημα για ανανεώσιμες πηγές -και αυτό αφορά και τα φωτοβολταϊκά βέβαια- δεν αξιολογείται ούτε το θέμα την ιδιοκτησίας, ούτε καμία άλλη αδειοδότηση.

Άρα, εμείς θεωρούμε, και θα μας πείτε την άποψή σας, δεν σημαίνει ότι αυτή η συμπύκνωση και η συσσώρευση προβλημάτων θα μεταφερθεί στα επόμενα στάδια που είναι η άδεια σύνδεσης και η άδεια περιβαλλοντικών όρων; Μήπως αυτό οδηγήσει σε μια «φούσκα» ψευδή, όπου πολλοί «αεριτζήδες» θα μπουν μέσα και, άρα, τα μέλη των εταιρειών ΕΛΕΤΑΕΝ, φωτοβολταϊκά, που είναι σωστά και θέλουν να αναπτύξουν ανανεώσιμες πηγές ενέργειας, θα έχουν να ανταγωνιστούν ψευδείς τίτλους αδειοδοτήσεων κατά δήλωση, που δεν θα είναι όμως τίποτα; Μήπως αυτό θα δημιουργήσει συγκρούσεις στις τοπικές κοινωνίες και στις υπηρεσίες, διότι θα δηλώνονται οι κορυφές βουνών που δεν ανήκουν σε κανένα, ότι τάχα είναι δικά τους ή ιδιωτικά οικόπεδα που επίσης ανήκουν σε κάποιους, χωρίς να το γνωρίζουν; Διότι δεν προβλέπεται καμία σύνδεση με την ιδιοκτησία. Αυτό είναι ένα ερώτημα.

Εμείς, πάντως, θα προτείναμε, αν γινόταν ορθή νομοθέτηση, να μπει υποχρέωση ιδιοκτησίας, εδώ δεν γίνεται ορθή νομοθέτηση όμως, και θεωρούμε ότι πρέπει να αποκλειστεί συνολικά το νομοσχέδιο, αλλά σας το λέω για να μη λέτε ότι δεν έχουμε προτάσεις. Πάντως, είναι ένα ερώτημα πώς η αγορά θα διαχειριστεί την υπερπληθώρα και πιθανά τους «αεριτζήδες» που θα μπουν σε ένα «χωνί», το οποίο έχει ήδη διπλάσιες αιτήσεις από το στόχο για το 2030, που όμως μπορεί να χρειάζεται να είναι και πενταπλάσια. Εγώ δεν θα πω ποτέ ότι ο μαξιμαλισμός στον προγραμματισμό των ΑΠΕ είναι αν θέλετε κάτι αρνητικό, όμως θα πρέπει να έχουμε πραγματικά ΑΠΕ και όχι συγκρίσεις.

Θα ρωτήσω τη WWF, την GREEN TANK, μπήκε ένα ερώτημα για το ιδιαίτερα προβληματικό κεφάλαιο των ζωνών μέσα στις προστατευόμενες περιοχές. Η άποψή μας είναι ότι αυτό πρέπει να αποσυρθεί, είναι και αντιεπιστημονικό, δεν έχει καμία σχέση με τις ΑΕΠΟ και τη βιοποικιλότητα, τις ΕΠΙΜΙ. Αλλά, θα σας κάνω ένα ερώτημα τι θα γίνει με τα ΠΔ, που είναι στον αέρα; Εκτιμάτε ότι θα καταπέσουν, διότι εγώ γνωρίζω ότι άφησαν τουλάχιστον 3 σχέδια ΠΔ. Θα σας τα πω ως παράδειγμα, ο Αξιός που πρέπει να είναι στο «δρόμο» για το ΣτΕ, ο Όλυμπος και η Παμβώτιδα. Αν στείλει το Υπουργείο Περιβάλλοντος, τώρα, το ΠΔ του Αξιού στο ΣΤΕ και έχει προκύψει αυτός ο νόμος, το ΠΔ αυτό καταπίπτει και άρα, μένει ο Αξιός χωρίς προστασία, διότι τελειώνει και η υπουργική απόφαση προστασίας; Άρα, θα κτιστεί το Δέλτα του Αξιού μετά από αυτό το νόμο; Είναι ένα ερώτημα και μας ενδιαφέρει όλους και υπάρχει κάτι τέτοιο.

Τέλος, θα ήθελα να σας ρωτήσω εάν γνωρίζετε, αλλά αυτό θα ήθελα να το ακούσω και από τους παραγωγούς, για ποιο λόγο υπάρχει αυτή η φωτογραφική ρύθμιση, ώστε παραγωγή ανανεώσιμων πηγών ενέργειας πάνω από 150 να έχουν αυτή την σκανδαλώδη ρύθμιση που τους χαρίζει εκατοντάδες χιλιάδες ευρώ, χωρίς διαβούλευση που βγήκε την Παρασκευή το βράδυ. Αυτό βέβαια, κύριε Θωμά, θα το απαντήσετε και εσείς κάποια στιγμή στην ελληνική κοινωνία και το πόσο κερδίζουν κάποιοι από αυτή την εξαίρεση. Και μάλιστα, πόσο επηρεάζεται ο ανταγωνισμός από αυτή την εξέλιξη, γιατί κάποιοι θα το πληρώνουν και κάποιοι όχι. Είναι και αυτό ένα ερώτημα που θέλουμε να σας θέσουμε.

Θα βάλουμε ένα ερώτημα πάλι για WWF, την GREEN TANK, και την ΓΕΝΟΠ/ΔΕΗ. Γνωρίζετε, αν εδώ και ένα χρόνο, το Ταμείο Δίκαιης μετάβασης, το οποίο έχει αυτή τη στιγμή 60 εκατομμύρια ευρώ μέσα, έχει κάνει την παραμικρή προκήρυξη για οποιοδήποτε αναπτυξιακό έργο για τη δημιουργία έστω μιας θέσης εργασίας στις περιοχές της απολιγνιτοποίησης, γιατί αυτό μας «καίει» πάρα πολύ και είναι πάρα πολύ σημαντικό αυτό. Επίσης, θα ήθελα να μας πείτε αν θεωρεί ότι είναι σκόπιμο να μπούνε ιδιώτες στη διοίκηση του ΟΦΙΠΕΚΑ, γιατί άκουσα κάπου ότι είναι ενδιαφέρον. Εδώ, θα ήθελα να μου πείτε, είναι σκόπιμο να υπάρχει και διεύθυνση βιοποικιλότητα και ΟΦΙΠΕΚΑ και να καταργηθεί όλη η τοπική και αποκεντρωμένη διαχείριση; Και είναι πολύ σημαντικό πώς θα γίνει αυτή η συσχέτιση.

Για την ΟΚΕ, τον κύριο Βερνίκο. Θέλω να ρωτήσω το εξής, η ΟΚΕ δεν έχει απλά αυτόν τον τόσο σημαντικό τίτλο, αλλά έχει αναλάβει όλη την διαβούλευση για όλα τα στρατηγικά σχέδια περιβάλλοντος, εκπροσώπησε την Ελλάδα στη Σύνοδο του ΟΗΕ το καλοκαίρι του 2018 στη Νέα Υόρκη για τους στόχους βιώσιμης ανάπτυξης, «έτρεξε» την ωρίμανση της στρατηγικής κυκλικής οικονομίας και είχε αναλάβει την προπαρασκευή και την ωρίμανση όλων των στρατηγικών περιβαλλοντικών σχεδίων -όπως θυμάμαι μια εκδήλωση στο Ζάππειο, που ήταν όλα τα κόμματα και η ΝΔ και ο Πρόεδρος της Βουλής, ο κύριος Βούτσης-που συζητήσαμε για το πρόγραμμα και το σχέδιο ανάπτυξης το 2030. Το ερώτημά μου είναι, η ΟΚΕ και οι υπόλοιποι κοινωνικοί φορείς είχαν λάβει το ρόλο αυτόν που είχε συμφωνηθεί στρατηγικά στο αναπτυξιακό σχέδιο της Ελλάδος ήταν ενήμεροι για το νομοσχέδιο αυτό, ανέλαβε την πρωτοβουλία κοινωνικής διαβούλευσης, ήξερε κάτι πριν από την Παρασκευή τα μεσάνυχτα, που κατατέθηκαν αυτά τα 50 άρθρα στη Βουλή;

Όσον αφορά την ΠΕΔΔΥ και τον κύριο Φραγκισκάκη και, επιτρέψτε μου να του μιλάω με οικειότητα, γιατί τον ξέρω πολλά χρόνια. Απ’ ό,τι άκουσα κύριε Φραγκισκάκη, επανακαθορίζεται το περιεχόμενο των δασικών χαρτών. Από αυτό προκύπτει, αλλά θέλω να μας το βεβαιώσετε, γιατί είναι πολύ σημαντικό, ότι χρειάζεται νέα διαδικασία ανάρτησης και εμείς αυτό εκτιμάμε ότι η Κυβέρνηση ακυρώνει το ήδη 45% των κυρωμένων δασικών χαρτών, παρότι λέει το αντίθετο, αλλά, θέλουμε να το γνωρίζουμε αυτό εκ μέρους σας, θέλουμε να μας το βεβαιώσετε αυτό, υπάρχει ήδη νομοθετική ρύθμιση από τον προηγούμενο αναπτυξιακό νόμο του κυρίου Γεωργιάδη, ότι οι περιορισμοί, η οριοθέτηση χρήσεων, αν δεν είναι αναρτημένοι στον ψηφιακό χάρτη, δεν δικαιούται η υπηρεσία να τις επικαλείται. Άρα, δεν μπορεί κανείς να επικαλείται περιορισμό δασικής χρήσης από τις υπηρεσίες, αν δεν έχει «σηκωθεί» στον ψηφιακό χάρτη ο δασικός.

Το 50% δεν ήταν αναρτημένο και κυρωμένο, τώρα ακυρώνεται και επανααναρτάτε το προηγούμενο. Αυτό σημαίνει ότι, λόγω αυτής της δαμόκλειας σπάθης του ψηφιακού χάρτη των γαιοχωρικών δεδομένων, δεν θα γίνεται η κανονική γνωμοδότηση των δασικών υπηρεσιών για τις επενδύσεις και στη δασική γη της χώρας μας θα ισχύει το «μπάτε σκύλοι αλέστε» από εδώ και μπρος; Διότι είναι πάρα πολύ κρίσιμο αυτό που αποκαλύψατε, διότι είπατε ότι πάνε στις καλένδες οι χάρτες.

Δεύτερο ζήτημα, εξαιρούνται οι χάρτες του Υπουργείου Αγροτικής Ανάπτυξης, οι χάρτες των αγροτικών επιδοτήσεων από τους δασικούς χάρτες. Αυτό, πρώτα απ’ όλα, θέλουμε να μας πει αν είναι συμβατό με το ενωσιακό και θεσμικό πλαίσιο και αν μπορεί ο δασικός χάρτης να έχει εξαιρέσεις, να έχει δηλαδή «τρύπες», να είναι «κουρελόχαρτο». Δεύτερον, αν υπάρχει αξιοπιστία στα γαιοχωρικά δεδομένα και στις διοικητικές πράξεις του αρχείου του Υπουργείου Αγροτικής Ανάπτυξης, έτσι ώστε να ικανοποιεί το κράτος δικαίου που δημιουργούν οι δασικοί χάρτες. Αν δεν ισχύει κάτι τέτοιο, όπως καταλαβαίνετε, αυτό που εξαιρεί το Υπουργείο Περιβάλλοντος από το δασικό χάρτη είναι αφαίρεση της πολιτικής, πνευματικής περιουσίας του περιβάλλοντος και είναι πάρα πολύ σημαντικό, γιατί ακυρώνει το δασικό χάρτη και σε δεύτερο επίπεδο.

Τρίτο θέμα, αναφερθήκατε στα θέματα των πληροφοριακών εγγράφων κύριε Φραγκισκάκη. Θέλω, λοιπόν, να μας πει -το είπε και ο Συνήγορος του Πολίτη- αν πράγματι το ΣτΕ έχει απορρίψει τη χρήση των πληροφοριακών εγγράφων ως προς τη σύνταξη των πράξεων χαρακτηρισμού ή άλλων διοικητικών πράξεων και αν απαιτείται πράξη χαρακτηρισμού της δασικής υπηρεσίας, διότι στο νομοσχέδιο και για το δασικό χάρτη, αλλά και για την επέκταση βιομηχανιών σε δασικές εκτάσεις, προβλέπεται η αξιοποίηση πράξεων πληροφοριακών εγγράφων και όχι πράξεων χαρακτηρισμού. Αν αυτό με βάση την ομολογία του ΣτΕ, όπως είπε και ο κύριος Ποττάκης, είναι σύννομο ή όχι. Βέβαια, όλα αυτά, μπορεί να τα σχολιάσει και ο Συνήγορος του Πολίτη, αλλά επειδή τα διατύπωσε, ήδη, νομίζω ότι είναι περιττό να τον ξαναρωτήσουμε.

Τέλος, θα ήθελα να σας ρωτήσω αν γνωρίζετε για ποιο λόγο έχει σταματήσει ο προγραμματισμός προσλήψεων με τις 550 θέσεις δασολόγων, 200 μέσω ΑΣΕΠ και 350 μέχρι 3ετών συμβάσεων, που ήταν ήδη στο προγραμματισμό προσλήψεων του 2019 και η κυβέρνηση δεν τις προχωράει, με αποτέλεσμα να κολλάνε και οι Επιτροπές Αντιρρήσεων, γιατί αναφερθήκατε ότι είναι πολύ σημαντικό το θέμα της στελέχωσης.

Όσον αφορά τα θέματα των υπολοίπων φορέων, απ’ ό,τι καταλαβαίνουμε από την τοποθέτηση της ΕΜΔΥΔΑΣ, θεωρεί ότι, μόνο αν υπήρχε περισσότερο προσωπικό στο δημόσιο και πιο καταρτισμένο με περισσότερα μέσα, θα έβγαιναν πιο γρήγορα οι ΑΕΠΟ. Σας ρωτάω, λοιπόν, το εξής, με το σημερινό νομοσχέδιο θεωρείτε ότι θα βγαίνουν πιο γρήγορα οι ΑΕΠΟ, διότι, αν ισχύει το αντίθετο, πρέπει να προειδοποιήσουμε την επιχειρηματική κοινότητα ότι θα βρει τον μπελά της με αυτό το νομοσχέδιο, διότι μαθητευόμενοι «μάγοι» δεν υπάρχουν, ως είναι γνωστό, τουλάχιστον δεν ανακαλύφθηκαν μέχρι τώρα, θα είχαν λύσει το θέμα της πανδημίας.

Το ερώτημα που αφορά και τον ΣΕΒ, είναι ποια είναι τα θετικά του νομοσχεδίου, αν δεν επιταχύνονται οι περιβαλλοντικές άδειες, αν δεν υπάρχει προσωπικό, αν υπάρχουν κουρελόχαρτα στους δασικούς χάρτες και, αν τελικά, ισχύει το «μπάτε σκύλοι αλέστε» και μπαίνουν «αεριτζήδες» στις άδειες παραγωγής. Αυτό είναι ένα πολύ μεγάλο ερώτημα. Όσον αφορά την Ένωση Μεταλλωρύχων, απ’ ό,τι καταλάβαμε, μας περιέγραψε βέβαια περισσότερο για τα θέματα της ΛΑΡΚΟ, αλλά, δεν πειράζει, είναι ένα θέμα που είναι σημαντικό για την ελληνική πολιτεία, αλλά διέψευσε η Ένωση όλα αυτά που μας έλεγε πριν από 2 μήνες ο κύριος Χατζηδάκης εδώ, ότι θα σώσει τη ΛΑΡΚΟ. Τελικά, την πάνε για μείωση μισθών και πτώχευση, γιατί είναι πάρα πολύ σημαντικό αυτό, διαψεύδεται πολύ πιο γρήγορα απ’ ό,τι φανταζόμαστε. Εμείς λέγαμε ότι σε ένα 6μηνο θα γίνει το μεγάλο μπαμ, αλλά, είναι πολύ σημαντικό και αυτό που μας είπατε.

Κύριε Κυρκίτσο, να σας πω κάποια πράγματα που είναι σημαντικά και αφορούν πράγματα που δουλέψαμε μαζί. Πρώτο ερώτημα για την πλαστική σακούλα, θέλω να μας ενημερώσεις, αν ο ΟΕΟΑΝ έχει διαθέσει το τέλος που συλλέχθηκε το 2018 και είχε σε εξέλιξη διαγωνισμό 10.000 τον Ιούνιο του 2019, για να δοθούν στους πολίτες μέσα πολλαπλής χρήσης και όχι τσάντες μιας χρήσης. Διότι, αυτό που γνωρίζω εγώ τους τελευταίους 9 μήνες είναι ότι ο ΟΕΟΑΝ έχει παγώσει και σε ΔΣ και σε διαδικασίες. Δεύτερον, δεν βρήκαμε από το Υπουργείο αυτό που ο νόμος προέβλεπε και η ΕΕ θέλει, τον απολογισμό της χρήσης της λεπτής πλαστικής σακούλας που υποχρεούται να έχει, μιας και έχει μπει κλειδάριθμος και γνωρίζουμε το σύνολο του απολογισμού και της χρήσης. Θέλουμε να μας πείτε αν γνωρίζετε τελικά ποιος είναι ο απολογισμός για να ξέρουμε πώς θα εξελίσσονται και οι υποχρεώσεις μας έναντι της Ευρώπης και ένα πιθανό πρόστιμο, διότι η κοινωνία έχει υπακούσει και συμμετέχει σε αυτή τη διαδικασία, αν θέλετε του περιορισμού χρήσης της πλαστικής σακούλας, αλλά δεν έχουμε τις τυπικές απαντήσεις, όσον αφορά το νόμο.

Ταυτόχρονα, θα ήθελα να μας πείτε κύριε Κυρκίτσο, επειδή σας γνωρίζω, αν ισχύουν τα δημοσιεύματα που έχουν κυκλοφορήσει ότι ζητήθηκε η παραίτησή σας από το ΔΣ του Οργανισμού Ανακύκλωσης. Και επίσης, αν το ΔΣ του Οργανισμού Ανακύκλωσης που συμμετέχετε και μας ενδιαφέρει πάρα πολύ το θέμα, μιας έχουμε και το άρθρο των βιοαποδομήσεων μέσα στο νομοσχέδιο, έχει προχωρήσει την έγκριση των συλλογικών συστημάτων ελεγκτικής διαχείρισης και ιδιαίτερα το θέμα της ανταποδοτικής ανακύκλωσης που έχουμε διαβάσει, ότι υπάρχει πολύ μεγάλο πρόβλημα διαχείρισης δημόσιων πόρων και αναντιστοιχίες απόδοσης με χρηματοδοτήσεις.

Η Κυβέρνηση για έναν περίεργο λόγο, παρ’ ότι επαγγέλλεται ότι είναι «πράσινη», καθυστερεί και παραπέμπει τη χωριστή συλλογή των βιοαποδομήσιμων….., ενώ γνωρίζουμε ότι η απόφαση 4555/18 είναι υποχρεωτική για την οργάνωση των ΟΤΑ και, ενώ γνωρίζουμε ότι, τουλάχιστον, στην Αττική -και το γνωρίζετε κι εσείς κ. Κυρκίτσο, γιατί νομίζω ότι έχετε κάνει και τέτοια έργα-, είναι δυνατόν από σήμερα να πάνε όλα τα βιοαποδομήσιμα στη μονάδα στα Λιόσια. Άρα, τουλάχιστον η μισή Ελλάδα έχει τώρα αποδέκτη και είχε, εδώ και ένα χρόνο δηλαδή, που ξεκίνησαν τότε και οι δικές μας προσπάθειες.

Πείτε μας, σας παρακαλώ, πώς κρίνετε την παραβίαση της απόφασης 4555/18 και την παραπομπή στις «καλένδες» και της χωριστής συλλογής των βιοαποδομήσιμων;

Σε ό,τι αφορά στο Τεχνικό Επιμελητήριο, ο κ. Στασινός δεν είπε τίποτα για το θέμα, αλλά με ενδιαφέρει, ιδιαίτερα, και ως μηχανικό αλλά και ως μέλος της Διοίκησης του Επιμελητηρίου στο παρελθόν. Τι λέει το Τεχνικό Επιμελητήριο, αλλά και όλοι εσείς, αγαπητοί φίλοι, για την παράταση της υποχρέωσης υψηλής ενεργειακής απόδοσης των κτιρίων. Όταν μιλάμε για ενεργειακή εξοικονόμηση είναι περίεργο το ότι η Κυβέρνηση έρχεται σήμερα, παρότι επικαλείται ψευδώς ότι είναι οικολογική, και παρατείνει την υποχρέωση των κτιρίων ως προς την ενεργειακή τους απόδοση. Δηλαδή, και αυτό πάει στις «καλένδες» και μάλιστα, και κάτι το οποίο καθυστερεί την καινοτομία στο χώρο των μηχανικών, άρα και την επαγγελματική λειτουργία και ανάπτυξη της χώρας μας και άλλων κλάδων.

Επίσης, ποια είναι η άποψη του Τεχνικού Επιμελητηρίου για τις αλλαγές στον σχεδιασμό που γίνονται σε τρία επίπεδα. Δεν έχουμε, δυστυχώς, ούτε χωροτάκτες, ούτε πολεοδόμους, τους απέκλεισε η Κυβέρνηση, οπότε πρέπει να θέσω σε εσάς τις ερωτήσεις. Πρώτον, για τις αλλαγές στο προεδρικό διάταγμα του Ιστορικού Κέντρου της Αθήνας που ανακοινώθηκαν τα μεσάνυχτα της Παρασκευής, δεν ξέρουμε αν ήταν ενήμερο το Τεχνικό Επιμελητήριο και ποια είναι η άποψή του. Ο Δήμος Αθηναίων δήλωσε ότι δεν το γνώριζε.

Δεύτερον, για τις χωροθετήσεις σταθμών μεταφόρτωσης σε περιοχές ιδιαίτερα της Αττικής που ήταν χώροι πρασίνου, είχαν αρνητικές αποφάσεις του ΣτΕ, θα ήθελα και τη γνώμη του Συνηγόρου του Πολίτη για όλα αυτά.

Τρίτον, στο άρθρο που υπάρχει μέσα, θέλω την άποψη του Τεχνικού Επιμελητηρίου, που λέει ότι ο τομεακός και υποκείμενος σχεδιασμός να αλλάζει τον υπερκείμενο. Άρα, τα περιφερειακά αναπτυξιακά σχέδια να αλλάζουν από τοπικούς σχεδιασμούς, για παράδειγμα για την ιχθυοκαλλιέργεια.

Χρειάζεται μία συζήτηση και θα θέσω ένα ερώτημα και στον κ. Κυρκίτσο, λόγω της συμμετοχής τους στον ΟΕΑ, αλλά και στο Τεχνικό Επιμελητήριο, ποια είναι η άποψή του για το άρθρο που υπάρχει στη διαχείριση των αποβλήτων εκσκαφών κατασκευών κατεδαφίσεων, όπου δίνεται η δυνατότητα με δήλωση του μηχανικού να εξαιρείται από την υποχρέωση αυτή. Έχει διαφημιστεί από την Κυβέρνηση ότι λύνει ένα τεράστιο πρόβλημα, παρότι η υποχρέωση σύνταξης σχεδίου διαχείρισης αποβλήτων στις οικοδομές είναι, τουλάχιστον, επτά ετών, αλλά δεν πειράζει. Ο κ. Χατζηδάκης «ανακαλύπτει συνέχεια την Αμερική».

Εδώ, όμως, μπαίνει μία εξαίρεση που λέει ότι «με δήλωση του μηχανικού μπορεί να λέει ότι δεν έχω απόβλητα» και, μάλιστα, αυτό δεν χρειάζεται και το πιστοποιητικό ΠΕΚ. Άρα, ποια είναι η άποψη του Τεχνικού Επιμελητηρίου, αλλά και του κ. Κυρκίτσου, αλλά και όποιου άλλου ασχολείται με τα «παραθυράκια», που δημιουργούνται για τη διαχείριση μπαζών στην περίπτωση των οικοδομικών αδειών.

Σε ό,τι αφορά στα ζητήματα των ΜΚΟ, θα ήθελα να «βάλω» ένα ζήτημα. Ο κ. Χατζηδάκης μας είπε ότι ήταν δική σας ιδέα η δημιουργία άλλου φορέα, εκτός από την Διεύθυνση Βιοποικιλότητας στο Υπουργείο για να διαχειριστεί τους Φορείς Περιβάλλοντος και ήταν δική σας ιδέα και η κατάργηση της τοπικότητας, αποκέντρωσης και συμμετοχικότητας των φορέων. Θα ήθελα, λοιπόν, την άποψη των ΜΚΟ γι' αυτό το ζήτημα.

Επίσης, θα ήθελα και τη γνώμη της Ελληνικής Εταιρίας Περιβάλλοντος και Πολιτισμού να μας πει για το θέμα του Εμπορικού Κέντρου της Αθήνας, γιατί είναι πάρα πολύ σημαντικό το ζήτημα. Γνωρίζω ότι έχει τοποθετηθεί και για το θέμα της Ακρόπολης, όπως επίσης και για το θέμα της καθυστέρησης της ενεργειακής απόδοσης στα κτίρια, αλλά και στα ζητήματα, τα οποία έχουν προκύψει με την κατάργηση των επιπέδων σχεδιασμού.

Θα ήθελα να θέσω κάποια ερωτήματα προς την ΠΕΔΔΥ και το ΓΕΩΤΕΕ. Εφόσον προβλέπεται η διαδικασία αναμόρφωσης ακόμη και κυρωμένου δασικού χάρτη με το άρθρο 20 του Ν. 3889, για ποιο λόγο πιστεύετε ότι επιλέχθηκε η αναμόρφωσή τους μετά το άρθρο 48; Ο κ. Φραγκισκάκης είπε ότι πάμε στις «καλένδες» τους δασικούς χάρτες. Το υποστηρίζει και το ΓΕΩΤΕΕ αυτό;

Δεύτερον, απ' ό,τι θυμάμαι από τη δική μου θητεία στο Υπουργείο Περιβάλλοντος, υπάρχει υποχρέωση των δασικών υπηρεσιών, αλλά και των Επιτροπών Αντιρρήσεων να αναγνωρίσουν τις διοικητικές πράξεις του Δημοσίου και να τις ενσωματώνουν στον δασικό χάρτη. Για ποιο λόγο η Κυβέρνηση λέει ότι χρειάζεται μία νέα προσπάθεια ενσωμάτωσης διοικητικών πράξεων του Δημοσίου, αφού αυτό ήταν νομοθετημένο από το παρελθόν; Αυτό είναι ένα ερώτημα που εμείς δεν το καταλαβαίνουμε.

Πιστεύετε ότι το διάστημα των δύο μηνών, και αυτό το ερώτημα αφορά και τον Πρόεδρο του ΓΕΩΤΕΕ, στον οποίο θέλω να πω και περαστικά δημοσίως, αρκεί για την αναμόρφωση των δασικών χαρτών ή θα «τινάξουμε στον αέρα» όλο το σύστημα που προβλέπει η νομοθεσία;

Επίσης, θέλω να ρωτήσω το ΓΕΩΤΕΕ, επειδή είχαμε δουλέψει μαζί τη δυνατότητα απόκτησης επιχερσωμένων και τροποποιημένων πρώην δασικών εκτάσεων από τους αγρότες με ένα απλό τοπογραφικό και με περίπου 100 δόσεις αποπληρωμής και χαμηλής αξίας της γης, απ' ό,τι θυμάμαι, όσο ήμουν στο Υπουργείο, δεν χάθηκε ούτε μία ελληνική επιδότηση λόγω δασικού χάρτη. Τώρα, όμως, το επικαλείται η Κυβέρνηση, ότι χάθηκαν επιδοτήσεις λόγω του δασικού χάρτη. Μπορείτε να μας πείτε περιπτώσεις που χάθηκαν επιδοτήσεις; Αυτό το ερώτημα βέβαια αφορά και την ΠΕΔΔΥ και οποιονδήποτε άλλον γνωρίζει τέτοια θέματα για να μας απαντήσει.

Θα ήθελα και το ΓΕΩΤΕΕ να μας πει την άποψή του για τα πληροφοριακά έγγραφα. Νομίζω ότι χρειαζόμαστε και μία απάντηση για το άρθρο 102 και για το αν είναι «φωτογραφικές» οι διατάξεις ή όχι.

Καταλαβαίνω ότι πολύ πιο έντονα η ΠΕΔΔΥ, αλλά και το ΓΕΩΤΕΕ, βάζουν ζήτημα και συνταγματικότητας για την αλλαγή της σύνθεσης των Επιτροπών Εξεύρεσης Αντιρρήσεων, αν δεν συμμετέχουν επιστήμονες, γεωτεχνικοί και της δασικής επιστήμης. Θεωρείτε ότι θα υπάρχει και θεσμικό πρόβλημα πλέον σε όλη τη διαδικασία εξεύρεσης των αντιρρήσεων, γιατί, επίσης, αυτό το θέμα «τινάζει στον αέρα» τον δασικό χάρτη. Ας μου πει το ΓΕΩΤΕΕ καλύτερα, ποιες είναι οι απαιτούμενες τεχνικές γνώσεις που πρέπει να έχει κάποιος για το χαρακτηρισμό μιας έκτασης; Μπορεί ο μηχανικός να αντεπεξέλθει σε αυτή την υποχρέωση;

Πέστε μου, σας παρακαλώ, ποια είναι η πρόβλεψή σας για το ποιο θα είναι το θεσμικό αποτέλεσμα ως συμβολή της Πολιτείας με τις νέες ρυθμίσεις, σε ό,τι αφορά τους δασικούς χάρτες. Θα έχει η Ελλάδα δασικούς χάρτες ή δεν θα έχει; Αυτό εκτός από το ΓΕΩΤΕΕ, θα μπορούσαν να μας το απαντήσουν και οι υπόλοιποι φίλοι από τις υπόλοιπες οργανώσεις.

Αναφέρομαι τώρα στο Συνήγορο του Πολίτη και θα ήθελα να μας εξηγήσει λίγο πιο αναλυτικά το θέμα με την αντίθεση του Συμβουλίου της Επικρατείας στην παράταση ισχύος των ΑΕΠΟ. Αν ισχύει, δηλαδή, ότι υπάρχει απόφαση Συμβουλίου της Επικρατείας που σχολιάζει αρνητικά και αμφισβητεί. Έχετε δίκιο ότι η ευρωπαϊκή πραγματικότητα έχει ακριβώς το αντίθετο, σε ό,τι αφορά στη μη παράταση ισχύος των υφιστάμενων ΑΕΠΟ. Θέλουμε να γνωρίζουμε αν υπάρχει τέτοιο πρόβλημα στο Συμβούλιο της Επικρατείας.

Επίσης, θα θέλαμε να μας πείτε αν οι ασφυκτικές προθεσμίες που προβλέπονται στην περιβαλλοντική αδειοδότηση θα επηρεάσουν την ποιότητα του, τελικώς, παραγόμενου έργου και άρα, το επίπεδο των επενδύσεων και, ίσως, και την αξιοπιστία και το κράτος δικαίου των επενδύσεων.

Νομίζω ότι για τα πληροφοριακά έγγραφα και τους δασικούς χάρτες μάς είπε αρκετά ο Συνήγορος του Πολίτη, αλλά θα ήθελα να μας πει στο θέμα των δασικών χαρτών, τι ακριβώς ισχύει για τις δασικές εκτάσεις που παραχωρήθηκαν αποκλειστικά για γεωργική καλλιέργεια και αν δύναται να αποχαρακτηριστούν, όπως και το καινοφανές που έχει μέσα το νομοσχέδιο, ότι τακτοποιούνται αυθαίρετα που δεν χτίστηκαν, αρκεί να έχουν οικοδομική άδεια, χωρίς πράξη χαρακτηρισμού. Ότι δηλαδή, θα τακτοποιηθούν και θα ενταχθούν στη διαδικασία αυτή και αυτό αφορά και την Ελληνική Εταιρία Περιβάλλοντος και Πολιτισμού και πάρα πολλούς άλλους, για το πώς ακριβώς αυτό το ζήτημα θα τροποποιηθεί.

Δεν έχω να θέσω κάποιο άλλο ερώτημα. Συγγνώμη για τα τόσα ερωτήματα που έχω θέσει, αλλά η Κυβέρνηση επέλεξε να νομοθετήσει λάθος και όχι οι Βουλευτές.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΒΛΑΧΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Η διαδικασία αυτή είναι, να κάνετε ερωτήσεις. Το σεβόμαστε και το τηρούμε.

Το λόγο έχει ο κ. Αρβανιτίδης.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΑΡΒΑΝΙΤΙΔΗΣ (Ειδικός Αγορητής του Κινήματος Αλλαγής):** Ευχαριστώ πολύ, κύριε Πρόεδρε. Νομίζω ότι ο αγαπητός φίλος, ο κ. Φάμελλος, με τις ερωταπαντήσεις συνέβαλε και εκείνος στην ενημέρωση που οφείλουμε να έχουμε.

Εγώ θα ήθελα, απλώς, να κάνω μία διαπίστωση. Καταρχάς, η τηλεακρόαση πήγε εξαιρετικά καλά. Να ευχαριστήσω όλους τους φορείς που αντιπροσωπευτικά κατέθεσαν την άποψή τους για το νομοσχέδιο, το οποίο συζητάμε.

Επίσης, θα ήθελα να παρατηρήσω ότι διέκρινα από τις τοποθετήσεις ότι, τόσο οι φορείς οι οποίοι εκπροσωπούν την επιχειρηματικότητα και την παραγωγή, όσο οι επιστήμονες και οι περιβαλλοντικές οργανώσεις και τα κινήματα, αυτή την περίοδο και σε αυτό το νομοσχέδιο, έδειξαν ιδιαίτερη σπουδή στο να μας ενημερώσουν και αυτό δείχνει την έννοια και την αγωνία των ανθρώπων γι’ αυτά που προβάλλουν, ειδικά αυτή την περίοδο, ως ζητούμενα για τη βιώσιμη ανάπτυξη και τον επανακαθορισμό της σχέσης μας με το πώς παράγουμε και πώς θα αντιμετωπίσουμε από δω και πέρα τα διάφορα ζητήματα, τα οποία προβάλλουν μπροστά μας και στα οποία πρέπει να υπάρχουν απαντήσεις.

Βεβαίως, αποδεικνύεται και στην Κυβέρνηση, ότι με τακτικισμούς και βιασύνες δεν βγαίνει κάτι, σε ένα νομοσχέδιο που, μάλλον, ετοιμάστηκε για άλλη περίοδο, για άλλο «βάθος» χρόνου, αλλά τώρα πρέπει να απαντήσει σε άλλες ανάγκες. Δεν χρειάζεται ούτε τακτικισμούς, ούτε βιασύνες, ούτε χειρισμούς, οι οποίοι μειώνουν τη δυνατότητα έκφρασης των πολιτών, της Δημοκρατίας και της συζήτησης.

Ως Κόμμα θα τοποθετηθούμε στις επόμενες δύο συνεδριάσεις της Επιτροπής και στην Ολομέλεια. Ευχαριστώ και πάλι τους φορείς, οι οποίοι συμμετείχαν στη σημερινή διαδικασία.

Τον λόγο έχει η κυρία Μανωλάκου.

**ΔΙΑΜΑΝΤΩ ΜΑΝΩΛΑΚΟΥ (Ειδική Αγορήτρια του ΚΚΕ):** Ευχαριστώ, κύριε Πρόεδρε. Ήθελα να ευχαριστήσω κι εγώ τους εκπροσώπους των φορέων. Είναι αναγκαστικός αυτός ο τρόπος επικοινωνίας, αλλά η ζωντανή επαφή δεν αντικαθίσταται με τίποτα.

Θα ήθελα να επισημάνω ότι, για όσους φορείς το αντικείμενό τους ήταν σχετικό με τα νέα άρθρα που δεν ήταν στη διαβούλευση, δίκαια εξέφρασαν το θέμα του σύντομου του χρόνου και γι' αυτό κι εγώ θα ζητήσω σύντομα τη γνώμη τους για ορισμένα άρθρα.

Στον εκπρόσωπο της ΚΕΔΕ, ήθελα να ρωτήσω, αν είχε συζητηθεί στην ΚΕΔΕ το άρθρο 99, πριν συμπεριληφθεί το νομοσχέδιο, δεδομένου ότι έχει σχέση με χωροταξικό, με πολεοδομικό, τοπικά και ειδικά σχέδια. Βεβαίως, υπάρχουν και ορισμένες καταγγελίες που μας έχουν έρθει στα χέρια που είναι και «φωτογραφικές» διατάξεις. Μιλάω για το σημείο 12 για το όρος Αιγάλεω.

Μία δεύτερη ερώτηση αφορά την κύρια Τερζοπούλου, εκπρόσωπο Φορέων Συλλόγων και Κινημάτων. Βεβαίως, έχετε ειδικότητα και στην υπεράσπιση ρεμάτων της Αττικής, γι' αυτό και το όνομα του Συλλόγου σας είναι ΡεμΑττική. Δεν μας είπατε για το άρθρο 127, που προβλέπει τη δυνατότητα φωτοβολταϊκών σταθμών που να φτάνουν μέχρι τη γραμμή πλημμύρας σε ρέματα. Θα ήθελα, λοιπόν, να μας πείτε και για άλλα άρθρα, τα νέα που προστέθηκαν, ποια είναι η γνώμη σας και έχουν σχέση με το αντικείμενό σας.

Η επόμενη ερώτηση αφορά στον εκπρόσωπο της Ομοσπονδίας Μεταλλωρύχων. Μας μιλήσατε για το άρθρο 116 και για τον εκκαθαριστή που μπαίνει στο ΕΑΓΜΕ. Είναι το νέο όνομα μετά την κατάργηση του ΙΓΜΕ από την Κυβέρνηση του ΣΥΡΙΖΑ. Τώρα με το άρθρο 116 η Κυβέρνηση της ΝΔ οριστικοποιεί αυτά που έκανε η προηγούμενη Κυβέρνηση, αλλά κάνει ακόμη ένα βήμα, «ληστεύει» με τον εκκαθαριστή και χρεωστούμενα στους εργαζόμενους που αυτά είχαν αναγνωριστεί από τα δικαστήρια.

Ήθελα, λοιπόν, να ρωτήσω αυτές οι υποχρεώσεις δεν μεταφέρονται σε αυτό το νέο εκτρωματικό ΕΑΓΜΕ, όπως μας είπατε; Δηλαδή, ο εκκαθαριστής αυτά δεν τα αναγνωρίζει; Θα ήθελα διευκρινιστικά να μας απαντήσετε.

Σε ό,τι αφορά την ΠΕΔΔΥ και τον κ. Φραγκισκάκη. Ήθελα να σας ρωτήσω για το άρθρο 102. Σε αυτό δίνεται η δυνατότητα νομιμοποίησης επιχειρηματικών δραστηριοτήτων σε δάση και δασικές εκτάσεις, χωρίς άδεια από τη δασική υπηρεσία. Ποια είναι η γνώμη σας;

Τέλος, μία ερώτηση προς τον Πρόεδρο του Γεωτεχνικού Επιμελητηρίου. Μας είπατε για ορισμένα άρθρα που συμφωνείτε, αλλά θέλω να τα αναφέρω, αν τα έχω σημειώσει σωστά. Τα άρθρα 51, 52 και 53, ήθελα να σας ρωτήσω αν ξέρετε ότι είναι αντίθετα με τα άρθρα 24 και 117 του Συντάγματος, σύμφωνα με τις αποφάσεις της Ολομέλειας του Συμβουλίου της Επικρατείας 685 και 688 του 2009;

Ακόμα για το άρθρο 49. Εδώ τροποποιείται η σύνθεσή τους. Ενώ υπήρχε ένας δασοπόνος και ένας δασολόγος, τώρα μένει ένας δικηγόρος και ένας μηχανικός, δηλαδή και ένας δασολόγος που γίνεται μειοψηφία και μάλιστα προεδρεύει ο δικηγόρος. Δεδομένου ότι η εξέταση των αντιρρήσεων δεν αφορούν θέματα ιδιοκτησίας ούτε θίγονται ιδιοκτησιακά δικαιώματα του δημοσίου ή ιδιωτών, απλώς εξετάζονται οι αντιρρήσεις που αφορούν κυρίως την αμφισβήτηση του χαρακτήρα της μορφής των νεοεμφανιζόμενων στο δασικό χάρτη εκτάσεων. Εσείς συμφωνείτε με αυτές τις αλλαγές;

Τέλος, για το άρθρο 46. Χωρίζει τις προστατευόμενες περιοχές σε τέτοιες κατηγορίες για να μπορούν ακόμα να οικοδομηθούν και να αναπτυχθεί κάθε επιχειρηματική δραστηριότητα που δεν θα μπορούσε να αναπτυχθεί με την μέχρι σήμερα διαδικασία που χαρακτηρίζει αυτές τις περιοχές, δάση ή δασικές εκτάσεις. Μιλάω για την παράγραφο 5. Θα ήθελα τη γνώμη σας, εάν αυτό το άρθρο σας βρίσκει σύμφωνους. Ευχαριστώ.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΒΛΑΧΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής)**: Τον λόγο έχει ο κ. Βιλιάρδος.

**ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ ΒΙΛΙΑΡΔΟΣ (Ειδικός Αγορητής της Ελληνικής Λύσης)**: Ευχαριστώ πολύ. Θα ήθελα κι εγώ με τη σειρά μου να ευχαριστήσω όλους τους φορείς εκ μέρους της Ελληνικής Λύσης. Άκουσα όλα όσα ειπώθηκαν. Θα ενημερωθώ για όσα δεν μπόρεσα. Θα διαβάσω τα υπομνήματα που είναι πάρα πολλά και φυσικά με κάθε προσοχή και λεπτομέρεια τα πρακτικά όλων των συνεδριάσεων. Μία ερώτηση που έχω αφορά το άρθρο 102 και ειδικά όσον αφορά τα βοσκοτόπια στις συγκεκριμένες περιοχές. Αν θυμάμαι καλά αναφέρθηκε ο κ. Φραγκισκάκης.

Εμείς έχουμε πολύ μεγάλες αντιρρήσεις με το νομοσχέδιο. Μας ενόχλησε ιδιαίτερα η κατεπείγουσα διαδικασία του νομοσχεδίου και η μη ανάλογη προετοιμασία που έπρεπε κι εμείς να κάνουμε έχοντας στη διάθεσή μας περισσότερες μέρες.

Όλοι οι φορείς μας είπαν τις απόψεις τους. Θα τις επεξεργαστούμε και ανάλογα θα διαμορφώσουμε τις δικές μας σκέψεις και προτάσεις. Θεωρούμε πάντως πως οι συσκέψεις αυτού του είδους δεν είναι ο σωστός χώρος για να κάνουμε κομματική πολιτική. Σας ευχαριστώ πολύ.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΒΛΑΧΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής)**: Ευχαριστούμε κι εμείς τον κύριο Βιλιάρδο. Νομίζω πάντως πως δεν υπάρχει κατεπείγον. Δεν ξέρω πόση χρονική άνεση έχουμε άλλες φορές. Ήδη, σήμερα, η συνεδρίαση είναι στις 7 ώρες. Χθες συζητήσαμε με συνήθεις χρόνους όσο τρεις συνεδριάσεις. Βάλαμε αύριο, επιπλέον, μία συνεδρίαση, επειδή εμείς το ζητήσαμε. Να μην ξεχνάμε ότι όσες συνεδριάσεις και να κάνουμε, δεν πρόκειται να συμφωνήσουμε σε όλα. Οι διαφωνίες θα παραμείνουν. Δεν είναι χρονικό λοιπόν.

**ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ ΒΙΛΙΑΡΔΟΣ (Ειδικός Αγορητής της Ελληνικής Λύσης)**: Εννοώ ότι η δημόσια διαβούλευση είχε τα μισά άρθρα. Όσα προλάβαμε, τα διαβάσαμε. Από εκεί και πέρα, πήραμε το νομοσχέδιο αργά και, μέχρι χθες, δεν είχαμε τον απαραίτητο χρόνο για να παραστούμε. Από εκεί και μετά βλέπω ότι τηρείτε τις προθεσμίες.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΒΛΑΧΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής)**: Είναι προσπάθεια όλων, όχι μόνο δική μου.

**ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ ΒΙΛΙΑΡΔΟΣ (Ειδικός Αγορητής της Ελληνικής Λύσης)**: Από την ώρα και μετά που ξεκίνησε η συζήτηση, βλέπω ότι μας δίνετε χρόνο για να αναφέρουμε τις απόψεις μας και μάλιστα πολύ περισσότερο.

**ΔΙΟΝΥΣΙΟΣ ΣΤΑΜΕΝΙΤΗΣ:** Στην Ολομέλεια έχουμε δύο ημερήσιες συζητήσεις.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΒΛΑΧΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής)**: Σωστό αυτό που λέτε.

Τον λόγο έχει ο κ. Αρσένης.

**ΚΡΙΤΩΝ – ΗΛΙΑΣ ΑΡΣΕΝΗΣ (Ειδικός Αγορητής του ΜέΡΑ25)**: Κύριε Πρόεδρε, στο ερώτημά σας απάντησε η κυρία Χριστοπούλου από το Green Tank. Είπε ότι πολύ απλά, εφόσον 4 του μήνα σταματάει η Κυβέρνηση τα μέτρα περιορισμού, θα μπορούσαμε κάλλιστα να μεταφερθεί μετά η κατάθεση, συζήτηση. Πόσο μάλλον να αναβληθεί για μετά τις 4 του μήνα η συζήτηση στην Ολομέλεια.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΒΛΑΧΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής)**: Τι θα γινόταν δηλαδή μετά τις 4 του μήνα ακριβώς; Θα καλούσαμε περισσότερους φορείς από 25;

**ΚΡΙΤΩΝ – ΗΛΙΑΣ ΑΡΣΕΝΗΣ (Ειδικός Αγορητής του ΜέΡΑ25)**: Θα μπορούσαμε να έχουμε μεγάλες διαφορές. Κύριε Πρόεδρε, έχετε ξαναδεί αυτή την αίθουσα τόσο άδεια; Πόσο μάλλον για ένα τόσο καίριας σημασίας νομοσχέδιο. Η εικόνα αυτή είναι η απάντηση του τι θα είχε γίνει. Η αδυναμία συναδέλφων να έρθουν συνάδει με το γεγονός ότι αυτή τη στιγμή η Βουλή είναι κλειστή.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΒΛΑΧΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής)**: Στο ξεκίνημα ήμασταν 20. Όσοι συμμετέχουν, δηλαδή, σε ένα θερινό τμήμα.

**ΚΡΙΤΩΝ – ΗΛΙΑΣ ΑΡΣΕΝΗΣ (Ειδικός Αγορητής του ΜέΡΑ25)**: Στην Ολομέλεια δεν ισχύει αυτό με τα μέτρα που υπάρχουν μέχρι στιγμής.

Η φράση που ακούστηκε πιο πολύ από όλους τους συμμετέχοντες είναι «φωτογραφικές» διατάξεις. Είναι η φράση που ακούστηκε ξανά και ξανά πιο πολύ από οποιαδήποτε άλλη. Η δε λέξη που ακούστηκε πιο πολύ ήταν να «αποσυρθεί», είτε για το σύνολο του νομοσχεδίου, είτε για άρθρα.

Μία επισήμανση που επαναλήφθηκε πάρα πολύ, επίσης, είναι ότι η πανδημία αυτή θα πρέπει να μας κάνει να θέλουμε περισσότερη περιβαλλοντική προστασία και όχι λιγότερη, όπως φέρνει αυτό το νομοσχέδιο. Η φράση που σε εμένα «έμεινε» πιο πολύ είναι ότι «περιμένουμε έναν Υπουργό, ο οποίος επιτέλους θα ασχοληθεί με την ενίσχυση της περιβαλλοντικής αδειοδότησης και όχι το πώς θα γίνει πιο γρήγορα, πιο πρόχειρα, πιο αναποτελεσματικά», όσον αφορά την περιβαλλοντική προστασία.

Πολλοί φορείς αναρωτήθηκαν πώς ζητάτε σύντομες διαδικασίες, μη κάνοντας το παραμικρό για να ενισχύσετε την διοίκηση σε υπαλλήλους και μέσα.

Πολλοί φορείς εξήγησαν ότι τα χρονικά πλαίσια που τίθενται για την περιβαλλοντική αδειοδότηση είναι ανέφικτα και θα οδηγήσουν σε προ κρίσης βλάβη στο περιβάλλον.

Γενικής αποδοχής ήταν η διαπίστωση ότι η 5ετής παράταση ισχύος της περιβαλλοντικής αδειοδότησης είναι παράλογη, φωτογραφική και επικίνδυνη.

Επισημάνθηκε ότι οι αξιολογητές θα πρέπει να έχουν κριτήρια το ασυμβίβαστο και ακαδημαϊκά προσόντα και όχι μόνο την εμπειρία.

Αναρωτήθηκαν φορείς, πώς ζητάτε οι ενστάσεις από τους δασικούς χάρτες να εξετάζονται από μη δασολόγους, εάν το αντικείμενο είναι κάτι δασικό.

Πώς στηρίζετε νέους δασικούς χάρτες στους χάρτες του ΟΠΕΚΕΠΕ, όταν όλοι γνωρίζουμε πως είναι αυθαίρετοι. Έχετε κάνει ποτέ δήλωση ΟΠΕΚΕΠΕ, κυρίες και κύριοι της Κυβέρνησης; Κι εγώ έχω κάνει. Αν πάει κάποιος να δει την ιδιοκτησία του στον ΟΠΕΚΕΠ, πιθανότατα είναι δηλωμένη από κάποιον άλλο άνθρωπο. Είναι όλοι, κατά βάση, αυθαίρετοι.

**ΔΙΟΝΥΣΙΟΣ ΣΤΑΜΕΝΙΤΗΣ**: Αυτά που λέτε τώρα δεν συμβαίνουν. Όποιος δηλώσει στον ΟΠΕΚΕΠΕ το ίδιο αγροτεμάχιο, απορρίπτεται από τις επιδοτήσεις.

**ΚΡΙΤΩΝ – ΗΛΙΑΣ ΑΡΣΕΝΗΣ (Ειδικός Αγορητής του ΜέΡΑ25)**: Πηγαίνετε να δείτε όσοι δεν έχετε κάνει επιδότηση, ποιος έχει δηλώσει το χωράφια σας.

**ΔΙΟΝΥΣΙΟΣ ΣΤΑΜΕΝΙΤΗΣ**: Γνωρίζουμε πολύ καλά στο Νομό Πέλλας με τη μεγαλύτερη αγροτική έκταση.

**ΚΡΙΤΩΝ – ΗΛΙΑΣ ΑΡΣΕΝΗΣ (Ειδικός Αγορητής του ΜέΡΑ25)**: Κύριο επάγγελμα είμαι αγρότης και γνωρίζω.

Επισήμαναν πολλοί φορείς ότι οι αστικές πυκνώσεις ήταν εφεύρεση του ΣΥΡΙΖΑ και ότι οι νομιμοποιήσεις καταπατήσεων που ξεκίνησαν από την Κυβέρνηση Σαμαρά συνεχίστηκαν και από την Κυβέρνηση του ΣΥΡΙΖΑ.

Όσον αφορά στην ερώτηση του κυρίου Στασινού, του Προέδρου του ΤΕΕ. Είναι τελείως διαδικαστική η ερώτηση «πότε θα περιμένουμε τις θέσεις του ΤΕΕ». Ήταν πολύ σύντομες, λακωνικές οι δηλώσεις σας. Παραδοσιακά το ΤΕΕ συμμετέχει ουσιαστικά και αναλυτικά στις αντίστοιχες ακροάσεις και διαβουλεύσεις. Οπότε, θα θέλαμε να έχουμε τις αναλυτικές σας θέσεις και μια εκτίμηση πότε θα τις παραλάβουμε.

Όσον αφορά τον κύριο Μάμαλη, Προέδρου του ΓΕΩΤΕΕ. Επειδή ήταν δική του επισήμανση πώς η επιλογή αξιολογητών, με βάση τις εμπειρίες τους, μπορεί να οδηγήσει σε διαπλοκή αξιολογητή εταιρείας.

Όσον αφορά τον κύριο Ποττάκη, Συνηγόρου του Πολίτη. Θέλω να μας πει, αν μπορεί, συνολικά πόσες διατάξεις κρίνει να ……. την παραβίαση στην Ευρωπαϊκή Νομοθεσία, πόσες στο Σύνταγμα και πόσες στις αποφάσεις του ΣτΕ.

Όσον αφορά τον κύριο Πεχλιβάνογλου. Αν μπορείτε να είστε πιο συγκεκριμένος. Αν ζητήσατε συνάντηση με τον Υπουργό. Πόσες φορές και τι σας απάντησε.

Όσον αφορά τον κ. Παπασταματίου. Τι απαντάτε στην κριτική που ακούστηκε ότι οι επενδύσεις ΑΠΕ πρέπει να αποτελούν υπόδειγμα περιβαλλοντικών εφαρμογών και τι απαντάτε στην κριτική που ακούγεται για πρόχειρες και αντιεπιστημονικές …….. μελέτες.

Όσον αφορά στην κυρία Νάντσου. Τι θα θέλατε να αλλάξετε στις συναντήσεις σας με τον Υπουργό, ώστε αυτές να είναι γόνιμες και ουσιαστικές, γιατί χθες ο Υπουργός μας είπε ότι διαβουλεύεται με τις περιβαλλοντικές οργανώσεις και το έκανε μάλιστα πριν από δύο μέρες. Κάνατε και μία βαριά κατηγορία ότι στις εξορυκτικές περιοχές δεν πρόκειται να γίνουν ζώνες προστασίας προκειμένου να μην σταματήσουν εξορύξεις. Μπορείτε να είστε λίγο πιο αναλυτική. Μπορεί μια προστατευόμενη περιοχή να μην έχει ζώνη απόλυτης προστασίας; Μπορεί μια Natura, μέσα από την μελέτη και μέσα από την πίεση της διοίκησης, όπως καταλαβαίνω, να μην έχει ζώνη απόλυτης προστασίας;

Όσον αφορά τον κ. Γρηγορίου από την Greenpeace. Τι μέτρα θα περιμένατε να αναλάβει η Κυβέρνηση για την προστασία του περιβάλλοντος μετά τον κορωνοϊό;

Όσον αφορά τον κ. Κεφαλά. Γίνεται μεγάλη συζήτηση για τις μεταλλευτικές επιχειρήσεις στο κομμάτι της εξόρυξης. Ποια είναι τα κέρδη από την φορολογία προς το δημόσιο. Θα θέλαμε λίγο να μας το ξεκαθαρίσετε, όσον αφορά το μη επεξεργασμένο μετάλλευμα και όσον αφορά μετά τη μεταλλουργεία.

Όσον αφορά την κυρία Χριστοπούλου. Τι διαφορετικό θα περιμένατε από τη διαβούλευση, για την οποία είπατε ότι είχε πολλά προβλήματα.

Όσον αφορά τον κύριο Λάζογλου. Αναφέρετε ότι υπάρχει μελέτη για υπερκάλυψη στόχων για ΑΠΕ, χωρίς να χρειάζεται χωροθέτηση σε περιοχές Natura. Μπορείτε να εξειδικεύσετε λίγο για τα συμπεράσματα της μελέτης;

Όσον αφορά τον κ. Φραγκισκάκη. Τι μπορεί να σημαίνει πρακτικά η διάταξη για αξιοποίηση της περιουσίας;

Όσον αφορά τον κ. Βερνίκο. Επειδή ήσασταν περιγραφικός, διαφωνείτε ξεκάθαρα με την χωροθέτηση εξορύξεων σε περιοχές Natura;

Όσον αφορά την κυρία Τερζοπούλου. Έχετε ανακοινώσει κινητοποιήσεις έναντι στο νομοσχέδιο και τι κινητοποιήσεις θα ξεκινήσετε από εδώ και πέρα.

Όσον αφορά το κ. Αδαμίδη. Ποια είναι τα περιουσιακά στοιχεία των εργαζομένων που κινδυνεύουν από το νομοσχέδιο;

Όσον αφορά τον κ. Πετρόπουλο. Μπορείτε να δώσετε ένα μέγεθος για την υποστελέχωση των υπηρεσιών που ασχολούνται με την περιβαλλοντική αδειοδότηση.

Ευχαριστώ πολύ.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΒΛΑΧΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής)**: Τον λόγο έχει η κυρία Καφαντάρη. **ΧΑΡΟΥΛΑ (ΧΑΡΑ) ΚΑΦΑΝΤΑΡΗ**: Καταρχάς, θα ευχαριστήσω κι εγώ τους φορείς, τους προσκεκλημένους, για τις αναλυτικές τοποθετήσεις που έκαναν κι εσάς, κύριε Πρόεδρε, που δώσατε τη δυνατότητα για έκφραση σε άπλετο χρόνο, οφείλουμε να το αναγνωρίσουμε, και από την πλευρά των φορέων, αλλά και από την πλευρά των συναδέλφων Βουλευτών.

Θα ήθελα να κάνω μια ερώτηση, πρώτα απ' όλα, στο συνάδελφο κ. Μάμαλη, τον Πρόεδρο του ΓΕΩΤΕΕ, το οποίο φαντάζομαι ότι συζήτησε το θέμα του νομοσχεδίου. Θα ήθελα να μας πείτε κάποια πράγματα πιο συγκεκριμένα, όσον αφορά τη θέση σας για το άρθρο 48 που αφορά ουσιαστικά τους δασικούς χάρτες. Υπάρχουν απόψεις ότι παραβιάζεται ο ορισμός του δάσους και θα ήθελα να μας πείτε πάνω σε αυτό και υπάρχει και απόφαση νομολογία του ΣτΕ ότι για το δασικό πλούτο της χώρας μόνο ένας επιστήμονας της δασοπονίας, της δασολογίας, δηλαδή δασοπόνοι και δασολόγοι είναι εκείνοι που μπορούν να κρίνουν και πιο συγκεκριμένα, όσον αφορά την επιτροπή αντιρρήσεων, πώς ένας ιδιώτης, μηχανικός ή δικηγόρος μπορεί να εκτιμήσει τέτοια ζητήματα σε σχέση με το δασικό πλούτο. Αυτό θεωρώ ότι είναι σημαντικό και δεν είναι μόνο ένας δασολόγος γενικά και αόριστα, αλλά ποια είναι η θέση σας σχετικά με τους δασολόγους και δασοπόνους από δασικές υπηρεσίες που, μέχρι στιγμής, έτσι είναι.

Το δεύτερο που θέλω να πω στους φορείς διαχείρισης και στον Πρόεδρο του Δικτύου Φορέων Διαχείρισης, είναι σημαντικό που ήρθατε. Εμείς επιμείναμε εχθές σαν ΣΥΡΙΖΑ, με τον συνάδελφο κ. Φάμελλο, ειδικά για την πρόσκλησή σας, γιατί είναι πολύ σημαντικές οι απόψεις σας και στις επαφές που είχαμε, όσο υπήρχε η διαβούλευση του νομοσχεδίου μας, τις είχατε εκφράσει. Θα ήθελα την άποψή σας για δύο πράγματα. Το πρώτο είναι όσον αφορά τη στελέχωση του ΟΦΥΠΕΚΑ, η οποία προβλέπεται να γίνεται με αποσπάσεις από το δημόσιο, στο σύστημα της κινητικότητας κλπ. Θα ήθελα να μας πείτε εάν υπάρχει κίνδυνος τη στιγμή που η αξιολόγηση των αιτήσεων υπαλλήλων θα γίνεται από το ΔΣ του ΟΦΥΠΕΚΑ, που, όμως, διορίζεται από τον Υπουργό, μήπως η στελέχωση του οργανισμού έχει τον κίνδυνο, επιτρέψτε μου, και της ευνοιοκρατίας; Το ένα ερώτημα είναι εάν υπάρχει αυτός ο κίνδυνος και το πολύ σημαντικό που έχει να κάνει με τους εργαζόμενους στους φορείς διαχείρισης, οι οποίοι, δυστυχώς, δεν συμμετείχαν στη διαβούλευση, αν και το είχαμε ζητήσει γιατί είναι κάτι που αφορά αυτούς, που είναι 350 άνθρωποι, χρόνια τώρα, με ανανεώσεις συμβάσεων κλπ, θα ήθελα να μου πείτε τη γνώμη σας στο εξής: Όλοι οι εργαζόμενοι στους φορείς διαχείρισης που απασχολούνται με συμβάσεις ορισμένου χρόνου θα έρθουν σ' αυτή την καινούργια υπουργο-κεντρική, να την πούμε, υπηρεσία, χάνεται ο αποκεντρωμένος χαρακτήρας της δράσης των φορέων διαχείρισης. Πώς είναι δυνατόν μια υπηρεσία να λειτουργεί αποκλειστικά με συμβασιούχους συγκεκριμένης διάρκειας και σε σχέση με τους εργαζομένους στους φορείς που έχουν ήδη αξιολογηθεί μέσω ΑΣΕΠ, αλλά και με την καινούργια διαδικασία μέσω του ΑΣΕΠ, εάν θα υπάρξει μοριοδότηση και ποια είναι η γνώμη σας πάνω στο συγκεριμένο.

Μια ερώτηση στην ΓΣΕΒΕΕ, που την είχαμε ακούσει και σε μια ημερίδα που έκανε ο τομέας περιβάλλοντος του ΣΥΡΙΖΑ, στην οποία είχε κληθεί και είχε πει τις απόψεις της για τους φορείς. Θα θέλαμε να μας πείτε κάτι παραπάνω σε σχέση με τη σύνδεση της τοπικής ανάπτυξης των περιοχών και της ύπαρξης των φορέων διαχείρισης, όταν μιλάμε για ανάπτυξη, το λέει και η κυβέρνηση και όλοι το θέλουμε, βέβαια τον χαρακτήρα της τον βλέπουμε διαφορετικά σε σχέση με την κυβερνητική πολιτική και με αυτό που εισάγεται στο νομοσχέδιο, δεν θέλω να πω παραπάνω, νομίζω είναι κατανοητό, πώς βοηθάει, πραγματικά, την τοπική ανάπτυξη και τι πιθανές συνέπειες θα υπάρχουν, όταν οι φορείς διαχείρισης πάρουν την καινούργια μορφή, αυτή την κεντροποιημένη, την υπουργοκεντρική, για να το πω διαφορετικά.

Τέλος, θα ήθελα να ρωτήσω τον κ. Αδαμίδη, της ΓΕΝΟΠ/ΔΕΗ, πώς μπορείτε να χαρακτηρίσετε αυτή την κίνηση για την πλήρη, ουσιαστικά, ιδιωτικοποίηση του ΑΔΜΗΕ και, όσον αφορά τον αναπτυξιακό χαρακτήρα, και τη σημασία του να έχει το δημόσιο στα δίκτυα μια πλειοψηφία και έναν συγκεκριμένο έλεγχο. Η πλήρης ιδιωτικοποίηση όλων, δηλαδή, τι πιθανές συνέπειες θα έχει συνολικά και στην ανάπτυξη της χώρας, πέραν, βέβαια, όλων των άλλων. Ευχαριστώ.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΒΛΑΧΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής)**: Σας ευχαριστούμε, κυρία Καφαντάρη.

Δεν ξέρω πόσοι εκπρόσωποι των φορέων παραμένουν στο δίκτυο. Εμείς θα κάνουμε έναν κύκλο, δίνοντας τη δυνατότητα σε όλους τους εκπροσώπους των φορέων να κάνουν πολύ σύντομες τοποθετήσεις. Πιστεύω ότι πολλά από τα ερωτήματα που τέθηκαν έχουν απαντηθεί στις πρωτολογίες,, αλλά, εν πάση περιπτώσει, δε θα αφαιρέσουμε το δικαίωμα από κανέναν να επαναλάβει, πολύ συνοπτικά όμως, διευκρινίσεις που ζητήθηκαν από τους συναδέλφους.

Τον λόγο έχει ο κ. Στασινός.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΣΤΑΣΙΝΟΣ (Πρόεδρος του ΔΣ του Τεχνικού Επιμελητηρίου Ελλάδος – ΤΕΕ)**: Λοιπόν, σχετικά με τα απόβλητα από οικοδομές και τη δυνατότητα δήλωσης μηχανικού ότι δε χρειάζεται κάποια επιπλέον διαχείριση, απαντώντας στον κ. Φάμελλο, θα έλεγα ότι οι μηχανικοί, τουλάχιστον, έχουν αποδειχθεί αξιόπιστοι μέχρι σήμερα και φαίνεται ότι δεν πρόκειται να κάνουν ψευδείς δηλώσεις για τη μη διαχείριση αποβλήτων, όταν χρειάζεται. Άρα, ως συνάδελφος, πρέπει να εμπιστεύεται τους συναδέλφους του ότι δεν υπάρχει περίπτωση να κάνουν ψευδή δήλωση και, άρα, καλώς αναφέρεται στο νομοσχέδιο.

Σχετικά με τις διατάξεις για το εμπορικό κέντρο της Αθήνας και τις αλλαγές των χρήσεων, όπου προβλέπονται, θα έλεγα ότι πάντα πρέπει να είναι αποτέλεσμα σχεδιασμού, σχεδιασμού, για τον οποίο πάντα θα πρέπει να ρωτάται ο αντίστοιχος δήμος. Δεν ήταν σε γνώση μας το τι έχει γίνει και τώρα ακούσαμε από τη δήλωση του κ. Φάμελλου ότι δεν ήταν ενήμερος ο Δήμος Αθηναίων. Εάν είναι έτσι, θα χρειαστεί, οπωσδήποτε, σύμφωνη γνώμη από το Δήμο της Αθήνας.

Όσον αφορά τις διατάξεις που, όπως είπε ο κ. Φάμελλος, τροποποιούν τον υπερκείμενο σχεδιασμό με υποκείμενο σχεδιασμό, θα έλεγα ότι και τώρα προβλέπονται διαδικασίες και τώρα υπάρχουν διαδικασίες που αλλάζουν τον σχεδιασμό μέσω Προεδρικών Διαταγμάτων, με διάφορα εργαλεία που υπάρχουν στον σχεδιασμό του χώρου, άρα δεν αλλάζει κάτι σαν φιλοσοφία. Αντίθετα, θα έλεγα ότι πάντα θα πρέπει να υπάρχουν σύγχρονα και γρήγορα εργαλεία, όπου απαιτείται, να μη χρειάζεται μεγάλο χρονικό διάστημα για να αλλάζει ο σχεδιασμός, όπου θεωρούμε ότι είναι σωστό, με την κατάλληλη διαδικασία.

Τώρα, όσον αφορά το εάν η χώρα «πάει πίσω» σχετικά με την επιλογή της κυβέρνησης να τροποποιήσει τη διάταξη και να πάμε στις απαιτήσεις για κατηγορία Α’, όσον αφορά την ενεργειακή κατανάλωση στα κτίρια. Σαν Τεχνικό Επιμελητήριο ζητήσαμε, με ομόφωνη απόφαση, εάν δεν κάνω λάθος, της Διοικούσας, να τροποποιηθεί το άρθρο και να υπάρχει παράταση μέχρι την 1η Ιουνίου του 2021 και αυτό, διότι η προηγούμενη κυβέρνηση δεν φρόντισε να τροποποιηθούν οι αντίστοιχες τεχνικές οδηγίες που απαιτούνταν, έτσι ώστε να μην υπάρχουν παράλογες ανάγκες αυτή τη στιγμή για να βγει μια άδεια ενός κτιρίου. Λέω ένα παράδειγμα: Σε πολλά ακίνητα, για παράδειγμα στις Κυκλάδες, θα απαιτούνταν να βάλεις φωτοβολταϊκό ή ακόμη και ανεμογεννήτρια για να σου «βγει» η μελέτη.

Όπως γνωρίζετε, δεν επιτρέπεται από τα Συμβούλια Αρχιτεκτονικής να γίνουν τέτοια πράγματα στις Κυκλάδες. Αποτέλεσμα αυτού θα ήταν να μην μπορούν να εκδοθούν καν άδειες και το λέω ίσως σε μια υπερβολή, αλλά για να καταλάβουμε το πρόβλημα. Άρα, η προηγούμενη κυβέρνηση θα έπρεπε να φροντίσει να έχουν εκδοθεί οι αντίστοιχες τεχνικές οδηγίες για ΑΠΕ, βιοκλιματικά, φωτοτεχνία, θέρμανση, κλιματισμό, αξιολόγηση ενεργειακών επενδύσεων που να ευθυγραμμίζονται με τον ΚΕΝΑΚ, έτσι ώστε να μπορεί να εφαρμοστεί από 1/1/2020 η αντίστοιχη διάταξη. Είμαστε σε συνεννόηση με το Υπουργείο Περιβάλλοντος, γι’ αυτό θα κάνουμε σαν Τεχνικό Επιμελητήριο, βάσει προγραμματικής συμφωνίας που έχουμε, όλη αυτή τη δουλειά που θα έπρεπε να την κάνει τα προηγούμενα χρόνια το Υπουργείο και δεν την έκανε, με αποτέλεσμα 1/7/2021 να μπορούμε να εφαρμόσουμε την παλιά διάταξη, δηλαδή να πάμε σε κατηγορία Α΄, αλλά αφού έχουμε τη δυνατότητα.

Όσον αφορά την ερώτηση πότε θα είναι έτοιμο το Τεχνικό Επιμελητήριο να στείλει πιο αναλυτικά τις θέσεις του για τα συγκεκριμένα ζητήματα, το είπα και στην πρωτολογία, ότι αύριο θα σας αποσταλούν, μετά από απόφαση της Διοικούσας Επιτροπής, αναλυτικά οι θέσεις του Τεχνικού Επιμελητηρίου για τα υπόλοιπα και για το σύνολο των θεμάτων. Ευχαριστώ πολύ, κύριε Πρόεδρε.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΒΛΑΧΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής)**: Το λόγο έχει ο κ. Μάμαλης.

**ΣΠΥΡΙΔΩΝ ΜΑΜΑΛΗΣ (Πρόεδρος του ΔΣ του Γεωτεχνικού Επιμελητηρίου Ελλάδος – ΓΕΩΤΕΕ)**: Ευχαριστώ. Νομίζω ότι οι περισσότεροι ασχολήθηκαν με το ΓΕΩΤΕΕ και τις θέσεις του ΓΕΩΤΕΕ και αυτό είναι καλό.

Έχουμε πολλά ερωτήματα. Θα ξεκινήσω πρώτα με το θέμα των αξιολογητών. Όντως, πολύ σωστά το εντόπισε ο κ. Αρσένης, θα πρέπει να υπάρχουν ασυμβίβαστα σε σχέση με αυτόν που κάνει τη μελέτη, σε σχέση με προηγούμενες σχέσεις με τις εταιρείες που θέλουν να επενδύσουν και γι' αυτό το λόγο θα πρέπει να υπάρχουν και πειθαρχικά, έτσι ώστε να μην μπορεί ο καθένας να κάνει αυτό το οποίο θέλει. Ταυτόχρονα, θα πρέπει να υπάρχει και εκπαίδευση πριν την πιστοποίηση και, στη συνέχεια, επιμόρφωση και οι όποιες αξιολογήσεις να γίνονται ανάλογα με τα ακαδημαϊκά προσόντα σε σχέση με αυτό, το οποίο αξιολογούμε, γιατί αναφέρεται μόνο η εμπειρία και νομίζω ότι εκ παραδρομής αναφέρεται, αλλά θα πρέπει και τα ακαδημαϊκά προσόντα να απασχολούν. Αυτό έχει απόλυτα σχέση, και ήμουν πάρα πολύ σαφής και δεν μπορώ να κατανοήσω γιατί ρωτήθηκα από δύο Βουλευτές, αλλά θέλω να το πω ξεκάθαρα, για το άρθρο 49 που αφορά στις αντιρρήσεις που είπα ότι οι συνάδελφοι δασολόγοι είναι αυτοί οι οποίοι μπορούν να τις ελέγξουν και ότι διαφωνούμε πλήρως με το άρθρο 49 και ζητήσαμε την απόσυρσή του. Ήμουν ξεκάθαρος! Δεν κατανοώ γιατί τρεις, μάλλον, συνάδελφοι ρώτησαν γι' αυτό το θέμα. Ήμουν πάρα πολύ ξεκάθαρος για το άρθρο 49. Θέλουμε να βγει απ’ έξω

Για το άρθρο 48, που ερωτήθηκα, δεν αλλάζει την έννοια του δάσους, δεν κατανοήσαμε εμείς ότι αλλάζει την έννοια του δάσους. Επίσης, όσον αφορά τα έγγραφα ο κ. Φραγκισκάκης μπορεί να σας τα πει καλύτερα. Απ' ό,τι ξέρω, a priori μπαίνουν οι διανομές του υπουργείου Γεωργίας, δεν μπαίνουν όμως οι εκούσιες διανομές πχ, ή εκείνες από τις επιτροπές απαλλοτριώσεων, άρα, υπάρχουν ζητήματα που θα πρέπει να λυθούν σε σχέση με τα χωράφια και τις επιδοτήσεις.

Μάλιστα, ετέθησαν και άλλα ζητήματα, έτσι ώστε να είμαστε πλήρεις με το ΟΣΔΕ, τις επιδοτήσεις που παίρνουμε και τώρα και όλα τα προηγούμενα χρόνια, γιατί, αν τις παίρναμε, κακώς τις παίρναμε. Θα υπάρξουν και αναδρομικά πρόστιμα, άρα, θα πρέπει να είστε πολύ προσεκτικοί όσον αφορά τη διαχείριση αγροτικής έκτασης. Τώρα, όσον αφορά τα στοιχεία που αναφέρθηκαν για την ΑΓΡΟΓΗ και τον ΟΠΕΚΕΠΕ, οι ανάδοχοι έπαιρναν αυτά τα στοιχεία και από την ΑΓΡΟΓΗ και από τον ΟΠΕΚΕΠΕ. Αλλού ήταν σωστά και αλλού ήταν λάθος. Προφανώς και δεν μπορούμε να πούμε ότι όλα ήταν σωστά, αλλά κάθε φορά αξιολογούνταν αυτά τα στοιχεία, με τον ίδιο τρόπο θα αξιολογηθούν και τώρα.

Όσον αφορά τους χρόνους, οι οποίοι αναφέρθηκαν και στο άρθρο 48 και στο 49, αλλά και οι προηγούμενοι για τις ΑΥΠΟ που ανέφερα στην αρχή, νομίζω ότι οι χρόνοι δεν είναι ρεαλιστικοί, ναι μεν υπάρχει ζήτημα επίσπευσης των διαδικασιών, συμφωνούμε και εμείς ότι πρέπει να επισπευσθούν και να μην περιμένουμε πάρα πολλά χρόνια, αλλά οι χρόνοι νομίζω ότι δεν επαρκούν με βάση το προσωπικό, το οποίο υπάρχει και με βάση τον όγκο δουλειάς που υπάρχει.

Έκανα μια πρόταση για τους δασολόγους να είναι πλήρους απασχόλησης, όσον αφορά το θέμα των αντιρρήσεων και νομίζω από μια πρόχειρη έρευνα που έκανα με συναδέλφους ότι θα υπάρξουν.

Η κ. Μανωλάκου είπε ότι εμείς συμφωνούμε με τα άρθρα 51,52,53,54 και είπε ότι είναι αντισυνταγματικά με βάση δύο αποφάσεις του ΣτΕ, τις οποίες προκάλεσε το ΓΕΩΤΕΕ, εγώ είπα ότι συμφωνώ με την παραπομπή σε προεδρικό διάταγμα, ακριβώς επειδή θα τις εξετάσει το ΣτΕ και θα λάβει υπόψη του τις αποφάσεις που, επίσης, έβγαλε. Εκεί θα κριθεί στη συνέχεια το τι θα γίνει, άρα, νομίζω ότι παραφράστηκαν τα λεγόμενά μου. Είμαι διαθέσιμος, διότι θα πρέπει να δούμε πώς μαζί με το υπουργείο και τα πολιτικά κόμματα θα βελτιώσουμε όλα τα ζητήματα. Η κοινοβουλευτική διαδικασία μπορεί να βελτιώσει και τις χρήσεις – κατασκευές, οι οποίες υπάρχουν σε ζώνες των περιοχών Natura. Γι' αυτό υπάρχει η κοινοβουλευτική διαδικασία για να μπορέσουν όλα αυτά να διορθωθούν, όπου υπάρχουν λάθη. Νομίζω ότι απάντησα σχεδόν σε όλα τα ερωτήματα που μου ετέθησαν. Νομίζω επίσης ότι ο κ. Φραγκισκάκης έχει πολλά να πει σε ζητήματα που τέθηκαν και σε εμένα. Θα πρέπει να δούμε πώς μπορούμε να βελτιώσουμε όλη αυτή τη διαδικασία και παραμένουμε στη διάθεση της Βουλής και του Υπουργείου.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΒΛΑΧΟΣ (ΠΡΟΕΔΡΟΣ ΤΗΣ ΕΠΙΤΡΟΠΗΣ):** Έχει τον λόγο ο κ. Μιχαήλ Μητσόπουλος, Εκπρόσωπος του ΣΕΒ.

**ΜΙΧΑΗΛ ΜΗΤΣΟΠΟΥΛΟΣ (ΕΚΠΡΟΣΩΠΟΣ ΤΟΥ ΣΕΒ):** Θα απαντήσω στο πολύ σημαντικό ερώτημα που έθεσε ο κ. Οικονόμου. Η αλήθεια είναι ότι μάλλον στις ευρωπαϊκές χώρες δεν υπάρχει αυτή η καχυποψία ότι δεν μπορούν να κάνουν τα πράγματα σωστά και έτσι συνεργάζονται και βρίσκουν λύσεις. Έχουν μάθει μετά από αιώνες είναι η αλήθεια και με την εξέλιξη της τεχνολογίας, να σέβονται το περιβάλλον, αλλά και να αξιοποιούν τις ευκαιρίες που έχουν για να βελτιώσουν την ποιότητα ζωής τους και να δώσουν ποιοτικές δουλειές στους πολίτες των χωρών τους. Σχετικά με τις ΑΠΕ και τις εξορυκτικές δραστηριότητες, καταρχήν, πρέπει να μην ξεχνάμε ότι είναι δραστηριότητες δημοσίου συμφέροντος και όλο το ιστορικό της νομολογίας τελικά αποτυπώνει αυτό, το οποίο ορίζει και το ευρωπαϊκό πλαίσιο. Πρέπει, δηλαδή, να κάνεις τα πράγματα σωστά και ότι, να μην κάνεις τα πράγματα, δεν είναι αποδεκτή απάντηση σε σχέση με το να τα κάνεις σωστά. Το να τα κάνεις σωστά, σημαίνει και βιώσιμη με απόλυτο σεβασμό στο περιβάλλον, όπως πρέπει να υπάρχει και όπως όλοι πλέον καταλαβαίνουμε ότι πρέπει να το διασφαλίζουμε, αλλά και ανάπτυξη, ενώ οι απόλυτες απαγορεύσεις προσπαθούν να λύσουν το πρόβλημα κόβοντας το δεύτερο κομμάτι της πρότασης «βιώσιμη ανάπτυξη», που δεν είναι το ζητούμενο.

Αναφέρω σχετικά την απόφαση του ΣτΕ 227/2020, που είναι στο υπόμνημά μας, που αφορούσε αδειοδότηση φωτοβολταϊκού πάρκου στη ζώνη Β΄ Προστασίας του Υμηττού. Εκεί, λέει με σαφήνεια ότι επαφίεται στη διοίκηση να θεσπίσει τις σχετικές κανονιστικές διατάξεις, οι οποίες θα πρέπει να καταλαμβάνουν το σύνολο της προστατευτέας έκτασης και οι οποίες, μετά από εκτίμηση των λόγων δημοσίου συμφέροντος, που δεν μπορούν να ικανοποιηθούν με άλλο τρόπο και, μετά από στάθμιση των λόγων αυτών για την επίδραση των νέων εγκαταστάσεων επί της φυσικής ισορροπίας, θα βάλει τους όρους που, είτε θα επιτρέπουν, είτε θα απαγορεύουν μια κατάσταση.

Άρα, δηλαδή, πρέπει να δεις το θέμα που έχεις κατά περίπτωση, να δεις την λύση που μπορεί να υπάρχει. Αν υπάρχει λύση, προχώρα, αν δεν υπάρχει λύση να προστατέψεις αυτό, πρέπει να προστατέψεις και να κάνεις την οικονομική δραστηριότητα, σταματάς. Άλλη απόφαση η 47/2018 έκρινε νόμιμη την περιβαλλοντολογική αδειοδότηση μονάδας ανανεώσιμων πηγών ενέργειας σε περιοχή Natura, επικαλούμενη την ενωσιακή νομιμότητα και είπε ότι, από αυτές τις διατάξεις και τη μεταφορά τους στην εθνική νομοθεσία, δεν απορρέει απόλυτη απαγόρευση καταστάσεων αιολικών σταθμών παραγωγής ηλεκτρικής ενέργειας εντός ή πλησίον των περιοχών του δικτύου Natura 2000 και των ΖΕΠ, το ζήτημα, δε, εξετάζεται κατά περίπτωση και μετά από εκτίμηση των περιβαλλοντολογικών επιπτώσεων του συγκεκριμένου κάθε φορά υπό αδειοδότηση έργου. Επικαλείται και μια σειρά από αποφάσεις του ΣτΕ και την ενωσιακή νομολογία.

Κλείνοντας τον κύκλο με τις αναφορές αυτές με την απόφαση 273/2019 του ΣτΕ, που έκρινε νόμιμες μονάδες ηλεκτροπαραγωγής από βιομάζα σε γεωργική γη με το σκεπτικό ότι η χρησιμοποίηση της τεχνολογίας φιλικής προς το περιβάλλον, σε συνδυασμό με την εφαρμογή των κριτηρίων του ειδικού χωροταξικού πλαίσιου για την χωροθέτηση μονάδων βιομάζας, αποτελούν επαρκή αιτιολόγηση της προτεινόμενης χωροθέτησης σε αγροτική γη.

Συνεπώς, τι μας δείχνουν όλες αυτές οι αποφάσεις; Μας δείχνουν τον δρόμο για την πραγματική προστασία του περιβάλλοντος και την στάθμιση, την σωστή στάθμιση με την οικονομική δραστηριότητα και την ανάπτυξη. Είναι αυτό που έχουν φτάσει στις ευρωπαϊκές χώρες να εμπιστεύονται ότι μπορεί να γίνει. Είναι αυτό, το οποίο πρέπει και εμείς να αναζητήσουμε να το κάνουμε, καθώς, πλέον, και η νομοθεσία μας εκσυγχρονίζεται τα τελευταία χρόνια με προσπάθειες και από τις κυβερνήσεις, πολύ μεγάλες προσπάθειες, το γεγονός ότι είμαστε εδώ εν μέσω καραντίνας δείχνει ότι δεν σταματά η παραγωγή του έργου, παρά τις δυσκολίες και τις επιλογές συνεχίζεται. Οι προηγούμενες κυβερνήσεις έκαναν σημαντικά βήματα, ώστε να εκσυγχρονίσουν το νομοθετικό μας πλαίσιο, να μπορέσει η διοίκηση με τους πόρους που έχει να λειτουργήσει σωστά, με τους πόρους που έχει, να κερδίσει την εμπιστοσύνη επιχειρήσεων ότι μπορεί να βγαίνουν οι άδειες, όπως πρέπει να βγαίνουν, όταν πρέπει να βγαίνουν, στους χώρους που πρέπει να βγαίνουν, αλλά και των πολιτών και της κοινωνίας και των μελλοντικών γενεών, ότι αυτές οι άδειες, όταν βγαίνουν, πραγματικά ισορροπούν σωστά το «βιώσιμη» και το «ανάπτυξη».

Αυτά άλλωστε αντανακλώνται και στα έγγραφα κατευθύνσεων που έχει δώσει η ευρωπαϊκή επιτροπή στα κράτη-μέλη, όπως για παράδειγμα για την εξόρυξη, πλην ενεργειακών στις περιοχές Natura. Στις διάφορες μελέτες που έχουν γίνει και είναι αναρτημένες στις ιστοσελίδες της ευρωπαϊκής επιτροπής και οι οποίες δείχνουν ξεκάθαρα παραδείγματα στο πώς χώρες της Ευρώπης κατάφεραν ακριβώς να ισορροπήσουν το βιώσιμο με την ανάπτυξη με τον σωστό τρόπο.

Άρα, λοιπόν, εδώ, όπως αναφέρεται και σε ένα από αυτά τα κείμενα, είναι στο σχεδιασμό των επιτρεπόμενων δραστηριοτήτων στις συγκεκριμένες περιοχές η προσέγγιση κατά περίπτωση, δηλαδή η διάκριση μεταξύ των σημαντικών και των μη σημαντικών επιπτώσεων και η διενέργεια της δέουσας εκτίμησης σχεδίων και προγραμμάτων, σύμφωνα με τις οδηγίες για τους βιότοπους. Θα ήθελα να συμπληρώσω και με τη χρήση των τεχνολογιών που εξελίσσονται, άρα, δηλαδή, απόλυτες απαγορεύσεις σου κλείνουν την δυνατότητα να εξελιχθείς, να καταλάβεις ότι έχεις έναν τρόπο να κάνεις την οικονομική δραστηριότητα και να προστατεύσεις και αυτό που πρέπει να προστατεύσεις και αυτό είναι το νόημα της σχετικής παρέμβασης που κάναμε, που νομίζω ότι απαντά ευθέως στο πολύ σημαντικό ερώτημα που έθεσε ο κ. Οικονόμου.

Θα αφήσουμε τον κ. Κωνσταντίνου να απαντήσει στις επίσης σημαντικές παρατηρήσεις του κ. Φάμελλου, καθώς έκανε και σχετική ονομαστική επίκληση.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΒΛΑΧΟΣ (ΠΡΟΕΔΡΟΣ ΤΗΣ ΕΠΙΤΡΟΠΗΣ):** Τον λόγο έχει ο κ. Κωνσταντίνος Κωνσταντίνου Γενικός Διευθυντής του ΣΕΒ για την Βιώσιμη Ανάπτυξη.

**ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΥ (ΓΕΝΙΚΟΣ ΔΙΕΥΘΥΝΤΗΣ ΤΟΥ ΣΕΒ ΓΙΑ ΤΗΝ ΒΙΩΣΙΜΗ ΑΝΑΠΤΥΞΗ):** Ευχαριστώ πάρα πολύ, κ. Πρόεδρε. Η μελέτη και τα νούμερα, τα οποία ανέφερα -και ευχαριστώ για τη δυνατότητα διευκρινίσης- αφορούν εργάσιμες ημέρες, εφόσον και οι χρόνοι, οι οποίοι ορίζονται μέσα στο Ν.4014, μιλάνε για εργάσιμες μέρες. Επίσης, θα ήθελα, για να γίνει σε όλους κατανοητό, ότι αναφέρθηκα σε ένα διάμεσο χρόνο, τον διάμεσο των διαμέσων, που αφορά το χρόνο καθυστέρησης 11 ομάδων έργου, όπως αυτές κατηγοριοποιούνται στην υπουργική απόφαση κατηγοριοποίησης. Άρα, λοιπόν, ενδεικτικά να πω ότι υπάρχει ομάδα, η οποία έχει και διάμεσο 850 εργάσιμων ημερών καθυστέρησης.

Με την ίδια λογική, αναλύοντας το 50% και πάνω των καθυστερήσεων, όντως αυτή είναι μια πραγματικότητα, την οποία γνωρίζουν όλοι, πολύ περισσότερο οι επιχειρήσεις. Δεν συνεπάγεται, δεν ζητήθηκε, δεν υπονοήθηκε ποτέ ότι αυτή η διαδικασία πρέπει να παρακαμφθεί. Παραπέμποντας στην αρχική εισήγησή μου, εμείς κατανοούμε πλήρως ακόμα και αν αφήσουμε, που δεν το κάνουμε, στο Συμβούλιο βιώσιμης ανάπτυξης τις άλλες διαστάσεις, κατανοούμε πλήρως και την ασφάλεια του επενδυτή και την ασφάλεια της επένδυσης, η οποία εξαρτάται από τις ουσιώδεις γνωμοδοτήσεις που πρέπει να δίνονται. Γι’ αυτό και ενισχύοντας και θέματα διαβούλευσης - διαφάνειας, όπως αναφέρθηκε, ζητήσαμε επίσης στην πρωτολογία του να καθοριστούν αυτές οι ουσιώδεις γνωμοδοτήσεις και να είναι ξεκάθαρο σε όλους και στον επενδυτή τι περιμένει και πότε το περιμένει. Το πότε το περιμένει είναι σύμφωνα με το παρόν νομοσχέδιο 30 εργάσιμες συν 20 εργάσιμες, αν κάποια ουσιώδη γνωμοδότηση δεν έχει υποβληθεί και, άρα, θα πρέπει να κριθεί σε ένα συμβούλιο και ζητήσαμε επίσης στην πρωτολογία να κριθεί τελεσίδικα και να κλείσει αυτή η υποχρέωση, ώστε να προχωρήσει ο επενδυτής στη δεύτερη συνεδρίαση του συμβουλίου, είτε ΚΕΣΠΑ, είτε ΠΕΣΠΑ.

Έστω, αν υποθέσουμε ότι αυτό συνεπάγεται είκοσι μέρες, τότε, ουσιαστικά, μιλάμε για 70 εργάσιμες μέρες για μια ουσιώδη γνωμοδότηση. Εκτιμούμε ότι, αν δεν μπορεί να γίνει, τότε δεν είναι αντικειμενικό το ζήτημα ή εν πάση περιπτώσει εμείς θεωρούμε ότι ένας τέτοιος χρόνος είναι επαρκής για να μπορεί να δοθεί αυτό, πράγμα που είναι πολύ σημαντικό για να προχωρήσει. Η ΑΕΠΟ έχει αξία και είναι ένα απαραίτητο εργαλείο στις επιχειρήσεις, για μεγάλες επιχειρήσεις συνεπάγεται ένα σημαντικό κομμάτι του κόστους τους. Προφανώς επιζητούμε γρήγορες, αντικειμενικές, ισότιμες στους κλάδους ΑΕΠΟ, αλλά, να δούμε λίγο, θα παρακαλέσω ιδιαίτερα και το κομμάτι που αφορά την μετά ΑΕΠΟ. Οι μεγαλύτερες επιχειρήσεις είναι οι επιχειρήσεις αυτές που κατά κανόνα, θα έλεγα, προσπαθούν για το καλύτερο και, κατά κανόνα, είναι σύννομες με τους όρους που τίθενται.

Είναι ένα πολύ σημαντικό ζήτημα, η βιώσιμη ανάπτυξη απαιτεί ισονομία, η παρανομία δεν την ευνοεί, αντίθετα ευνοεί τους παρανομούντες και σε ζημιά που κάνουν στο περιβάλλον αντικειμενικά και, εάν θέλετε, σε θέματα ανταγωνιστικότητας. Άρα, κλείνοντας, θα ήθελα να επαναλάβω και την ανάγκη κάλυψης του νομοθετικού κενού που υπάρχει, σχετικά με το μητρώο των ιδιωτών επιθεωρητών, το οποίο θα πρέπει να σχεδιαστεί σωστά και σοβαρά, όπως αναφέρθηκε να γίνει και για τους αξιολογητές. Προφανώς, δεν μπορεί να αξιολογεί κάποιος, ο οποίος έχει εκπονήσει και, εν πάση περιπτώσει, οι προϋποθέσεις και ο τρόπος λειτουργίας του μητρώου, είναι κάτι που πρέπει άμεσα να σημειωθεί.

Μια τελευταία παρέμβαση, με την ανοχή σας, επειδή έχουν ακουστεί αρκετά πράγματα σχετικά με το άρθρο 1. Θα ήθελα να θυμίσω ότι το άρθρο 1 προβλέπει σαφώς ότι η πρόβλεψή του ισχύει, εφόσον δεν επέρχεται μεταβολή των δεδομένων, με βάση τα οποία εκδόθηκε. Αντίστοιχη είναι και η πρόβλεψη του 4014 που αφορά στη δεκαετία, μην θεωρούμε ότι οι επιχειρήσεις λαμβάνουν ΑΕΠΟ μια φορά και βλέπουν ξανά τι έχει συμβεί με τους όρους τους με τα από δέκα ή δεκαπέντε χρόνια. Εάν συνέβαινε αυτό, σήμερα δεν θα είχαμε αυτόν τον όγκο των θεμάτων και των φακέλων που έχουμε να αντιμετωπίσουμε, πράγμα που προκαλεί αυτές τις καθυστερήσεις. Είναι γνωστό σε όλους ότι στη δεκαετία και στην δεκαπενταετία, εφόσον αυτό υιοθετηθεί τελικά, υποβάλλονται οι πολλαπλές μελέτες τροποποίησης. Εν πάση περιπτώσει, δεν είναι σε καμία περίπτωση δεσμευτικό ότι αυτό που είχες πριν από 10 ή 15 χρόνια, θα το ξαναδείς στην δεκαπενταετία. Ευχαριστώ.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΒΛΑΧΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Τον λόγο έχει ο κ. Ποττάκης.

**ΑΝΔΡΕΑΣ ΠΟΤΤΑΚΗΣ (Συνήγορος του Πολίτη):** Ευχαριστώ, κ. Πρόεδρε. Οι ερωτήσεις που απευθύνονται προς τον Συνήγορο του Πολίτη, περισσότερο έχουν να κάνουν με μια επιβεβαίωση όσων ήδη ανέφερα στην πρωτολογία μου και αναφέρομαι στις επισημάνσεις του κ. Φάμελλου, αλλά και του κ. Αρσένη. Επιφυλάσσομαι, όσον αφορά στο ερώτημα του κ. Αρσένη, διότι δεν είμαι πρόχειρος να δώσω ακριβή αριθμό διατάξεων που έχουμε διακρίνει, που μπορεί να έχουν ζητήματα, είτε συμβατότητας με την ενωσιακή νομοθεσία, είτε με την νομολογία του Ανωτάτου Ακυρωτικού ή και του Ευρωπαϊκού Δικαστηρίου ή ακόμα και θέματα συμβατότητας με το Σύνταγμά μας, άλλωστε αυτό θα προκύψει από το υπόμνημα που θα υποβάλουμε το αμέσως προσεχές διάστημα.

Μου ζητήθηκε να κάνω δύο επισημάνσεις για τις ΑΕΠΟ, έκανε μια αναφορά ο κ. Φάμελλος, ζήτησε κάποιες διευκρινίσεις σε ό,τι αφορά την στάση του Συμβουλίου της Επικρατείας για τις παρατάσεις των ΑΕΠΟ. Είναι γεγονός ότι το Συμβούλιο της Επικρατείας επανειλημμένως και με πρόσφατες αποφάσεις, επικαλούμαι για παράδειγμα την 16/16/19, έχει δείξει ότι δεν υιοθετεί τη λογική που υπάρχει στο νόμο 4014 του 2011 και αξιοποιείται και στο παρόν νομοσχέδιο ή ψάχνουν παράταση των ΑΕΠΟ. Ομοίως, αυτή είναι η κατεύθυνση που ακολουθείται από την ευρωπαϊκή νομοθεσία και μπορώ να επικαλεστώ και τον κανονισμό του 2009, τον 1221, αλλά και τις Οδηγίες του 2010 και 2012, 75 και 18, αντίστοιχα. Όλα αυτά θα αναπτυχθούν με μεγαλύτερη λεπτομέρεια και στο υπόμνημά μας, το οποίο θα είναι προσβάσιμο και διαθέσιμο σε όλους για να το αξιολογήσουν. Επίσης, έκανε μια αναφορά ο κ. Φάμελλος στο ζήτημα των προθεσμιών, άποψή μου είναι ότι οι προθεσμίες που προβλέπονται είναι εξαιρετικά ασφυκτικές, είναι πολύ πιθανό αυτές οι προθεσμίες να μην τηρούνται και θα προχωρούμε με την διαδικασία της άπρακτης παρέλευσής τους ή με την σιωπηρή συγκατάθεση της διοίκησης. Με τον τρόπο αυτό, όχι μόνο θα υπάρχει μια πλημμελής και μη έγκαιρη αξιολόγηση των επιπτώσεων στο περιβάλλον, αλλά και οι επενδύσεις δεν θα διασφαλίζονται επαρκώς, διότι τα έργα αυτά διατρέχουν τον κίνδυνο καθυστερήσεων, ακυρώσεων, λόγω προσφυγών ή ακόμα και τροποποιήσεων, λόγω νέων σχεδιασμών, νέων μελετών, επιπρόσθετων εργασιών που θα πρέπει να απαιτηθούν κατά τη διάρκεια. Να σημειώσω, επίσης, στο σημείο αυτό, ότι και πάλι η κατεύθυνση της ΕΕ, σε ό,τι αφορά την Οδηγία 92 του 2011, είναι να τηρείται εύλογος χρόνος σε ό,τι αφορά την έκδοση των αδειών, αλλά αυτό είναι διάφορο από το εάν ο έλεγχος θα είναι τυπικός, όπως ενδεχομένως θα καταλήξει να είναι με την θέσπιση πολύ αυστηρών προθεσμιών ή εάν θα είναι ουσιαστικός -που νομίζω ότι είναι το ζητούμενο- και αυτό που θα διασφαλίσει την επένδυση, την επιχειρηματική δράση και το περιβάλλον.

Ένα τελευταίο που μου ζητήθηκε να αναφέρω έχει να κάνει με τις δασικές εκτάσεις. Πράγματι, εκεί υπάρχει εκτενής και πάγια νομολογία του ΣτΕ, επικαλούμαι την πλέον πρόσφατη, υπάρχει σωρεία αποφάσεων του Ανωτάτου Ακυρωτικού, την 2602 που μιλάει για την αιρεσιμότητα -εάν θέλετε- της παραχώρησης δασικών εκτάσεων για αγροτική εκμετάλλευση. Προφανώς, δεν μπορεί να γίνεται με την διαδικασία δηλώσεων προς τον ΟΠΕΚΕΠΕ, αλλά είναι ζήτημα απόδειξης ότι οι εκτάσεις που παραχωρούνται, πράγματι τυγχάνουν γεωργικής καλλιέργειας, διαφορετικά, υπάρχει δυνατότητα άρσης της διοικητικής πράξης που εκδίδεται μόλις διαπιστωθεί η έλλειψη ή η απώλεια της προϋπόθεσης αυτής.

Μένω σε αυτά και επαναλαμβάνω ότι αρκετές άλλες επισημάνσεις από την πλευρά της ανεξάρτητης αρχής θα εμπεριέχονται αναλυτικά στο υπόμνημα που θα υποβάλω στην Επιτροπή, στο σώμα. Ευχαριστώ.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΒΛΑΧΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Τον λόγο έχει ο κ. Παπασταματίου, Γενικός Διευθυντής της Ελληνικής Επιστημονικής Ένωσης Αιολικής Ενέργειας (ΕΠΕΤΑΕΝ).

**ΠΑΝΑΓΙΩΤΗΣ ΠΑΠΑΣΤΑΜΑΤΙΟΥ (Γενικός Διευθυντής της Ελληνικής Επιστημονικής Ένωσης Αιολικής Ενέργειας - ΕΠΕΤΑΕΝ):** Ευχαριστώ, κ. Πρόεδρε. Σε σχέση με τους κινδύνους περί «φούσκας», την ερώτηση που έλαβα από τον κ. Φάμελλο. Καταρχάς, να διευκρινίσω ότι τα ειδικά έργα λαμβάνουν βεβαίωση ειδικών έργων και αξιολογούνται πάρα πολύ αυστηρά. Αξιολογείται η τεχνική και οικονομική επάρκεια του φορέα, ότι έχει τα χρήματα, ότι έχει την εμπειρία, ότι το έχει κάνει και στο παρελθόν. Αξιολογείται η οικονομική αποδοτικότητα του έργου, δηλαδή το IRR, με βάση επιτόπιες ανεμολογικές μετρήσεις, δηλαδή δεν μπορεί κάποιος να πάρει μια άδεια σε μια περιοχή που δεν είναι βιώσιμο το έργο. Αξιολογείται το συνολικό επιχειρηματικό του σχέδιο, δηλαδή ότι έχει την οικονομική και τεχνική δυνατότητα να κάνει όλα τα έργα που έχει στα χέρια του ο όμιλος.

Αυτό είναι μια πάρα πολύ αυστηρή αξιολόγηση και είμαστε υπέρ αυτής της αξιολόγησης, διότι δεν θέλουμε, ακριβώς για να προστατεύσουμε την αγορά μας, κάποιος, απλώς πληρώνοντας, να παίρνει άδειες και βεβαιώσεις για τόσο μεγάλες επενδύσεις. Εάν φοβόμαστε ότι η μεγάλη απλοποίηση στα μη ειδικά έργα και η έκδοση των βεβαιώσεων δια της πληρωμής θα δημιουργήσει μια «φούσκα», τότε το συμπέρασμα θα ήταν ότι πρέπει να διευρυνθεί ακόμα περισσότερο το εύρος, ο ορισμός των ειδικών έργων που αξιολογούνται πάρα πολύ αυστηρά. Η δική μας θέση και άποψη είναι ότι πρέπει να αξιολογείται ο φορέας και δεν πρέπει για όλω σημαντικές επενδύσεις να παίρνουν βεβαιώσεις, μόνο πληρώνοντας.

Υπάρχει, πράγματι, ο κίνδυνος να γίνει ένας υψηλός φόρτος στις υπηρεσίες εξαιτίας των μη ειδικών έργων, γι' αυτό πρέπει να ενισχυθούν οι υπηρεσίες και γι' αυτό πρέπει να γίνουν και παρεμβάσεις στην υπόλοιπη φάση της αδειοδότησης. Επίσης, η άποψή μας είναι ότι θα μπορούσε το Υπουργείο να δει την αύξηση των προϋποθέσεων για την καταβολή του τέλους στα μη ειδικά έργα, ας μην αυξηθούν τα χρήματα, ας μην αλλάξει η λογική των δύο δόσεων, αλλά θεωρούμε ότι το Υπουργείο θα μπορούσε να δει το ενδεχόμενο η πρώτη δόση του τέλους να καταβάλλεται με την αίτηση για τη βεβαίωση ή να καταβάλλεται με την επικαιροποίηση που θα ζητηθεί και όχι μετά από τρεις μήνες η επικαιροποίηση των εκκρεμών αιτήσεων ή μετά από είκοσι μέρες οι νέες αιτήσεις, διότι αυτό, από μόνο του, θα αφαιρέσει, θα κάνει ένα γρήγορο «ξεσκαρτάρισμα» στις εκκρεμείς αιτήσεις και θα αφαιρέσει φόρτο από τη ρυθμιστική αρχή, στο να κάτσει και να εξετάσει όλους τους εκκρεμείς φακέλους, να τους αξιολογήσει και μετά κάποιος θα έχει προκριθεί, επαναλαμβάνω από τα μικρά έργα, να μην πληρώσει την πρώτη δόση.

Επομένως, θεωρούμε ότι αυτό το πράγμα μπορεί να μην ρυθμιστεί. Παρόλα αυτά, πρέπει να έχουμε στο μυαλό μας ότι αυτό το σχέδιο νόμου είναι ένα συνολικό κατασκεύασμα, ένα συνολικό οικοδόμημα, στο οποίο όλοι πρέπει να βάλουμε πλάτη και να βοηθήσουμε στο να είναι αποτελεσματικό και να λειτουργήσει. Εννοώ ότι τέθηκε το θέμα και ήταν πάρα πολύ σωστή η επισήμανση του κ. βουλευτή σχετικά με το πως θα εκληφθεί από τις τοπικές κοινωνίες η πάρα πολύ μεγάλη έκδοση αδειών. Εδώ, λοιπόν, έρχεται το σχέδιο νόμου και προσπαθεί να μειώσει πάρα πολύ το χρόνο της οριστικής απόφασης. Εμείς, θέλουμε να παίρνουμε αποφάσεις για τα αιτήματά μας πάρα πολύ γρήγορα, δύο χρόνια, τρία χρόνια, να ξέρουμε και εμείς και οι τοπικές κοινωνίες τι πρόκειται να γίνει. Το φαινόμενο που αντιμετωπίζουμε τώρα είναι αυτό ακριβώς που επεσήμανε ο κ. Φάμελλος, υπάρχουν πάρα πολλές άδειες, το ποσοστό επιτυχίας της κάθε άδειας είναι πάρα πολύ μικρό, το έχουμε μετρήσει, κυμαίνεται στο 3,5%, δηλαδή από τα έργα που τίθενται σε ανάπτυξη, μόλις τα 3,5% καταλήγουν να πάρουν, να υλοποιηθούν και να γίνουν πραγματικά αιολικά πάρκα. Παρόλα αυτά, αυτό δεν πάει να εξηγηθεί στις τοπικές κοινωνίες, όταν βλέπουν ανώριμες άδειες στους χάρτες της ΡΑΕ. Εδώ, θέλουμε την βοήθεια της πολιτικής, θέλουμε τη βοήθεια των πολιτικών, της τοπικής εξουσίας, της τοπικής αυτοδιοίκησης, των βουλευτών που μιλάνε με τις τοπικές κοινωνίες και έχουν τη γνώση που αυτή τη στιγμή αναφέρω, δηλαδή μπορούν να εξηγούν ότι οι χάρτες της ΡΑΕ δεν θα γίνουν πραγματικά έργα. Σήμερα, που μιλάμε, είναι 3,5% το success factor, το ποσοστό επιτυχίας των αιολικών πάρκων.

Η δεύτερη ερώτηση ήταν σχετικά με τη θέση μου, εάν οι επενδύσεις ΑΠΕ πρέπει να αποτελούν υπόδειγμα περιβαλλοντικών έργων. Πάρα πολύ εύκολη ερώτηση. Συμφωνώ απολύτως.

Η τρίτη ερώτηση αφορούσε την απάντησή μου, σχετικά με τις πρόσφατες ορνιθολογικές μελέτες. Δεν συμμερίζομαι την άποψη ότι υπάρχουν πρόχειρες ορθολογικές μελέτες, ή, εν πάση περιπτώσει, δεν συμμερίζομαι την άποψη ότι δεν υπάρχουν μηχανισμοί ελέγχου αυτών των μελετών. Η αιολική ενέργεια είναι από τις λίγες οικονομικές δραστηριότητες που έχει ένα πάρα πολύ αυστηρό πλαίσιο ελέγχου. Οι ορνιθολογικές μελέτες, όπως και όλες οι μελέτες εκτελούνται από ορνιθολόγους, ειδικούς βιολόγους επιστήμονες, από ανθρώπους που δεν προέρχονται από τον χώρο της επιχειρηματικότητας, αλλά από τον περιβαλλοντικό χώρο. Αυτοί εκτελούν τις μελέτες και έρχεται η διοίκηση να τις αξιολογήσει. Υπάρχει ένα πάρα πολύ σημαντικό και ενδιαφέρον στοιχείο.

Ένα πράγμα είναι η μελέτη, την οποία μπορεί να αξιολογήσει η διοίκηση και οι φορείς στα πλαίσια της δημόσιας διαβούλευσης, υπάρχει και ένα πράγμα, που είναι τα πρωτογενή δεδομένα. Το Υπουργείο, μέσα από όλες αυτές τις μελέτες, που και εμείς, όπως και άλλοι φορείς έχουν εκτελέσει, έχει μαζέψει μια πάρα πολύ μεγάλη βάση πρωτογενών δεδομένων. Μπορεί να διαφωνούμε στην αξιολόγησή τους, όμως αυτά τα δεδομένα υπάρχουν. Τα δεδομένα αυτά πρέπει να ληφθούν οπωσδήποτε υπόψη κατά την εκπόνηση των ειδικών περιβαλλοντικών μελετών. Φανταστείτε ότι έρχεται μια ειδική περιβαλλοντική μελέτη, η οποία δεν μπορεί να κάνει μελέτη πεδίου στο εύρος που έχει εκπονηθεί επί έτη στα πλαίσια εκπόνησης μιας μελέτης περιβαλλοντικών επιπτώσεων.

Έρχεται, λοιπόν, η ειδική περιβαλλοντική μελέτη και διαπιστώνει ότι μια περιοχή πρέπει να είναι Ζώνη Αποκλεισμού με βάση κάποια λίγα δεδομένα. Έρχεται στη συνέχεια ένας φορέας ιδιωτικός, στην προκειμένη περίπτωση με βάση τα πραγματικά δεδομένα που έχει συλλέξει για πάρα πολύ χρονικό διάστημα, είτε είναι ορθολογικά, είτε είναι χλωρίδας και πανίδας, πάντως με δεδομένα πεδίου, και αποδεικνύει ότι αυτό είναι ένα λάθος συμπέρασμα.

Άρα, υπάρχει και ένα θέμα επάρκειας και τεκμηρίωσης των ειδικών περιβαλλοντικών μελετών που εκπονούνται, οι οποίες κατά την άποψή μας δεν θα είναι στέρεες, εάν δεν λάβουν υπόψιν και δεν αξιολογήσουν με τον δικό τους τρόπο, ήταν κάπως κριτήρια τα πρωτογενή δεδομένα που εμείς έχουμε τροφοδοτήσει και έχουμε συλλέξει, όπως και άλλες επιχειρήσεις και άλλοι φορείς, το Υπουργείο.

Η τρίτη ερώτηση και τέταρτη ερώτηση έχει να κάνει με τη μελέτη, η οποία είχε εμφανιστεί σε εφημερίδες πριν από κάποιο χρονικό διάστημα, ότι δεν χρειάζεται χωροθέτηση ανεμογεννήτριων σε περιοχές NATURA. Καταρχήν, μόνο και μόνο το στοιχείο, το οποίο είπα προηγουμένως για το ποσοστό επιτυχίας, αποδεικνύει ότι αυτό το αποτέλεσμα είναι λάθος.

Ο δεύτερος λόγος που το αποτέλεσμα είναι λάθος, είναι ότι αντιλαμβάνομαι ότι ο καθένας έχει κάποιο ιδιαίτερο ενδιαφέρον και ο καθένας κοιτάει τη δική του οπτική. Παρόλα αυτά, για να καταλήξουμε σε ένα συμπέρασμα πως μπορούμε να επιτύχουμε τους στόχους, δεν μπορούμε να κοιτάξουμε μόνο τις προστατευόμενες περιοχές. Πρέπει να κοιτάξουμε, να βάλουμε layers, δηλαδή, τις κλασικές αρχαιότητες, τις βυζαντινές αρχαιότητες, τα νεότερα μνημεία, τη δασική υπηρεσία, την αγροτική ανάπτυξη, την πολεοδομία, την εθνική άμυνα (όλα τα επιτελεία, Αεροπορία, Στρατό, Ναυτικό, ΓΕΕΘΑ) και ένα σωρό άλλες παραμέτρους.

Όταν βάλουμε αυτά τα layers όλα επάνω, περιλαμβανομένων και των ασαφών layers που προκύπτουν από τη σχέση της επένδυσης με την τοπική κοινωνία, διότι μια επένδυση θα πρέπει να προσαρμοστεί και στις βουλές της κοινωνίας, ακόμα και αν νομικά μπορεί να είναι να γίνει. Το συμπέρασμα που θα προκύψει θα είναι πάρα πολύ διαφορετικό από αυτό που μόλις ακούστηκε.

Το τρίτο που θέλω να πω για αυτή τη μελέτη, για αυτό το συμπέρασμα, είναι ότι εδώ πέρα υπάρχει μια αντίφαση σ' αυτό το επιχείρημα, την οποία έχουμε επισημάνει και άλλες φορές σε δημόσιες συζητήσεις. Η αντίφαση είναι η εξής: μετράνε ΑΕΠΟ. Με τις ΑΕΠΟ έχουμε «πιάσει» τους στόχους, άρα να σταματήσουμε να δίνουμε ΑΕΠΟ σε ΑΠΕ. Συγγνώμη, αλλά οι ΑΕΠΟ θα τροποποιηθούν και χωρίς αυτές να απορριφθούν και, δεύτερον, οι πιο πολλοί από αυτούς που φέρνουν αυτό το επιχείρημα, είναι οι ίδιοι που υποστήριζαν ή έχουν προσφύγει έναντι σε αυτές τις ΑΕΠΟ.

Για να υπάρχει μια συνέπεια με αυτό το επιχείρημα, λοιπόν, θα έπρεπε να λέει το επιχείρημα αυτό -το οποίο δεν το ασπάζονται- ότι ΑΕΠΟ έχει βγει μέχρι τώρα να υλοποιηθεί, είτε έχουν υποβληθεί ένδικα μέσα εναντίον της, είτε όχι, και επομένως έχουμε «πιάσει» το στόχο μας στην ΑΠΕ που έχουμε.

Σε τελευταία ανάλυση, δίνω την τέταρτη απάντηση, είναι ότι, εάν δεν βάλαμε ανεμογεννήτριες εκεί που φυσάει και όπως έχουμε πει πάρα πολλές φορές, η πραγματικότητα είναι ότι το 37% των εκτάσεων της χώρας που έχουν υψόμετρο πάνω από 500 μέτρα, δηλαδή κατεξοχήν εκεί που εντοπίζεται το αιολικό δυναμικό της Ελλάδας, είναι περιοχές NATURA. Άρα, αν πάμε σε ακόμα μεγαλύτερα υψόμετρα, το ποσοστό είναι ακόμα μεγαλύτερο. Έχουμε πιθανότητα περίπου 1 στα 2, ένα αιολικό πάρκο να τύχει μέσα σε περιφέρεια NATURA.

Εάν δεν βάλουμε ανεμογεννήτριες εκεί που φυσάει, εκεί που μπορούμε να παράγουμε φθηνό ηλεκτρισμό, αυτό τελικά θα είναι κόστος ρεύματος. Μπορεί να αποφασίσουμε να το πληρώσει ο καταναλωτής, μπορεί να αποφασίσουμε -και είναι μια σεβαστή συζήτηση- ως κοινωνία ότι θέλουμε να το αναλάβουμε αυτό το κόστος, αλλά θα πρέπει να έχουμε όλα τα δεδομένα μπροστά μας.

Μπορούμε να διαφωνούμε διαρκώς και σε όλα. Δεν μπορούμε να διαφωνούμε στην πραγματικότητα. Να αξιολογούμε διαφορετικά τα πραγματικά δεδομένα, αλλά δεν μπορούμε να αρνούμαστε τα πραγματικά δεδομένα. Ευχαριστώ πολύ.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΒΛΑΧΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Ευχαριστούμε. Τον λόγο έχει ο κ. Ψωμάς.

**ΣΤΥΛΙΑΝΟΣ ΨΩΜΑΣ (Σύμβουλος του Συνδέσμου Εταιρειών Φωτοβολταϊκών - ΣΕΦ):** Ευχαριστώ, κύριε Πρόεδρε.

Σε σχέση με την ανησυχία του κ. Φάμελλου, θα ήθελα να κάνω ένα σύντομο σχόλιο. Ανησυχία ότι σε περίπτωση κατάργησης της άδειας παραγωγής και αντικατάστασής της από μια βεβαίωση παραγωγής, ενδεχομένως να παρεισφρήσουν «αεριτζήδες», όπως πολύ σωστά τους αποκάλεσε.

Καταρχάς, να πούμε ότι αυτοί οι «αεριτζήδες», δυστυχώς, υπάρχουν και με το υφιστάμενο σύστημα.

Δεύτερον, επειδή συμμεριζόμαστε αυτή την ανησυχία και επειδή η ανάπτυξη μιας υγιούς αγοράς ΑΠΕ δεν θέλει «αεριτζήδες», αλλά θέλει σαφείς κανόνες, στις συζητήσεις που είχαμε με το Υπουργείο τους τελευταίους μήνες, ζητήσαμε να υπάρξουν ασφαλιστικές δικλείδες ακριβώς για να αποφύγουμε αυτό το πρόβλημα.

Στην τελική του μορφή, το νομοσχέδιο περιλαμβάνει τρεις τουλάχιστον τέτοιες ασφαλιστικές δικλείδες. Η πρώτη είναι η εισαγωγή ενός εφάπαξ τέλους για να κάνει κανείς την αίτηση, τέλους, το οποίο χάνεται για έναν επενδυτή, που δεν θα καταφέρει να διασφαλίσει την γη, δεν έχει δηλαδή τα απαραίτητα έγγραφα που να πιστοποιούν ότι όντως εκεί μπορεί να κατασκευάσει το έργο του ή επειδή πιθανόν, σε κάποιο άλλο στάδιο της αδειοδότησης «κόλλησε» ή πήρε αρνητική απάντηση, τα χρήματα αυτά χάνονται, άρα αυτό αποτελεί ένα πρώτο ανάχωμα για τους «αεριτζήδες».

Δεύτερον, με μια ρύθμιση που «μπήκε» μετά την δημόσια διαβούλευση. Ο ιδιοκτήτης, ο κύριος ή ο επικαρπωτής της γης, μπορεί να υπερασπιστεί τον εαυτό του έναντι κάποιου που δήλωσε ψευδώς ότι μπορεί να κάνει έργο σε ένα συγκεκριμένο γήπεδο και, τρίτον, στην περίπτωση των επικαλύψεων, υπάρχει περιγεγραμμένη μέσα στο νομοσχέδιο η διαδικασία εκείνη, όπου τελικά, ο επενδυτής που θα προχωρήσει, είναι αυτός που πραγματικά ήταν- να το πω έτσι- αυτός που πήγαινε με βάση τους κανόνες, που φρόντισε να κάνει συμφωνία με τους ιδιοκτήτες της γης, που φρόντισε να έχει όλα τα απαραίτητα χαρτιά, που ήταν ο σύννομος σε αντίθεση με κάποιον άλλο «αεριτζή».

Προφανώς, όπως ξέρετε, το έλλειμμα βρίσκεται πάντα ένα βήμα μπροστά και ενδεχομένως κάποιοι να βρουν τρόπους να παρακάμψουν αυτές τις ασφαλιστικές δικλείδες.

Τουλάχιστον, όμως, σε ό,τι μας αφορά, επιμένουμε ότι θα πρέπει να υπάρχουν ασφαλιστικές δικλείδες, διότι, χωρίς την υγιή ανάπτυξη των ΑΠΕ, θα έχουμε αποτύχει και στους υπόλοιπους στόχους.

Ευχαριστώ.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΒΛΑΧΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Ευχαριστούμε.

Είναι στο δίκτυό μας ο κ. Χασιώτης, ο οποίος αντικαθιστά την κυρία Νάντσου.

Τον λόγο έχει ο κ. Χασιώτης.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΧΑΣΙΩΤΗΣ (επικεφαλής πολιτικής του WWF Hellas):** Ευχαριστώ, κύριε Πρόεδρε.

Έχουμε δεχθεί πάρα πολλές ερωτήσεις και θα προσπαθήσω να τις απαντήσω, όσο το δυνατόν πιο σύντομα.

Επιτρέψτε μου να αρχίσω με μια πάρα πολύ γενική παρατήρηση που αφορά την τοποθέτηση του ΣΕΒ και του ΣΜΕ. Είναι λίγο παράδοξο να καλούμαστε να αναλογιστούμε το περιβάλλον χωρών, των περιπτώσεων διαφόρων χωρών, όπως η Σουηδία αφενός, και αφετέρου οι ίδιοι οι φορείς να ζητούν την απορρύθμιση συνέχεια της περιβαλλοντικής νομοθεσίας.

Επίσης, είναι και λίγο παράδοξο να ζητούν να εφαρμοσθεί το Ενωσιακό Δίκαιο και να τους έχουν διασύρει τα προβλήματα με το Ενωσιακό Δίκαιο που έχουν διάφορες διατάξεις του νομοσχεδίου και, μάλιστα, διατάξεις που αφορούν στις μεταλλευτικές δραστηριότητες, όπως το άρθρο 119, για τους χώρους διαχείρισης εξορυκτικών αποβλήτων και το άρθρο 102, για τις σεισμικές έρευνες.

Πολύ σύντομα, τώρα, στις ερωτήσεις. Για το θέμα που έχει τεθεί για τις εξορύξεις εντός περιοχών NATURA. Είναι εντελώς εσφαλμένο αυτό που ειπώθηκε ότι δεν είναι δυνατή η απαγόρευση. Φυσικά είναι δυνατή, πρόκειται για τα λεγόμενα ενισχυμένα μέτρα προστασίας, τα οποία προβλέπονται ρητά από τη Συνθήκη για την λειτουργία της ΕΕ. Είναι πολύ διαφορετικό θέμα αν η Οδηγία τους επιβάλλει την απαγόρευση των εξορυκτικών ή άλλων δραστηριοτήτων, η απάντηση είναι όχι, και άλλο το θέμα είναι, εάν μια χώρα ,στη συγκεκριμένη περίπτωση η Ελλάδα, μπορεί να απαγορεύσει χωρίς να παραβιάσει το Ενωσιακό Δίκαιο συγκεκριμένες δραστηριότητες σε περιοχή NATURA. Εδώ, η απάντηση είναι «ναι» και υπάρχει η σχετική νομολογία από την ΔΕΕ. Υπάρχει για την απόφαση του ΔΕΕ 2010 η οποία αφορούσε, μάλιστα, ανεμογεννήτριες.

Όσον αφορά το άρθρο 102, για τις σεισμικές έρευνες και δημοτικές εκτάσεις. Είναι άρθρο τελείως εσφαλμένο. Οι δημοτικές εκτάσεις είναι εκτάσεις, οι οποίες υποστηρίζουν την τοπική οικονομική δραστηριότητα με διάφορους τρόπους, όπως παράδειγμα την κτηνοτροφία είναι πολύ συχνά εκτάσεις κοινόχρηστες και το γεγονός ότι ξαφνικά θα μπορούν οι εταιρείες υδρογονανθράκων να καθίστανται συνεργεία και πέρα, με μια υποτυπώδη ενημέρωση, και να προβαίνει σε σεισμικές έρευνες, είναι τελείως απαράδεκτο για τη δημοκρατία, για το περιβάλλον και για την τοπική αυτοδιοίκηση. Θυμίζω ότι οι σεισμικές έρευνες είναι και απαλλαγμένες από την περιβαλλοντική αδειοδότηση, οπότε δεν μπορεί κανείς να ισχυρισθεί ότι έχει προηγηθεί κάθε προηγούμενο στάδιο.

Όσον αφορά το θέμα της διαβούλευσης, για το οποίο ρώτησε ο κ. Φάμελλος. Φυσικά και δεν μπορεί να … στη διαβούλευση, υπάρχει πλουσιότατο πλαίσιο, το οποίο αφορά τη σύμβαση, αφορά διάφορες Ευρωπαϊκές Οδηγίες και, ενδεικτικά, αναφέρω την Οδηγία ID 201075, φυσικά την 9243 για τους υδροβιότοπους, Οδηγία 101192, η οποία έχει τροποποιηθεί και έχει μάλιστα ενισχύσει τις σχετικές αιτήσεις κοκ.

Όσον αφορά ένα ζήτημα που έθεσε ο κ. Αρσένης για τις Ζώνες εντός προστατευόμενων περιοχών. Συγκεκριμένα, αν κατάλαβα καλά την ερώτηση, εξέφρασε την υποψία ή τον φόβο ότι μπορεί να επιλεγούν επίτηδες Ζώνες, οι οποίες θα επιτρέπουν ή εν πάση περιπτώσει θα διευκολύνουν τις έρευνες για υδρογονάνθρακα. Δεν ξέρω πόσο υπαρκτός είναι αυτός ο κίνδυνος, φυσικά ανησυχώ, αλλά το θέμα είναι ότι η ζωνοποίηση των προστατευόμενων περιοχών πρέπει να γίνεται μόνο με οικολογικά κριτήρια και, οτιδήποτε άλλο κριτήριο υπεισέλθει στην επιλογή αυτή, θα ήταν μια διαστρέβλωση της διαδικασίας.

Όσον αφορά μια ερώτηση για το Ταμείο … Μετάβασης από τον κ. Φάμελλο, νομίζω ότι δεν υπάρχει, μάλιστα, καν Ταμείο. Είναι κάποιος ειδικός λογαριασμός, γιατί η λέξη «Ταμείο» παραπέμπει και σε μια διοίκηση και σε ιδιαίτερους κανόνες λειτουργίας και στη συγκεκριμένη περίπτωση δεν υπάρχουν. Η απάντηση είναι ότι, όχι, δεν έχει γίνει τίποτα εκτός, ίσως, από μια προκήρυξη.

Θα πρέπει να επιστρέψω στην περιβαλλοντική αδειοδότηση για μια άλλη ερώτηση που έγινε σχετικά με την συμφωνία της παράτασης των ΑΕΠΟ, και εδώ αναφερόμαστε στην έμμεση παράταση που δίνεται από το άρθρο 1, παράγραφος 2, παράταση συλλήβδην όλων των εν ισχύ ΑΕΠΟ μέχρι δεκαπενταετίας σχετικά με το ΣτΕ.. Για το θέμα αυτό, το ΣτΕ ασχολήθηκε με αφορμή το άρθρο 2, παράγραφος 8, του ισχύοντος νόμου για την περιβαλλοντική αδειοδότηση, όπου είχαν παραταθεί τότε οι ΑΕΠΟ μέχρι δεκαετίας. Το ΑΕΠΟ έκρινε ότι αυτή η διάταξη είναι συνταγματικά ανεκτή μόνο υπό την προϋπόθεση ότι υπάρχει διαπιστωτική πράξη της διοίκησης, σύμφωνα με την οποία δεν έχουν μεταβληθεί οι συνθήκες. Θεωρώ ότι και στη συγκεκριμένη περίπτωση η συλλήβδην παράταση των ΑΕΠΟ είναι πάρα πολύ πιθανό ότι θα προσκρούσει στο ίδιο πρόβλημα. Συνεπώς, από πάρα πολύ σοβαρές αμφιβολίες για την … της συγκεκριμένης διάταξης.

Όσον αφορά το άρθρο 102, ήταν η ερώτηση της κυρίας Μανωλάκου, νομίζω ότι η ερώτηση αναφέρεται στην δεύτερη παράγραφο, η οποία νομιμοποιεί- τακτοποιεί βιομηχανικές εγκαταστάσεις, οι οποίες λειτουργούν μέσα σε δάση και δασικές εκτάσεις, χωρίς έγκριση επέμβασης. Εδώ θα είναι σύντομη η απάντηση. Είναι μια κλασική περίπτωση διάταξης, η οποία προσπαθεί να νομιμοποιήσει δραστηριότητες, οι οποίες έχουν στηθεί παράνομα. Είναι μια περίπτωση διάταξης, η οποία ανατρέπει σύννομες διοικητικές ενέργειες στη συγκεκριμένη περίπτωση των δασικών υπηρεσιών για την επιβολή της νομοθεσίας και, για τον λόγο αυτό, την βρίσκουμε απαράδεκτη.

Εμείς, σαν οργάνωση, παγίως καταδικάζουμε ενέργειες, οι οποίες τακτοποιούν παρανομίες και οι οποίες αναιρούν πράξεις των αρχών για την προστασία του περιβάλλοντος. Έρχονται, εκ των υστέρων, και τις ανατρέπουν, ανακαλούν κυρώσεις και ούτω καθεξής. Δεχτήκαμε ορισμένες ερωτήσεις για τις περιοδικές συναντήσεις με τις περιβαλλοντικές οργανώσεις. Δεν είμαι ο καταλληλότερος για να τις απαντήσω. Δεν έχω, δυστυχώς, συμμετάσχει σε καμία από αυτές τις συναντήσεις. Νομίζω ότι, καταρχήν, είναι κάτι πολύ θετικό. Ένα υπουργείο πρέπει να συναντάει τους εκπροσώπους της κοινωνίας των πολιτών, που δραστηριοποιούνται στους τομείς αρμοδιότητάς του. Έχω την εντύπωση ότι η συγκεκριμένη διαδικασία, ωστόσο, δεν έγινε επί συγκεκριμένου κειμένου. Έχω την εντύπωση ότι τέθηκαν θέματα που δεν απαντήθηκαν και, φυσικά, σε καμία περίπτωση οργανώσεις και σίγουρα όχι η δική μας οργάνωση, δεν συμμετείχε στην παρασκευαστική επιτροπή.

Για το δασικό χάρτη και το αρχείο του Υπουργείου Αγροτικής Ανάπτυξης, ένα πάρα πολύ σύντομο σχόλιο. Συμφωνούμε με την επιφύλαξη που διατυπώθηκε, με δεδομένο την καχυποψία, με την οποία αντιμετωπίζονται οι δασικοί χάρτες, μας κάνει μεγάλη εντύπωση η άκριτη αποδοχή του αρχείου του Υπουργείου Αγροτικής Ανάπτυξης, το οποίο, μάλιστα, εξαίρει τις συγκεκριμένες εκτάσεις από τη δασική νομοθεσία. Είναι μια πάρα πολύ προβληματική διάταξη, η οποία μας βρίσκει αντίθετους και, εδώ, θα ήθελα να υπενθυμίσω ότι παγίως η δασική νομοθεσία επιτρέπει την εκτέλεση αγροτικών δραστηριοτήτων μέσα στα δάση και τις δασικές εκτάσεις και αυτός ήταν ο δρόμος, ο οποίος έπρεπε να ακολουθηθεί και εδώ πέρα. Όχι, δηλαδή, να ανοίξει μια ακόμα εξαίρεση στην δασική νομοθεσία, να καταργηθεί η δασική νομοθεσία για τις εκτάσεις αυτές, αλλά να ακολουθηθούν οι μέθοδοι και οι διαδικασίες, που η ίδια η δασική νομοθεσία προβλέπει.

Ευχαριστώ για τον χρόνο και θα χαρώ να απαντήσω κάτι, το οποίο μου διέφυγε.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΒΛΑΧΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Ευχαριστούμε. Τον λόγο έχει ο κ. Οικονόμου.

**ΙΩΑΝΝΗΣ ΟΙΚΟΝΟΜΟΥ (Εισηγητής της Πλειοψηφίας):** Ευχαριστώ. Προς τον εκπρόσωπο του WWF, κ. Χασιώτη, είχα κάνει μια ερώτηση. Κατά πόσο το γεγονός ότι για την οποιαδήποτε εφαρμογή χρήσεων ή δραστηριοτήτων γης μέσα στις περιοχές NATURA, που αποτελεί ένα έντονο κομμάτι της ανησυχίας σας και της αντίδρασής σας, το γεγονός ότι το Συμβούλιο της Επικρατείας θα έχει πάντοτε το τελικό ρόλο, σε ό,τι αφορά όλες τις προϋποθέσεις και τις προδιαγραφές προστασίας του περιβάλλοντος, αν, κατά τη γνώμη σας, αποτελεί μια εγγύηση ή εν πάση περιπτώσει ένα εχέγγυο στο ότι μπορούμε να συνδυάσουμε την ορθολογική ανάπτυξη σε αυτές τις περιοχές με την αναγκαία προστασία του περιβάλλοντος;

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΒΛΑΧΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Ευχαριστούμε. Τον λόγο έχει ο κ. Χασιώτης.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΧΑΣΙΩΤΗΣ (Εκπρόσωπος της επικεφαλής πολιτικής του WWF Hellas):** Ευχαριστώ. Σαφέστατα αποτελεί τέτοιο εχέγγυο. Όπου απαιτείται, νομίζω ότι η δική μας οργάνωση και απ' όσο ξέρω και οι περισσότερες περιβαλλοντικές οργανώσεις ζητούν να επιλεχθεί το νομικό εργαλείο του Προεδρικού Διατάγματος, για να υπάρχει αυτό το εχέγγυο. Είναι σημαντικό ότι το εχέγγυο υπάρχει αυτό και στην περίπτωση των οικιστικών πυκνώσεων, μολονότι, φυσικά, είμαστε τελείως αντίθετοι στο θέμα των οικιστικών πυκνώσεων και είμαστε ένας από τους φορείς, οι οποίοι προσέφυγαν κατά της προηγούμενης διάταξης. Με την ευκαιρία αυτή, είχα δεχτεί μια άλλη ερώτηση για τις ζώνες, την οποία νομίζω ότι την απάντησα. Η απάντηση είναι «ναι». Αποτελεί ένα εχέγγυο. Η προηγούμενη ερώτηση ήταν μια ανησυχία, που εξέφρασε ο κ. Φάμελλος, για τα Προεδρικά Διατάγματα, τα οποία εκκρεμούν. Δεν θέλω να εικάσω τι θα πει το ΣτΕ. Σα νομικός, όμως, ο οποίος έχει αφιερώσει τη ζωή του στην υπεράσπιση του περιβάλλοντος, θα ήθελα να πω ότι πράγματι ανησυχώ. Δεν φαίνεται να υπάρχει μεταβατική διάταξη στο νομοσχέδιο και, κατά καιρούς, έχω δει νομοσχέδια να απορρίπτονται από το ΣτΕ για πολύ λιγότερα πράγματα. Οπότε, χωρίς να θέλω να κάνω κάποια πρόβλεψη, νομίζω ότι ναι, είναι μια βάσιμη ανησυχία. Ευχαριστώ.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΒΛΑΧΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Ευχαριστούμε. Τον λόγο έχει ο κ. Γρηγορίου.

**ΤΑΚΗΣ ΓΡΗΓΟΡΙΟΥ (Υπεύθυνος για θέματα ενέργειας και κλιματικής αλλαγής της Greenpeace):** Ευχαριστώ πολύ. Κάποιες γενικές ερωτήσεις απευθύνθηκαν και στις δυο διοργανώσεις, σε εμάς Greenpeace και WWF. Νομίζω ότι ο κ. Χασιώτης έδωσε πολλές απαντήσεις. Μην επαναλάβω τα ίδια. Θα ήθελα να σταθώ, μόνο λίγο, στις εξορύξεις.

Επειδή ακούστηκε ότι: «Συμβαίνει και σε άλλες χώρες και μπορούν να μπαίνουν σε περιοχές NATURA», να ξεκαθαρίσουμε κάποια πράγματα, ότι βρισκόμαστε στο 2020, δεν βρισκόμαστε στο 2000. Έχουμε άλλη γνώση, άλλη τεχνολογία, άλλες οι προκλήσεις της εποχής, άλλοι οι στόχοι, οι διακρατικές συμφωνίες, που έχουμε τώρα, από ό,τι είχαμε πριν από 10 - 15 χρόνια. Δεν σημαίνει ότι είναι κάτι παγιωμένο και ότι θα είναι πάντα έτσι. Η Ευρώπη, η ίδια, αλλάζει. Έχει κλιματικό νόμο, μάλλον είναι υπό διαμόρφωση ο κλιματικός νόμος. Έχει θέσει στόχο για 0 ορυκτά καύσιμα ως το 2050, ίσως και νωρίτερα και, φυσικά, με την πράσινη συμφωνία θα δώσει έμφαση στην τυπική οικονομία. Γιατί, είναι πια ξεκάθαρο σε όλους, με όλα τα επιστημονικά δεδομένα που έχουμε σήμερα, ότι η μείωση από την κατανάλωση πόρων είναι ο δρόμος στον οποίο πρέπει να στραφεί η ανθρωπότητα, αν θέλει να γλιτώσει περιβαλλοντική, κλιματική και πια θα μιλάμε για κρίσεις όπως αυτή, την σημερινή, με την πανδημία του κορωνοϊού. Αν αυτό ίσχυε πριν τρεις μήνες, σας διαβεβαιώ ότι ισχύει σήμερα, εν μέσω κρίσης, επί πολύ. Άρα, λοιπόν, είναι ξεκάθαρο ποιος είναι ο δρόμος μπροστά και ο δρόμος είναι ότι ασφαλίζουμε φυσικά οικοσυστήματα και όχι μόνο αυτό. Τα αφήνουμε να αναπτυχθούν, για να μας δώσουν πίσω τα οφέλη και να προστατεύσουμε, όπως καταλαβαίνουμε και όλοι οι πολίτες καταλαβαίνουν αυτή τη στιγμή, και την ίδια μας την υγεία. Έχουμε διασχίσει το φράγμα από το ζωικό βασίλειο και εισπράττουμε τις αρνητικές συνέπειες.

Τι σημαίνει, λοιπόν, αυτό, για τις εξορύξεις. Αυτό σημαίνει ότι πάμε να τις δούμε με μια διαφορετική ματιά και όπως είπε και ο κ. Χασιώτης σημαίνει να τις απαγορεύσουμε από τις περιοχές NATURA. Εν τέλει, να δούμε, κιόλας -και για τι εξορύξεις μιλάμε- γιατί αν δεχτούμε ότι κάποιες εξορύξεις τις χρειάζεται ο πολιτισμός μας, αυτό είναι μια διαφορετική συζήτηση. Ενδεχομένως, να μπει σε ένα διαφορετικό πλαίσιο συζήτησης. Μα, αν μιλάμε για εξορύξεις υδρογονανθράκων είναι ξεκάθαρο, πια, και είναι και πολιτική και της Ελλάδας και της ΕΕ και είναι και συμφωνία του Παρισιού για το κλίμα, ότι θα πρέπει να απαλλαγούμε από τα ορυκτά καύσιμα τα επόμενα 20 - 25 χρόνια. Συνεπώς, τώρα, εν έτει 2020 να έχω ένα νομοσχέδιο, που δίνει «εν λευκώ» στις πετρελαϊκές εταιρείες να κάνουν έρευνα και εξόρυξη υδρογονανθράκων για κάτι που πρέπει να σταματήσουμε να χρησιμοποιούμε τα επόμενα 20 - 25 χρόνια, προφανώς είναι προκλητικό. Αν θέλετε και αυτό είναι αποτέλεσμα μιας βεβιασμένης διαδικασίας, θα έλεγα ελέγχου του νομοσχεδίου και είναι αυτό που ανέφερα και πριν, ένας πολύ μεγάλος όγκος, τον οποίο καλούμαστε πολύ γρήγορα να αξιολογήσουμε και να δούμε τι πρέπει να μείνει και τι όχι.

Υπάρχουν πολλές φωνές, αυτή τη στιγμή, που λένε: «απόσυρση του νομοσχεδίου». Εμείς δεν συμφωνούμε, απαραίτητα, με αυτές τις φωνές, αλλά κατανοούμε πώς αντιδρούν σε αυτήν την κατάσταση. Είναι ένας πολύ μεγάλος όγκος. Υπάρχουν αρκετές προβληματικές διατάξεις μέσα. Κάποιες είναι επικίνδυνες, όπως αυτές με τις εξορύξεις υδρογονανθράκων και θα πρέπει να τις δούμε και, δυστυχώς, δεν προλαβαίνουμε. Γι' αυτό, κιόλας, δράττομαι της ευκαιρίας να πω ότι χθες στείλαμε και επιστολή προς τον Πρωθυπουργό, 11 Μη Κυβερνητικές Οργανώσεις περιβαλλοντικής, ζητώντας του αυτό ακριβώς. Να δοθεί χρόνος, να γίνει σωστή η συζήτηση πάνω σε αυτό το πολυνομοσχέδιο.

Να απαντήσω σύντομα, στην ερώτηση που, προσωπικά, απευθύνθηκε σε μένα ο κ. Αρσένης. Φαντάζομαι ο μόνος που κατάλαβε, από αυτό που είπα πριν, ότι η ελληνική κοινωνία ζει αυτή την κατάσταση και ονειρεύεται ένα καλύτερο αύριο, μια ανθεκτική, δίκαιη, ζωντανή οικονομία, η οποία προστατεύει το περιβάλλον, τον καθαρό αέρα που αναπνέει, βλέπει σήμερα ότι αναπνέει καθαρό αέρα και θα ήθελα αυτό να είναι, ξέρετε, business as usual, όχι τώρα αποτέλεσμα της καραντίνας, αλλά να έχουμε μια οικονομία που να λειτουργεί κανονικά, για να προσφέρει αυτό τον καθαρό αέρα.

Λοιπόν, η πορεία μπροστά, προφανώς χωρίς ορυκτά καύσιμα, προφανώς είναι με καθαρό αέρα και προστασία των φυσικών χώρων και, αν θα μπορούσα να δώσω τρεις τίτλους, για το πως εμείς σαν Greenpeace, σε ευρωπαϊκό επίπεδο, έχουμε στείλει και προτάσεις, ονειρευόμαστε την επόμενη μέρα είναι έναꓽ προστασία του πλανήτη, δεύτερονꓽ οι άνθρωποι και όχι οι επιχειρήσεις θα πρέπει να βρίσκονται στο κέντρο του νέου οικονομικού μοντέλου και τρίτονꓽ προστασία των δημοκρατικών θεσμών. Πολύ φοβόμαστε ότι το πολυνομοσχέδιο, έτσι όπως δρομολογείται αυτή τη στιγμή, αποτυγχάνει, πιθανόν, και στους τρεις αυτούς άξονες, παρά τα όποια επιμέρους θετικά στοιχεία μπορεί να έχει μέσα. Ευχαριστώ.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΒΛΑΧΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Ευχαριστούμε. Τον λόγο έχει ο κ. Κυρκίτσος.

**ΦΙΛΙΠΠΟΣ ΚΥΡΚΙΤΣΟΣ (Πρόεδρος της Οικολογικής Εταιρίας Ανακύκλωσης - ΟΕΑ):** Ευχαριστώ πολύ. Θα προσπαθήσω να είμαι σύντομος. Καταρχήν, τέθηκαν κάποια ερωτήματα από τον κ. Φάμελλο. Θα ήθελα να τα σχολιάσω, να τα απαντήσω. Καταρχήν, για τα βιοαπόβλητα, πράγματι από την προηγούμενη κυβέρνηση ο στόχος ήταν το 2020 να κάνουμε τη διαλογή στην πηγή. Εμείς, σαν φορέας και σαν οικολογικές οργανώσεις, εδώ και δεκαπέντε χρόνια έχουμε θέσει το θέμα των βιοαπόβλητων. Θέλουμε να γίνει γρήγορα. Δυστυχώς, διαχρονικά όμως, βλέπουμε ότι είναι πάρα πολύ δύσκολη η εξίσωση. Θα πρέπει, όχι απλώς να βάζουμε χρονοδιαγράμματα, αλλά θα πρέπει και οι πόροι της πολιτείας να προσανατολίζονται σε αυτήν την κατεύθυνση, αν θέλουμε να πιάσουμε τους στόχους. Αντιλαμβάνομαι ότι το νομοσχέδιο θέλει να ενσωματώσει το χρονοδιάγραμμα της οδηγίας, που είναι για το 2023, γι' αυτό και βάζει τον στόχο 31/12/2012. Το πρόβλημα, εγώ επισημαίνω, δεν είναι στα χρονοδιαγράμματα. Είναι στην πραγματική διάθεση της πολιτικής να διαθέσει πόρους, να πάμε γρήγορα.

Σε σχέση με την Αττική, που αναφέρθηκε, εδώ έχουμε μια διαφορετική προσέγγιση. Το ΕΜΑΚ δεν μπορεί να πάρει τα οργανικά της Αττικής. Μπορεί να πάρει ένα 20% - 22%, περίπου. Θα πρέπει να αξιοποιήσουμε και άλλες προτάσεις ή άλλες μονάδες ιδιωτικές ή άλλες, που πρέπει να γίνουν ή ακόμα και την πρόταση που έχουμε κάνει και εμείς, να αξιοποιήσουμε τα αποκατεστημένα κύτταρα των ΧΥΤΑ, που υπάρχουν στα Άνω Λιόσια και επάνω μπορούμε να κάνουμε εκτεταμένες μεγάλες μονάδες κομποστοποίησης, όπου εκεί θα είναι η πρόσοδος και των τοπικών κοινωνιών και της Αττικής και τότε, πράγματι, μπορούμε να πάρουμε όλα τα οργανικά της Αττικής, εάν αξιοποιήσουμε και τους χώρους αυτούς.

Σε σχέση, τώρα, με τα μπάζα, που μπορεί ο μηχανικός να υπογράψει για πολύ μικρά έργα, που δεν έχουν μπάζα, εδώ θα λέγαμε ότι το πρόβλημα δεν είναι στην εμπιστοσύνη του μηχανικού. Εμείς έχουμε εμπιστοσύνη και, φαντάζομαι, όλοι θεωρούμε ότι οι μηχανικοί δεν ψεύδονται. Το πρόβλημα στην πολιτεία είναι οι έλεγχοι και ανέκαθεν το πρόβλημα ήταν οι έλεγχοι. Να σας πω, από την παρουσία μου στον ΕΟΑΝ τόσα χρόνια κλπ εκατοντάδες είναι οι καταγγελίες που πρέπει να ελεγχθούν και, δυστυχώς, δεν μπορούν να ελεγχθούν. Άρα, το πρόβλημα είναι να φτιάξουμε ένα αξιόπιστο μηχανισμό ελέγχου, ώστε περιοδικά ή οι καταγγελίες ή δειγματοληπτικά να ελέγχονται ακόμη και οι δηλώσεις των μηχανικών και τότε θα δούμε εάν πράγματι μπορεί να εφαρμοστεί. Άρα, εκεί εντοπίζω εγώ το πρόβλημα και όχι τόσο στο ότι ο μηχανικός θα υπογράψει.

Σε σχέση, τώρα, με τον ΕΟΑΝ και την πλαστική σακούλα. Έχει μια ιστορία το θέμα. Όταν έγινε η ΚΥΑ για την πλαστική σακούλα και εναρμονιστήκαμε με την οδηγία για την πλαστική σακούλα, είχαμε πει εμείς ότι: «Το τέλος πρέπει να δίνεται άμεσα στους καταναλωτές μέσα από το σουπερμάρκετ, τουλάχιστον κατά 70% και με γρήγορες διαδικασίες, αμέσως». Υπόθεση εβδομάδων να είναι. Υπήρχε μηχανισμός. Δεν υιοθετήθηκε αυτό στην ΚΥΑ. Πήγε στον ΕΟΑΝ το τέλος και ξέρουμε την γραφειοκρατία που υπάρχει στην πολιτεία, μέσω Υπουργείου Οικονομικών και με τις μεταβιβάσεις. Σκεφτείτε ότι είμαστε τώρα στο 2020, το τέλος του 2018 δεν έχει ακόμη δοθεί και όταν δοθεί θα είναι λιγότερο από το 50%.

Πράγματι, έχει δίκιο ο κ. Φάμελλος. Υπήρχε η προκήρυξη για το τέλος του 2018, τα δέκα εκατομμύρια ευρώ. Το τέλος ήταν 20 εκατομμύρια ευρώ, αλλά τα δέκα εκατομμύρια έλεγε η προκήρυξη ή ένα ποσό μικρότερο από το τέλος. Αυτό ήταν να γίνει στα μέσα του 2019 και θα ολοκληρωνόταν τώρα. Άρα, εάν πήγαιναν καλά τα χρονοδιαγράμματα, τώρα θα δίναμε τα ανταποδοτικά τέλη προς την κοινωνία. Παρόλα αυτά, ο ΕΟΑΝ αποφάσισε ότι το τέλος πρέπει να πάει και σε άλλες πηγές και συναινέσαμε και εμείς, οι οικολογικές οργανώσεις, διότι πλέον το να δίνεις τσάντες πολλών χρήσεων, σήμερα στην κοινωνία, όταν μετά από πάνω από 2 χρόνια έχει προμηθευτεί αυτές τις τσάντες, δεν έχει κανένα νόημα. Άρα, θα πρέπει να αξιοποιήσουμε αυτό το τέλος σε πολύ μικρότερο βαθμό σε τσάντες πολλών χρήσεων, σε καρότσια που πήγαινε, αλλά να κάνουμε καμπάνιες ενημέρωσης. Πρέπει να αλλάξουμε τις συνήθειες των καταναλωτών, ώστε να χρησιμοποιούν μέσα πολλών χρήσεων και όχι απλώς να τους τα δώσουμε, γιατί οι περισσότεροι καταναλωτές, από προσωπική εμπειρία όλων φαντάζομαι, ξέρετε ότι όλοι έχουμε προμηθευτεί τσάντες. Δεν πάσχουμε από τσάντες. Πάσχουμε από το να τις χρησιμοποιούμε.

Σε σχέση, τώρα, με την προσωπική ερώτηση, ναι, παραιτήθηκα για προσωπικούς λόγους από τον ΕΟΑΝ. Θα είχα παραιτηθεί, είτε μου το ζήταγαν οι οικολογικές οργανώσεις, είτε για προσωπικούς λόγους. Στα τριάντα χρόνια, που υπηρετώ την ανακύκλωση και τη διαχείριση αποβλήτων στην Ελλάδα, δεν θα μπορούσα να δεχθώ την παραμικρή κουβέντα από τον καθένα ότι μπορεί η παρουσία μου, στον ΕΟΑΝ, η οποία είναι εθελοντική χωρίς κανένα προσωπικό όφελος, ότι θα έχει κάποια αρνητική επίπτωση στην ανακύκλωση. Δεν μπορούσα να το σηκώσω και γι' αυτό παραιτήθηκα και, βέβαια, θα υπάρξει ένας άξιος αντικαταστάτης.

Ο κ. Φάμελλος αναφέρθηκε για την ανταποδοτική ανακύκλωση, δεν κατάλαβα το ερώτημα.

Η ανταποδοτική ανακύκλωση αποτελεί το μεγαλύτερο πρόβλημα της ανακύκλωσης στη χώρα μας τα τελευταία δώδεκα χρόνια, δεν έχει αντιμετωπιστεί αποτελεσματικά από οποιαδήποτε κυβέρνηση αυτά τα χρόνια και νομίζω ότι θα πρέπει με πολλή προσοχή ο ΕΟΑΝ και το Υπουργείο Περιβάλλοντος, ενδεχομένως, και ο ίδιος ο Πρωθυπουργός να το δει το θέμα και να δοθεί μια λύση, διότι πραγματικά μπορεί να επηρεάσει πάρα πολύ τα θέματα της κυκλικής οικονομίας της ανακύκλωσης στη χώρας μας ή την εγγυοδοσία που θέλουμε να γίνει κάποια στιγμή στο μέλλον, στη χώρα μας. Ευχαριστώ πολύ.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΒΛΑΧΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Τον λόγο έχει ο κ. Κεφάλας.

**ΑΘΑΝΑΣΙΟΣ ΚΕΦΑΛΑΣ (Πρόεδρος του ΔΣ του Συνδέσμου Μεταλλευτικών Επιχειρήσεων - ΣΜΕ)**: Ένα ζήτημα που θα ήθελα να επισημάνω εισαγωγικά είναι ότι το Ευρωπαϊκό Δίκαιο, το κεκτημένο και τις πρακτικές δεν πρέπει να τις μεταχειριζόμαστε «α λα καρτ».

Η ΕΕ έχει την πιο αυστηρή νομοθεσία σε σχέση με την προστασία του περιβάλλοντος σε όλο τον κόσμο, νομοθεσία, η οποία συνεχώς εμπλουτίζεται για να έχει πιέσεις στρατηγικές για την προστασία του περιβάλλοντος, την αντιμετώπιση της κλιματικής αλλαγής, την αντιμετώπιση των ρύπων και των αποβλήτων, καθώς και Οδηγίες για την επίτευξή του. Στην Ελλάδα το πλαίσιο αυτό πηγαίνει πολύ πίσω με την εισαγωγή του νόμου – πλαισίου 1650/1986.

Από την άλλη, όμως, η ΕΕ, προκειμένου να εξασφαλίσει την αλυσίδα εφοδιασμού με φυσικούς πόρους αναγκαίους για την ευρωπαϊκή κοινωνία και μέσα στα πλαίσια της τεχνολογικής εξέλιξης, αλλά και της κυκλικής οικονομίας, επιτρέπει την εξόρυξη πρώτων υλών και μέσα σε προστατευόμενες περιοχές, χωρίς να θέτει εκ των προτέρων και άκριτα απαγορεύσεις.

Ήδη, αναφέρθηκα στην Οδηγία Natura Quide for Activities που ισχύει από τον Σεπτέμβριο του 2010, αλλά σας έχουμε στείλει με το Υπόμνημά μας και πρόσφατη μελέτη του 2019, από την οποία σταχυολόγησα 15 περιπτώσεις που γίνονται εξορύξεις - και το επισημαίνω αυτό - για στερεές ορυκτές πρώτες ύλες σε πάρα πολλές χώρες. Να πω, δε, και μια ακόμα που έχει γίνει στη Σουηδία και αφορά το Μεταλλείο Σβάντιγκεν, όπου η επιλογή ήταν μια εκτροπή υλικών που έπρεπε να πάνε σε μια περιοχή που το Σουηδικό κράτος και η τοπική κοινωνία είπε, ότι «δεν θέλουμε να πάμε εκεί που ήταν το προφανές» και την εξέτρεψαν μέσα σε μια περιοχή Natura.

Επομένως, αυτό που μετράει είναι η στάθμιση του δημόσιου συμφέροντος κάθε φορά μέσα στο τρίγωνο της ισόρροπης ανάπτυξης και τρίγωνο της ισόρροπης ανάπτυξης ή της βιώσιμης ανάπτυξης σημαίνει ότι όλες τις κορυφαίες, πρέπει να τις φροντίζουμε με τον ίδιο τρόπο.

Δεν βλέπω, επομένως, γιατί στην Ελλάδα θα πρέπει να θέσουμε μεγαλύτερους περιορισμούς από αυτούς που προβλέπει το Ευρωπαϊκό Δίκαιο και είναι και η ευρωπαϊκή προοπτική.

Για ποιο λόγο -από όλη τη συζήτηση που βγήκε σήμερα- προσωπικά, δεν κατάλαβα να υπάρχουν ιδιαίτεροι λόγοι για την Ελλάδα να αφίσταται της πρακτικής του ευρωπαϊκού κεκτημένου.

Επιπλέον, για μένα ήταν σήμερα αρκετά ενθαρρυντικό το ότι για τον κλάδο που υπηρετώ και εκπροσωπώ δεν υπήρξαν ιδιαίτερες αντιδράσεις και οι πιο πολλές αντιδράσεις αφορούσαν την εξόρυξη των υδρογονανθράκων. Δεν είμαι ειδικός σε αυτό, άρα, δεν μπορώ να φέρω παραδείγματα και, επιπλέον, να θυμίσω ότι ο Σύνδεσμός μας προτείνει να διαφοροποιηθούν οι εξορύξεις υδρογονάνθρακα από τις εξορύξεις των στερεών πρώτων ορυκτών υλών.

Για τη δεύτερη ερώτηση που δέχθηκα που έχει να κάνει με τα κέρδη που έχει το ελληνικό δημόσιο από την εξόρυξη. Εδώ, ίσως, ο κ. Αρσένης υπονοεί ένα διαχρονικό μύθο, ότι στην Ελλάδα εξορύσσουμε και πουλάμε φθηνά. Αυτό είναι κάτι που μπορεί να ήταν αλήθεια πριν 50 χρόνια, δεν είναι έτσι πλέον.

Θα ξεκινήσω με δύο - τρία παραδείγματα, διότι μόνο με τα παραδείγματα θεωρώ ότι θα αποφύγουμε τον πολύ χρόνο.

Βωξίτης: μεταποιείται προς αλουμίνιο ένα μεγάλο του κομμάτι.

Κοιτάσματα σιδερονικελίου: γίνονται σιδερονικέλιο, εδώ, στην Ελλάδα.

Μια σειρά από βιομηχανικά ορυκτά, όπως μπετονίτης, περλίτης κατεργάζονται στην Ελλάδα και στη συνέχεια εξάγονται.

Το χρυσό περιμένουμε να γίνει μεταλλουργία.

Λιγνίτης: δίνει ρεύμα στην Ελλάδα και βοήθησε την ανάπτυξή μας, επομένως, δεν είναι χαμηλής αξίας η εξόρυξη, ίσα – ίσα, - θα το επαναλάβω αυτό – είναι το 3% του ΑΕΠ και θα πρέπει να το φροντίσουμε και το ότι, από την άλλη, είναι σε μεγάλο βαθμό παραγωγή, η οποία απευθύνεται σε εξαγωγές και, έτσι, λύνει σημαντικά προβλήματα της ανάπτυξης για την επόμενη ημέρα.

Για μερικά ακόμα θέματα που έχουν τεθεί, θα πω πολύ γρήγορα τα εξής.

Η ΑΕΠΟ πραγματικά αποτελεί σημαντικό περιουσιακό στοιχείο για τις δουλειές μας και, άρα, θέλουμε να την έχουμε.

Θέλουμε να έχουμε μία ΛΑΡΚΟ ανταγωνιστική, υγιή και σωστή.

Για το κομμάτι της απολιγνιτοποίησης η θέση μας είναι ότι ακολουθούμε τις επιλογές της πολιτείας και, ως ΣΜΕ, είμαστε εδώ για να βοηθήσουμε, ώστε αυτή η απολιγνιτοποίηση να γίνει με τον πιο ομαλό τρόπο και προς το συμφέρον και των τοπικών κοινωνιών, αλλά και της εθνικής οικονομίας. Ευχαριστώ πολύ.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΒΛΑΧΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής)**: Τον λόγο έχει η κυρία Χριστοπούλου.

**ΙΟΛΗ ΧΡΙΣΤΟΠΟΥΛΟΥ (Συνιδρύτρια και Διευθύντρια πολιτικής του Green Tank)**: Ευχαριστούμε ξανά και για αυτήν την μεγάλη τηλεδιάσκεψη, η οποία τελικά κράτησε τόσες ώρες και βλέπουμε πόσο χρήσιμος είναι ο διάλογος και, έτσι, απαντώντας στο ερώτημα του κ. Αρσένη τι θα θέλαμε σε σχέση με τη διαβούλευση, είναι ακριβώς τέτοιες διαδικασίες. Θα μπορούσαν και οι Βουλευτές στις Επιτροπές τους να έχουν τη δυνατότητα να συμμετέχουν ακόμα περισσότερο στις Επιτροπές και στη συνεδρίαση της Επιτροπής Περιβάλλοντος, για παράδειγμα, επί του σχεδίου νόμου αυτού. Όπως επίσης - και ξαναλέω - το θέμα της διαβούλευσης το να μην έρχονται τελικά σχέδια νόμου με άρθρα, τα οποία δεν έχουν δει προηγουμένως το φως, δεν τα έχουμε δει, δεν έχει προηγηθεί διαβούλευση.

Προχωρώντας από αυτό το σημείο, θα ήθελα να εστιάσω στις προστατευόμενες περιοχές ξανά. Έγιναν αρκετές ερωτήσεις, θα προσπαθήσω, όμως, να τα συνοψίσω.

Οι προστατευόμενες περιοχές έχουν βασικό στόχο την προστασία των ειδών, τη διατήρηση της βιοποικιλότητας και αυτός είναι ο κεντρικός στόχος και το φίλτρο, βάσει των οποίων ρυθμίζουμε τις δραστηριότητες και τις χρήσεις σε κάθε περιοχή.

Εννοείται ότι κάποιες επιβαρυντικές δραστηριότητες δεν είναι συμβατές σε μια προστατευόμενη περιοχή και αυτό το αναγνωρίζει το ίδιο το σχέδιο νόμου, όταν εξαιρεί συγκεκριμένες γεωτεχνικές και βιομηχανικές εγκαταστάσεις υψηλής όχλησης ή τις πίστες αγώνων αυτοκινήτων και μοτοποδηλάτων από τις προστατευόμενες περιοχές. Για αυτό ακριβώς μας κάνει εντύπωση ότι η εξόρυξη υδρογονανθράκων ΧΥΤΑ, για παράδειγμα, δεν εξαιρείται με τον ίδιο ακριβώς τρόπο. Δεν είναι αυτή μια δραστηριότητα υψηλής όχλησης;

Σε σχέση με τη σύγκριση με άλλες χώρες, σε άλλες χώρες δεν πρέπει να ξεχνούμε ότι έχουν ένα διαφορετικό πλαίσιο χωροταξίας, ένα διαφορετικό πλαίσιο σχεδιασμού των δραστηριοτήτων τους.

Εμείς, μέσα στις προστατευόμενες περιοχές, προσπαθούμε να συγκεράσουμε και την προστασία και να καλύψουμε αυτή την ανάγκη διατήρησης του φυσικού μας πλούτου και συγχρόνως να ρυθμίσουμε δραστηριότητες, τις οποίες δεν έχουμε καταφέρει με τις διάφορες καθυστερήσεις που έχουν γίνει να τις έχουμε χωροθετήσει σωστά και να έχουμε ολοκληρώσει το χωροταξικό μας σχεδιασμό.

Έτσι, λοιπόν, καλούμαστε μέσα σε αυτές τις περιοχές να κάνουμε ακόμα περισσότερες επιλογές από ό,τι ίσως συμβαίνει σε άλλες χώρες και, γι' αυτό, το βλέπουμε να είναι ένα διαφορετικό πλαίσιο σε σχέση με τις άλλες χώρες.

Σε κάθε περίπτωση στην εθνική νομοθεσία έχουμε το δικαίωμα να είμαστε πιο αυστηροί, ενώ ειδικά για τις περιοχές Natura η Οδηγία είναι ξεκάθαρη, ότι επιτρέπεται μόνο ό,τι με βεβαιότητα δεν επιβαρύνει την ακεραιότητα της περιοχής για το προστατευτέο αντικείμενο.

Το κριτήριο αυτό της δέουσας εκτίμησης είναι πολύ σημαντικό και δεν θα πρέπει να το ξεχνάμε.

Με το άρθρο 44 έχουμε διάφορες χρήσεις, οι οποίες ουσιαστικά εκ των προτέρων μπαίνουν και, τουλάχιστον, πρέπει να αξιολογηθούν, ενώ εμείς πιστεύουμε ότι θα πρέπει ο σχεδιασμός της κάθε περιοχής να έχει ως βασικό κριτήριο το τι είναι το κατάλληλο για την κάθε περιοχή, είτε είναι ορεινή, είτε είναι θαλάσσια, θα είναι διαφορετικό. Αν προστατεύεται ένα μικρό είδος σε σχέση με ένα μεγάλο είδος, το οποίο θέλει πολύ χώρο, θα είναι διαφορετικές οι χρήσεις και, προφανώς, και οι δραστηριότητες.

Με αυτό τον τρόπο, οι προστατευόμενες περιοχές γίνονται πρότυπα βιώσιμης ανάπτυξης, γιατί, τότε, μπορεί να έχεις και συγκεκριμένες δραστηριότητες, οι οποίες είναι ήπιες και συμβατές με τον χαρακτήρα της κάθε περιοχής.

Προχωρώ στα θέματα της διαχείρισης που νομίζω ότι και κανένας δεν αναφέρθηκε ως τώρα στη δευτερολογία του, παρόλο που υπήρξαν αρκετές ερωτήσεις σε σχέση με το πώς θα προχωρήσει η διοίκηση και, αν καταλαβαίνω καλά, ο προβληματισμός για τον ΟΦΥΠΕΚΑ. Θα ήθελα να ξεκινήσω με το γεγονός ότι η ίδια η χώρα στην αυτοαξιολόγηση, την οποία καταθέτει και στον Οργανισμό Ηνωμένων Εθνών, κρίνει ότι μόνο το 1% των περιοχών των προστατευόμενων της χώρας μας έχει αποτελεσματική διαχείριση, γιατί τόσα χρόνια μπορεί να έχουμε χαρακτηρίσει προστατευόμενες περιοχές, αλλά δεν έχουμε καταφέρει να έχουμε φτιάξει ένα σύστημα, το οποίο να μπορεί να αντεπεξέλθει στις ανάγκες προστασίας και της διαχείρισής τους.

Η κεντρική υποστήριξη ήταν ένα βασικό ζητούμενο. Σαφώς, η Διεύθυνση Βιοποικιλότητας, η οποία έχει θεσπισθεί, είναι ένα θετικό βήμα, όμως δεν έχει ακόμη τη στελέχωση που χρειάζεται, δεν έχει την υποστήριξη, δεν έχει καταφέρει να ανταποκριθεί στο να παρέχει ενιαίες κατευθύνσεις είτε στους σημερινούς Οργανισμούς και δε νομίζω ότι θα το καταφέρει άμεσα στο επόμενο διάστημα.

Σε κάθε περίπτωση όμως, δεν χάνει το ρόλο της αυτή η Διεύθυνση, ούτε και το Υπουργείο στο καινούργιο σύστημα, εκτός εάν κάτι παρερμηνεύω από το σχέδιο νόμου, αλλά φαίνεται ότι εφαρμόζει την πολιτική του Υπουργείου αυτός ο Οργανισμός, ο ΟΦΥΠΕΚΑ, δεν σχεδιάζει και δεν καθορίζει ο ίδιος και μόνος του την πολιτική. Είναι ένας μηχανισμός που θα βοηθήσει στη διαχείριση των περιοχών, αφού υπάρξουν τα Προεδρικά Διατάγματα και τα σχέδια διαχείρισης που, προφανώς, την ευθύνη υλοποίησης και ολοκλήρωσής τους την έχει το Υπουργείο Περιβάλλοντος και παραμένει στις Διευθύνσεις.

Σε σχέση με τους εργαζόμενους και τις ερωτήσεις που έγιναν για τη στελέχωση του ΟΦΥΠΕΚΑ, ένα από τα κεντρικά σχόλιά μας και παρατηρήσεις που είχαμε στο στάδιο της διαβούλευσης ήταν ότι θα πρέπει να ολοκληρωθεί σωστά το μεταβατικό διάστημα για να μπορέσει να λειτουργήσει ο ΟΦΥΠΕΚΑ. Εάν δεν γίνει αυτό, τότε ναι, θα έχουμε πρόβλημα και θα είμαστε σε δύο χρόνια να συζητάμε τα ίδια ζητήματα και, ίσως, εξετάζουμε ένα άλλο εναλλακτικό σχήμα.

Το πώς θα εφαρμοστούν όλες αυτές οι διατάξεις θα είναι το βασικό στοίχημα που, όπως δυστυχώς έχει αποδείξει και η εμπειρία, είναι και το πιο δύσκολο.

Σε σχέση ειδικά με την ερώτηση για το Προεδρικό Διάταγμα του Αξιού και του Ολύμπου, το οποίο ανέφερε και ο κ. Φάμελλος, ήταν από τα ζητήματα που και εμάς ανησυχούν και το έχουμε συμπεριλάβει στο Υπόμνημά μας.

Το Προεδρικό Διάταγμα του Αξιού, εάν καταλαβαίνουμε σωστά, έχει, ήδη, προωθηθεί στο Συμβούλιο της Επικρατείας.

Το Προεδρικό Διάταγμα του Ολύμπου είναι σε πολύ ώριμη φάση.

Για την Παμβώτιδα δεν είναι στο ίδιο στάδιο, αλλά για αυτά τα δύο, στα οποία έχει γίνει και η γνωμοδότηση της Επιτροπής και έχει ολοκληρωθεί η επεξεργασία, ναι, θεωρούμε ότι κινδυνεύει, εάν δεν υπάρξει μεταβατική διάταξη για το πώς θα το επεξεργαστεί, πλέον, το Συμβούλιο της Επικρατείας.

Εάν δεν κάνω λάθος, το τελευταίο ερώτημα που δέχτηκα ήταν σε σχέση με το Ταμείο Δίκαιης Μετάβασης. Σωστά, δεν έχει ακόμη ενεργοποιηθεί, παρόλο που υπάρχει πλέον δέσμευση πόρων και για το 2018 και για το 2019 δεν έχει εκταμιευθεί ούτε ένα ευρώ, ενώ χρειάζεται αυτό να γίνει.

Η Πολιτεία έχει ένα τέτοιο ταμείο. Έχει πόρους το Πράσινο Ταμείο και μπορεί να εξυπηρετήσει την επιτυχή μετάβαση και με προτεραιότητα εμείς θα λέγαμε τη λειτουργία και την οργάνωση ενεργητικών κοινοτήτων, ώστε να υπάρξει αυτή η μετάβαση δίκαιη και βιώσιμη για τις περιοχές αυτές.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΒΛΑΧΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής)**: Τον λόγο έχει ο κύριος Λάζογλου.

**ΜΙΛΤΙΑΔΗΣ ΛΑΖΟΓΛΟΥ (Εκπρόσωπος της Ελληνικής Εταιρίας Περιβάλλοντος και Πολιτισμού)**: Το πρώτο ερώτημα αφορούσε τις διοικητικές πυκνώσεις και προέρχεται από τον κ. Φάμελλο. Κατά την άποψη της Ελληνικής Εταιρίας Περιβάλλοντος και Πολιτισμού, το παρόν νομοσχέδιο δεν ρυθμίζει το θέμα της κυριότητας, που είναι ένα από τα βασικά ζητήματα για τις συγκεκριμένες περιοχές. Δίνει ένα πολύ μεγάλο διάστημα διατήρησης 30 ετών και, αν προσθέσουμε σε αυτό και το χρονικό διάστημα έως σήμερα, μιλάμε για ένα χρόνο περίπου δύο γενεών. Το βασικότερο από όλα, όμως, είναι ότι, κατά το κοινώς λεγόμενο, «πετάει το μπαλάκι» στο Συμβούλιο της Επικρατείας, άρα, πρακτικά, όλες οι δομές του Κράτους που αφορούν περιβαλλοντική και πολεοδομική νομοθεσία φαίνεται να μη ρυθμίζουν επαρκώς το ζήτημα.

Όσον αφορά το ερώτημα του κ. Αρσένη, σε σχέση με τη μελέτη του Πανεπιστημίου Ιωαννίνων για τις ανανεώσιμες πηγές ενέργειας, σύμφωνα με τα συμπεράσματά της, άδεια λειτουργίας σε όλη τη χώρα έχει το 47,78%, άδεια εγκατάστασης εντός nartura έχει περίπου το 14% και ΑΕΠΟ έχει το 40,34% και είναι όντως σωστό ότι κάποιες από αυτές δεν θα υλοποιηθούν.

Προφανώς, αν πάει κάποιος στο Συμβούλιο της Επικρατείας για μια ΑΕΠΟ, μόνο αν η ΑΕΠΟ δεν είναι σωστή, τότε θα υπάρξει ζήτημα, διαφορετικά δεν υπάρχει θέμα. Είναι, όμως, σωστό ότι πάνω από τα 500 μέτρα, μία στις δύο επενδύσεις θα ήθελαν ιδανικά οι επενδυτές να είναι μέσα σε natura, αλλά δεν πρέπει να ξεχνούμε ποτέ ότι αυτός είναι ο πλούτος μας, οπότε χρειάζονται διαφανείς κανόνες. Εκεί μπαίνει ο ρόλος του χωροταξικού σχεδιασμού και του ειδικού χωροταξικού για τις ανανεώσιμες πηγές ενέργειας. Εκεί μπαίνει ο ρόλος των σχεδίων διαχείρισης και των ΕΠΜ για τις natura.

Έως τότε, άποψή μας δεν είναι ότι δεν πρέπει να κάνουμε κάτι και ότι πρέπει να περιμένουμε και μετά να αρχίσουμε να κυνηγάμε. Αντιθέτως, εφόσον μία στις δύο περιοχές είναι κατάλληλες μέσα στις natura, σημαίνει ότι και μία στις δύο περιοχές εκτός natura είναι επίσης κατάλληλες, άρα πρέπει να ξεκινήσουμε από αυτές και, μόλις ολοκληρωθούν τα σχέδια διαχείρισης και μόλις προχωρήσει ο χωροταξικός σχεδιασμός, να συζητήσουμε περαιτέρω. Ευχαριστώ.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΒΛΑΧΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής)**: Τον λόγο έχει η κυρία Τερζοπούλου.

**ΕΜΜΑΝΟΥΕΛΑ ΤΕΡΖΟΠΟΥΛΟΥ (Εκπρόσωπος Φορέων, Συλλόγων και Κινημάτων για την Υπεράσπιση των Ρεμάτων της Αττικής - ΡεμΑττική)**: Έχω δεχθεί κάποιες ερωτήσεις Από την κ. Μανωλάκου και από τον κ. Αρσένη. Επειδή είμαι και από την ΡεμΑττική, η κυρία Μανωλάκου ρώτησε σε σχέση με το άρθρο 127, που ήταν ένα από αυτά που σκανδαλωδώς προστέθηκαν χωρίς να έχουν περάσει από διαβούλευση. Είναι ένα πάρα πολύ σημαντικό άρθρο. Συμπληρώνει τις ήδη αντιπεριβαλλοντικές διατάξεις του Ν.4258/2014, που αφορούν τις οριοθετήσεις και ενισχύει ουσιαστικά τη δόμηση κοντά σε ρέματα με τη διαδικασία των προσωρινών οριοθετήσεων. Προβλέπει, μάλιστα, τη δυνατότητα να γίνουν επενδύσεις φωτοβολταϊκών, οι οποίες να φτάσουν μέχρι και τη γραμμή πλημμύρας του ρέματος. Στην ουσία, αυτό είναι μια διάταξη που σε διάφορες περιοχές και ειδικά στις νησιωτικές, θα μετατρέψει κάποια μικρά ρέματα, από εκεί που η παράκτια βλάστηση ήταν μια φυσική βλάστηση, θα είναι πλέον η παράκτια βλάστηση τα πάνελ. Είναι τεράστια αλλαγή, είναι πολύ μεγάλη αλλαγή και είναι σε ένα πολύ βασικό νόμο και είναι, πραγματικά, πολύ μεγάλο πρόβλημα το ότι περνάει αυτό το πράγμα χωρίς να έχει διαβουλευτεί.

Υπάρχουν και άλλα πράγματα και άλλα άρθρα στην ερώτηση της κυρίας Μανωλάκου, όπως το άρθρο 102, με το οποίο ακυρώνονται μονομιάς όλες οι προστατευτικές διατάξεις του Ν.998/1979, που σεβάστηκαν τον ιδιαίτερο χαρακτήρα εκτάσεων και βραχώδεις εξάρσεις και επιτρέπει, όπως αναφέρθηκε από πολλούς, την εκμετάλλευση δασών και δασικών εκτάσεων ή εγκατάσταση άλλων χρήσεων, ακόμη και βιομηχανικών χρήσεων που δεν συνεισφέρουν στο δημόσιο συμφέρον.

Στο ίδιο άρθρο 102, στην παράγραφο 6, που αφορά στο Μάτι, με τον τρόπο που διατυπώνεται, οδηγεί, ουσιαστικά, στην πλήρη πολεοδόμηση μιας από τις ομορφότερες και, μέχρι πρότινος, οικολογικά ισορροπημένες περιοχές και εκτάσεις της Αττικής. Δεν διατηρούνται υπό τις βασικές προστατευτικές διατάξεις ούτε καν τα ΕΧΣ που προϋπήρχαν προ της φωτιάς του 2018. Μιλάμε, δηλαδή, για μια πλήρη πολεοδόμηση. Συνολικά, στα δασικά στην Αττική, για να έχουμε μια αίσθηση, με τις διοικητικές πυκνώσεις θα χαθούν από το δασολόγιο 65.000 στρέμματα από ένα σύνολο 200 χιλιάδων στρεμμάτων που υπάρχουν στην Αττική.

Άλλο ένα σοβαρό θέμα, βέβαια, είναι το άρθρο 99, που αναφέρθηκαν πολλοί, που μετατρέπει, στην ουσία, το κέντρο της Αθήνας και των όμορων δήμων σε ξενοδοχειακές ζώνες, καθορίζοντας ειδικές χρήσεις για την περιοχή, του ιστορικού τριγώνου την περιοχή του Ψυρρή, του κέντρου, του Μεταξουργείου, όπου ενθαρρύνει στην ουσία την άμετρη συσσώρευση τουριστικών χρήσεων. Καταργεί τον περιορισμό των 100 κλινών στα ξενοδοχεία, που σημαίνει ότι ανοίγει το δρόμο για τη μετατροπή ολόκληρων κτιρίων σε ξενοδοχεία, καταλύοντας έτσι τη φυσιογνωμία και την πολιτισμική ταυτότητα του ανθρωπογενούς αστικού τοπίου. Είναι κάποια, που έχουμε διαπιστώσει από μια πρώτη ανάγνωση, γιατί θέλει αρκετή μελέτη για αυτά που δεν είχαν τεθεί στη διαβούλευση.

Το άρθρο 92 για τους σταθμούς μεταφόρτωσης είναι επίσης ένα πολύ μεγάλο πρόβλημα, γιατί, στην ουσία, σε πολλούς δήμους νομιμοποιεί παράνομα χωροθετημένες εκτάσεις μεταφόρτωσης, ενώ σε περιοχές που δεν υπήρχαν, χωροθετεί νέους σε ακατάλληλες εκτάσεις, που και αυτό δεν έχει μελετήσει ακριβώς που χωροθετούνται παντού, αλλά το Πλατύ Χωράφι που είναι στο Δήμο μου, το Δήμο Ραφήνας - Πικερμίου, είναι περιοχή δίπλα ακριβώς στο μεγάλο ρέμα της Ραφήνας. Όλα αυτά, βέβαια, γίνονται χωρίς κάποια διαβούλευση με την τοπική κοινωνία, που είναι μεγάλο ζήτημα επίσης.

Αναφορικά με το ερώτημα του κ. Αρσένη, για το αν θα προχωρήσουμε σε κάποιες κινητοποιήσεις, αν η Κυβέρνηση επιμείνει, ύστερα από όλες αυτές τις αντιδράσεις που έχει δεχθεί, να φέρει το νομοσχέδιο στην τύποις Ολομέλεια της Βουλής, διότι δεν είναι καν Ολομέλεια αυτή την περίοδο, όπως γνωρίζουμε, και, επίσης, αν αγνοήσει το γεγονός ότι αυτό το νομοσχέδιο σίγουρα θα βρεθεί στο Συμβούλιο της Επικρατείας, ήδη πολλοί κλάδοι, όπως οι δασολόγοι, το έχουν δηλώσει ανοιχτά ότι θα αρχίσουν αίτηση ακύρωσης και αναστολής. Αν, λοιπόν, τα αγνοήσει όλα αυτά και θελήσει να μπει σε μια τέτοια περιπέτεια, τότε, πραγματικά, τη Δευτέρα 4 Μαΐου, που είναι η ημέρα έναρξης της συζήτησης στη Βουλή, θα υπάρξει κάλεσμα των περιβαλλοντικών κινημάτων για παρουσία στις 6 το απόγευμα έξω από τη Βουλή.

Υπάρχει, όμως, και παρουσία περιβαλλοντικών κινημάτων και αυτήν την Παρασκευή στις 11 η ώρα το πρωί στη Βουλή, την ημέρα της Πρωτομαγιάς, γιατί, δυστυχώς, εκτός από τους υγειονομικούς, τους καθηγητές, τους απολυμένους του αεροδρομίου και πολλών άλλων κλάδων που πλήρωσαν ακριβά όλα τα μέτρα της πανδημίας, πολλοί από τους φορείς θεωρούν ότι το νομοσχέδιο που συζητάμε σήμερα, ανάμεσα στα θύματα του κορωνοϊού, περιλαμβάνει και το περιβάλλον της χώρας μας. Όλα αυτά, φυσικά, θα γίνουν με πάρα πολλή προσοχή, για να τηρηθούν όλα τα μέτρα που ισχύουν τις μέρες αυτές λόγω του κορωνοϊού, δηλαδή με αποστάσεις, μάσκες, γάντια, με περιορισμένο αριθμός συμμετεχόντων κλπ.

Αυτό ακριβώς εννοούσα πριν, όταν είπα ότι το αντιπεριβαλλοντικό νομοσχέδιο που έρχεται, στερεί από τους πολίτες τις δυνατότητες αντίδρασης. Εννοούσα ακριβώς αυτό. Είναι παράδοξο ότι αυτό το νομοσχέδιο για το περιβάλλον δεν περνά από Επιτροπή Περιβάλλοντος, αλλά μόνο από την Επιτροπή Παραγωγής και Εμπορίου. Το κέντρο ενός νομοσχεδίου για το περιβάλλον, θεωρητικά, έπρεπε να είναι το περιβάλλον και ο άνθρωπος και όχι οι επιχειρήσεις. Για αυτό, για μια ακόμη φορά, τα 133 περιβαλλοντικά κινήματα, όπως και οι 14.000 πολίτες, ζητάμε την άμεση απόσυρση του νομοσχεδίου. Θέλω να πω, επίσης, ότι έχουμε υποβάλει υπόμνημα και μέχρι την Τρίτη το πρωί, αν επιμείνει η Κυβέρνηση να προχωρήσει στη Βουλή, θα υποβάλουμε το ψήφισμα των υπογραφόντων, συλλογικοτήτων και πολιτών. Σας ευχαριστώ.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΒΛΑΧΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής)**: Για την ιστορία, επειδή είπατε κάτι, δεν έχει νομοθετική αρμοδιότητα η Επιτροπή Περιβάλλοντος. Δεν είναι ακριβώς έτσι. Δε νομοθετεί. Είναι άλλου είδους Επιτροπή. Μην το μπλέκουμε. Τα θέματα του περιβάλλοντος είναι στη Διαρκή Επιτροπή Παραγωγής και Εμπορίου. Τον λόγο έχει ο κύριος Πετρόπουλος.

**ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΠΕΤΡΟΠΟΥΛΟΣ (Πρόεδρος της Πανελλήνιας Ομοσπονδίας Ενώσεων Μηχανικών)**: Σχετικά με τις ερωτήσεις από τον κ. Φάμελλο και τον κ. Αρσένη, στις δημόσιες υπηρεσίες σε αυτή τη στιγμή υπάρχουν δύο μεγάλα προβλήματα. Είναι η ελλιπής στελέχωση, η οποία είναι της τάξης του 30% έως 50% υπηρεσία. Αυτό ισχύει και κεντρικά στο Υπουργείο Περιβάλλοντος, αλλά και στις υπηρεσίες τις περιφερειακές, περιφέρειες και αποκεντρωμένες διοικήσεις. Η νέα κατηγορία προβλημάτων είναι αυτή, η οποία δεν επιλύεται ούτε από το νομοσχέδιο, ούτε από προηγούμενα, οπότε οι χρόνοι παρέλευσης όσο και αν μειώνεται το πρόβλημα, δυσχεραίνονται. Δηλαδή, λίγοι υπάλληλοι, πολλές υποθέσεις, μειώνουν και τους χρόνους, οι υποθέσεις τελικά θα παραπέμπονται σε ανώτερο επίπεδο χωρίς γνωμοδότηση της υπηρεσίας.

Το δεύτερο πρόβλημα που αντιμετωπίζουν οι ελεγκτικές υπηρεσίες είναι ότι το προσωπικό, με στοιχεία που έχουμε, είναι σε μεγάλο βαθμό «γερασμένο», με την έννοια ότι το περίπου 70% είναι άνω των 50 ετών, το οποίο σημαίνει ότι εντός μιας δεκαετίας θα αποχωρήσει ένα πάρα πολύ μεγάλο μέρος αυτού του προσωπικού. Αυτό σημαίνει ότι ό,τι διαδικασία και να διαλέξουμε για την αδειοδότηση, επειδή η τελική ευθύνη της υπογραφής της διοικητικής πράξης πρέπει να ανήκει στη διοίκηση, πρέπει να βρούμε τρόπους στελέχωσης, επιμόρφωσης και ενίσχυσης αυτού του προσωπικού με τα απαιτούμενα μέσα, έτσι ώστε να μπορούν να προχωρούν ουσιαστικά οι ελεγκτικές διαδικασίες του Δημοσίου.

Όσους ιδιώτες και να φέρουμε, όσες δικλείδες και να βάλουμε για να διασφαλίσουμε ότι έχουμε ανεξαρτησία γνώμης, που δεν μπορούμε να το διασφαλίσουμε 100%, η τελική ευθύνη και ποινικές και λοιπές ευθύνες θα ανήκουν στην υπηρεσία, η οποία γνωμοδοτεί, αδειοδοτεί κλπ. Αυτό είναι ένα βασικό σημείο, το οποίο δεν επιλύει το παρόν νομοσχέδιο, ούτε προηγούμενα αντίστοιχα. Προσπαθήσαμε να το συνδέσουμε και με την υγειονομική κρίση ότι χρειαζόμαστε στελέχωση μέσα, προσωπικό, επιμόρφωση, προσλήψεις προσωπικού και ειδικά επιστημόνων που έχουν τα απαιτούμενα προσόντα να κάνουν αυτές τις διαδικασίες ελέγχου.

Είναι ο καλύτερος τρόπος για να προστατεύσουμε το δημόσιο έλεγχο, το περιβάλλον, την ελεγκτική διαδικασία του Δημοσίου, ακριβώς γιατί υπάρχουν αυτά τα κενά. Ξαναλέω και θα κλείσω με αυτό, ότι η υποκατάσταση από ιδιώτες θα δημιουργήσει, προοπτικά, περισσότερα προβλήματα από αυτά που φαίνεται ότι γίνεται προσπάθεια να επιλυθούν. Και σύγκρουση συμφερόντων θα υπάρχει, θα πω ότι επί δύο χρόνια που δουλεύει αυτή η υπόθεση, υπάρχει μια φοβία από το Υπουργείο Περιβάλλοντος και βάσιμη, το γνωρίζουν αυτό και ο Υπουργός και οι Γενικοί Γραμματείς, να γίνει δειγματοληπτικός έλεγχος των αδειών που έχουν εκδοθεί, γιατί ξέρουν πολύ καλά ότι, όταν γίνει αυτό ο έλεγχος των αδειών που έχουν εκδοθεί από ιδιώτες, θα έχουν τεράστια προβλήματα, το οποίο σημαίνει ότι θα πρέπει να κυρωθούν άπειρες διοικητικές πράξεις, κατασκευασμένα έργα, οριοθετημένα έργα και να βρεθούν και ιδιώτες που ελέγχουν, με κίνδυνο να έχουν πειθαρχικές και άλλες διώξεις. Και με βάση αυτά που ερωτηθήκαμε, η καλύτερη λύση είναι η στελέχωση και η ενίσχυση του δημόσιου ελεγκτικού μηχανισμού για όλες αυτές τις διαδικασίες και για την προστασία του περιβάλλοντος και για την προστασία των δημόσιων ελεγκτικών μηχανισμών προς όφελος της κοινωνίας και του δημοσίου συμφέροντος.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΒΛΑΧΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Τον λόγο έχει ο κύριος Φραγκισκάκης.

**ΝΙΚΗΤΑΣ ΦΡΑΓΚΙΣΚΑΚΗΣ (Πρόεδρος του ΠΕΔΔΥ):** Ξεκινώντας, απαντώντας στις ερωτήσεις των κυρίων Βουλευτών. Θα απαντήσω για τις ΠΕΑ. Εμείς θεωρούμε ότι αυτοί που κρίνουν τον χαρακτήρα των εκτάσεων, πρέπει να έχουν και την επιστημονική τεκμηρίωση και, επειδή τα θέματα αυτά του δημοσίου συμφέροντος γιατί, όπως είπα ότι στην Ελλάδα υπάρχει το τεκμήριο κυριότητας του δημοσίου συμφέροντος, το οποίο είναι συνυφασμένο με τα δάση και τις δασικές εκτάσεις, θα έχουμε μια οπισθοχώρηση του δημοσίου συμφέροντος. Γι’ αυτό, εμείς θεωρούμε ότι οι Επιτροπές πρέπει να αποτελούνται από ειδικούς δασολόγους, δημοσίους υπαλλήλους, έτσι ώστε να ξεπερνάμε αυτό το μεγάλο πρόβλημα που θα έχουμε, όσον αφορά τις Επιτροπές, όταν δεν έχουν σωστή συγκρότηση. Εμείς, ως ΠΕΔΔΥ, επειδή πάντα είμαστε στην «περιφρούρηση» του δημοσίου συμφέροντος και στο θέμα της προστασίας του περιβάλλοντος, δεν θα πούμε ότι δεν θα προβούμε σε μια ενέργεια, η οποία θα είναι προς το ΣΤΕ για την κακή συγκρότηση και, άρα, και τις πλημμελείς αποφάσεις.

Όπως το έχουμε αποδείξει και στις οικιστικές πυκνώσεις, η 688 απόφαση ήταν δική μας απόφαση, με τη δική μας προσφυγή και μαζί με το ΓΕΩΤΕΕ μπορεί να είμαστε ένα Σωματείο, το οποίο είναι Συνδικαλιστικό, είμαστε όμως ένα Σωματείο με περιβαλλοντική και επιστημονική κατάρτιση και τεκμηρίωση. Όσον αφορά το άρθρο 102, που ρώτησε η κυρία Μανωλάκου. Γίνονται διάφορες διαρρυθμίσεις που αφορούν εκτάσεις που έχουν γίνει βιομηχανίες ή βοηθητικοί χώροι χωρίς άδεια της δασικής υπηρεσίας μέσα σε δασικές εκτάσεις ή βραχώδεις εκτάσεις και, εκεί, γίνεται μια διαρρύθμιση, έτσι ώστε μετά από ένα χρόνο να νομιμοποιηθούν με μια διαδικασία με τις άδειες επέμβασης με τις ΑΕΠΟ.

Δεν ξέρουμε το εύρος αυτής της παρέμβασης γιατί δεν είχε «μπει» σε διαβούλευση αυτή η διάταξη, αν και είμαστε επιφυλακτικοί να δούμε το εύρος και τις παραμέτρους αυτής της διάταξης. Επίσης, υπάρχει στην παράγραφο 3 μια διαρρύθμιση που αφορά τον τουριστικό τομέα, που έχουν γίνει τουριστικές εγκαταστάσεις σε δασικές εκτάσεις, δίνει τη δυνατότητα, όσον αφορά τις εγκαταστάσεις με μηχανισμό «συρματόσχοινα», που εξυπηρετούν τουριστικές μονάδες. Το προέβλεπε η διάταξη, τώρα το λέει ότι μπορεί να είναι και ως ανεξάρτητες εγκαταστάσεις, να μην είναι συνοδό έργο της τουριστικής επιχείρησης.

Με την παράγραφο 4 υπάρχει μια ρύθμιση που αφορά την άθληση και τις γεωτρήσεις που έχουν γίνει σε δασικές εκτάσεις και έχουν εγκατασταθεί και σε διάφορα κτίρια, έργα έχουν γίνει, που μπορεί η δασική υπηρεσία να τα παραχωρήσει σε άλλο δικαιούχο. Αυτές τις διατάξεις δεν ξέρουμε τις παραμέτρους, ούτε το εύρος της επίδρασης που θα έχουν, γιατί ήρθαν μετά την διαβούλευση. Η ερώτηση αν μπορούμε να ξέρουμε τι σημαίνει για τους φορείς αξιοποίηση της περιουσίας των φορέων διαχείρισης, δεν είμαστε σε θέση να το απαντήσουμε, αλλά η έκφραση τα λέει όλα.

Απαντώντας στον κύριο Φάμελλο. Έχω να πω ότι, όντως, με τη διάταξη του άρθρου 48 γίνεται ένας επανακαθορισμός του δάσους, γιατί βγαίνουν εκτάσεις που θα ήταν στην παράγραφο 1,2,3,4,5 του άρθρου 3 και πάμε στην παράγραφο 6,7, που, εκεί, έχουμε μια αλλαγή των ορίων. Αυτή την αλλαγή των ορίων την διαπιστώνει και ο ίδιος ο νομοθέτης, ο οποίος ζητάει να γίνει αναμόρφωση του χάρτη, προκειμένου να ενσωματώσει όλες αυτές τις αλλαγές που επιφέρει με τη διάταξη του άρθρου 48. Στο ερώτημα αν μπορούν οι υπηρεσίες να αναμορφώσουν τους χάρτες σε μικρό χρονικό διάστημα των δύο μηνών, η απάντηση είναι ότι δεν μπορεί να γίνει, γιατί υπάρχουν πολλά δεδομένα που πρέπει να τα λάβουν υπόψη τους. Γεωχωρικά δεδομένα, δεδομένα που σύμφωνα με τη διάταξη -που αφορά τον ΟΠΕΚΕΠΕ- δεν χρειάζονται να είναι θεωρημένα και εγκεκριμένα από κάποια αρχή.

Δηλαδή, θα έχουμε μια κατάσταση, η οποία πρέπει να ελέγχεται από τις δασικές υπηρεσίες για την ορθότητα των αποτυπώσεων για την ορθότητα των απεικονίσεων, που θα έχει κάποιο ψηφιακό αρχείο, το οποίο θα το πάρουμε από άλλες υπηρεσίες και τα οποία ψηφιακά αρχεία δεν θα έχουν εγκριθεί, ούτε θα έχουν θεωρηθεί, θα είναι όπως γνωρίζουν και οι μηχανικοί και το δημόσιο ένας αθεώρητος χάρτης, τον οποίο θα περάσουμε στους δασικούς χάρτες, που θα είναι υπό αναμόρφωση, για να πάρουν το κύρος της έγκρισης.

Όσον αφορά τον αναπτυξιακό ψηφιακό χάρτη και με τη διασύνδεσή του με τον δασικό χάρτη, ο οποίος, κατά τη δική μας άποψη, θα πάει πίσω. Δεν μπορώ να σας απαντήσω, διότι νομίζω ότι ο αναπτυξιακός ψηφιακός χάρτης είναι στο επίπεδο ακόμα των αρχικών σταδίων και νομίζω ότι τώρα έχει φτιάξει και μια Επιτροπή που, ακόμη, είναι στο πειραματικό στάδιο, όπως το έχω παρακολουθήσει.

Όσον αφορά τις 500 θέσεις, εμείς θέλουμε να πούμε ως ΠΕΔΔΥ ότι είναι θετικό ότι όλες οι κυβερνήσεις και η προηγούμενη και η σημερινή βλέπουν την ανάγκη για κάλυψη των κενών θέσεων που υπάρχουν στη δασική υπηρεσία και αναμένουμε από τον Υπουργό να υλοποιήσει πλέον τη δέσμευση της πολιτείας απέναντι στο περιβάλλον και στην κοινωνία για να μπορέσει η δασική υπηρεσία, μια υπηρεσία που υφίσταται από την αρχή της νεότερης ελληνικής ιστορίας και του ελληνικού κράτους από το 1835. Είναι μια υπηρεσία που έχει φτάσει στο σημείο τώρα να χρειάζεται νέο προσωπικό να μπει για να έχει μια συνέχεια προσφέροντας στα δασικά οικοσυστήματα και στην ελληνική κοινωνία εν κατακλείδι.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΒΛΑΧΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Τον λόγο έχει ο κύριος Αδαμίδης.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΑΔΑΜΙΔΗΣ (Πρόεδρος της ΓΕΝΟΠ/ΔΕΗ):** Σε ό,τι έχει να κάνει με το Ταμείο Δίκαιης Μετάβασης, θεωρώ ότι είναι το πιο σύντομο ανέκδοτο που ακούσαμε τα τελευταία χρόνια και το τελευταίο χρονικό διάστημα. Προφανώς δεν έχει εκταμιευθεί ούτε ένα ευρώ και αυτή τη διαδικασία, δυστυχώς, η πολιτεία και η ΕΕ έχουν βάλει το «κάρο» μπροστά από το άλογο, με αποτέλεσμα να έχουμε για τα όλα τα περιβαλλοντικά ζητήματα επιχειρήσεις, εταιρείες, σωστά επενδύουν, αλλά κερδίζουν πάρα πολλά χρήματα και, την ίδια ώρα, δύο περιοχές της χώρας, όπου κράτησαν την ανάπτυξη της χώρας όλα αυτά τα χρόνια, να βρίσκονται σε «μαρασμό» και, στο τέλος, να καταστραφούν. Νομίζω ότι αυτό δεν έχει ξαναγίνει. Ας βρεθούν τα χρήματα, ας δώσουν χρήματα σε αυτές τις περιοχές και μετά μπορούμε να πάμε σε μια άλλη διαδικασία, γι’ αυτό λέμε να είναι δίκαιη η μετάβαση.

Σε ό,τι έχει να κάνει με την ερώτηση του κυρίου Αρσένη πόσα είναι τα χρήματα της περιουσίας των εργαζομένων. Με βάση και την αναγνώριση από την ελληνική πολιτεία αυτά σε τιμές του 1993 ήταν 1,4 τρισεκατομμύρια δραχμές, σημερινές τιμές περίπου 4,5 δισεκατομμύρια ευρώ. Σε σχέση με την κυρία Καφαντάρη, προφανώς για εμάς η πώληση των δικτύων διανομής και μεταφοράς είναι ένα εθνικό έγκλημα, διότι είναι εταιρείες στρατηγικής σημασίας και μπορούν να αντεπεξέλθουν με τον καλύτερο δυνατό τρόπο. Κλείνω με ένα παράδειγμα. Κοιτάξτε τι συμβαίνει αυτές τις ημέρες, επειδή η ΔΕΗ είναι μια επιχείρηση που μπορεί και φροντίζει την ηλεκτρική ενέργεια της χώρας, αυτή την περίοδο ζητείται από την εταιρεία να δώσει μηχανήματα και ανταλλακτικά σε ανταγωνιστές της, προκειμένου να δουλεύουν εκείνες οι μονάδες των ανταγωνιστών της, επειδή δεν είχαν stock. Αυτό θα συμβεί με την φοβερή λογική της ιδιωτικοποίησης των πάντων. Εμείς θα είμαστε εδώ, θα προσπαθήσουμε να αποτρέψουμε αυτή την διαδικασία, όπως έγινε και το 2014.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΒΛΑΧΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Τον λόγο έχει ο κύριος Βατικιώτης.

**ΛΕΩΝΙΔΑΣ ΒΑΤΙΚΙΩΤΗΣ (Επιστημονικός Συνεργάτης της ΓΣΕΒΕΕ):** Θα διευκρινίσω το εξής, αυτό το οποίο εμείς, ως ΓΣΕΒΕΕ, εκφράζοντας τις μικρομεσαίες επιχειρήσεις, έχουμε διαπιστώσει ότι όσο οι περιοχές NATURA ήταν στη διαχείριση των τοπικών αρχών, υπήρχε η δυνατότητα να βρίσκονται σε επαφή και συνεργασία με τις μικρές επιχειρήσεις της καθεμιά περιοχής. Η ανησυχία που υπάρχει είναι ότι, με την επιλογή μιας πιο συγκεντρωτικής διαχείρισης, θα ανοίξει ο δρόμος για να γίνουν επενδύσεις φαραωνικές, που δεν συνάδουν με τις μικρομεσαίες επιχειρήσεις και, κατά αυτό τον τρόπο, θα επέλθει ένα οικονομικό πλήγμα στις τοπικές περιοχές, που μπορούμε να φανταστούμε ότι δεν έχουν και μεγάλες δυνατότητες να μπορέσουν να στηριχθούν σε άλλες τοπικές ευκαιρίες, πέρα αυτών που τους προσφέρουν τέτοιες, όπως είναι οι περιοχές NATURA ή το φυσικό κάλλος της περιοχής.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΒΛΑΧΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Τον λόγο έχει ο κ. Νέλλας.

**ΝΙΚΟΛΑΟΣ ΝΕΛΛΑΣ (Γενικός Γραμματέας της ΕΠΠΕ):** Θα απαντήσω σε μία ερώτηση που είχαμε από τον κ. Φάμελλο. Προφανώς, ως ΕΠΠΕ, εστιάσαμε στα στοιχεία του νομοσχεδίου που κρίνουμε ότι φέρονται εις βάρος της προστασίας του. Ωστόσο, υπήρχαν και θετικά στοιχεία, τα οποία λογικά δεν αναφέρθηκαν.

Εξαρχής τονίσαμε ότι εντοπίσαμε το πρόβλημα της υποστελέχωσης των υπηρεσιών, καθώς και ότι οι προτεινόμενες νέες προθεσμίες του νομοσχεδίου δεν θα λύσουν αυτό το πρόβλημα. Ωστόσο, η λειτουργία του Μητρώου Αξιολογητών Μελετών Περιβαλλοντικών Επιπτώσεων, εάν τελικά λειτουργήσει, θα συνεισφέρει στην αύξηση της αποτελεσματικότητας των υπηρεσιών, υπό την αίρεση ότι θα διασφαλιστεί η ανεξαρτησία και η καταλληλότητα των αξιολογητών. Αναφέρθηκε, προηγουμένως, ο κ. Πετρόπουλος στον ακριβή αριθμό των προσλήψεων των δημοσίων υπαλλήλων σε αυτές τις υπηρεσίες.

Δεύτερον, κρίνουμε θετικά τη δυνατότητα για συζήτηση στα Περιφερειακά και Κεντρικά Συμβούλια για την περιβαλλοντική αδειοδότηση των ουσιωδών γνωμοδοτήσεων.

Στο τρίτο ερώτημα του κ. Φάμελλου, αν και εκφράσαμε τους προβληματισμούς μας για το νέο φορέα ως προς την αποτελεσματικότητα της λειτουργίας του και την επόπτευση των προστατευόμενων περιοχών, νομίζω ότι θα συμφωνήσουμε ότι η δημιουργία των οργανικών θέσεων τερματίζει το καθεστώς αβεβαιότητας των συμβασιούχων υπαλλήλων των Φορέων Διαχείρισης, που είχαμε μέχρι τώρα. Αυτό είναι κάτι θετικό.

Τέλος, θα ήθελα να αναφέρω το άρθρο 8. Θεωρούμε ότι είναι θετικό, καθώς η ανάρτηση των εγγράφων για έκδοση, ανανέωση και τροποποίηση του ηλεκτρονικού περιβαλλοντικού μητρώου θα σταματήσει τον μεγάλο όγκο των έντυπων μελετών, των αντιτύπων που διακινούνται μεταξύ των υπηρεσιών, των μελετητών κλπ.

Όπως είπα αρχικά, είμαστε εδώ για να προλάβουμε τις αρνητικές εξελίξεις του νομοσχεδίου ως προς την προστασία του περιβάλλοντος. Δηλώνω ότι η ΕΠΠΕ είναι στη διάθεση της Επιτροπής, των Βουλευτών και του Υπουργείου για περαιτέρω διευκρινίσεις.

Τέλος, θα ήθελα να αναφέρω ότι, όσο κι αν είναι σύντομη η διαδικασία, μάς δόθηκε ο λόγος να εκφραστούμε και ευχαριστούμε γι' αυτό. Όμως, σε καμία περίπτωση δεν μπορεί να υποκαταστήσει τη δημόσια διαβούλευση του συνόλου των άρθρων, των οποίων, μάλιστα, την ουσία μάθαμε, μόλις, την περασμένη Παρασκευή.

Σας ευχαριστώ για τον χρόνο σας.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΒΛΑΧΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Το λόγο έχει ο κ. Μπάτης.

**ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΜΠΑΤΗΣ (Μέλος του ΔΣ της Ομοσπονδίας Μεταλλωρύχων Ελλάδος):** Θέλω να απαντήσω σε δύο ερωτήσεις που μου απηύθυναν ο κ. Φάμελλος και η κυρία Μανωλάκου σε ό,τι αφορά στη ΛΑΡΚΟ. Αυτή τη στιγμή όλα τα Σωματεία είναι σε γενικές συνελεύσεις και ετοιμάζονται για επτά ημέρες απεργία μέσα στον Μάιο, διότι το μέλλον είναι σκοτεινό και αβέβαιο για την εταιρία, όπως προχωρά η κατάσταση.

Όλες οι διαβεβαιώσεις από τα συναρμόδια Υπουργεία είναι ότι στις 28 Φεβρουαρίου του 2021 θα είναι, εν δυνάμει, όλοι οι εργαζόμενοι άνεργοι και, μάλιστα, χωρίς αποζημιώσεις. Ο ιδιώτης που θα βρεθεί, εάν βρεθεί, θα επιλέξει όποιον αυτός θέλει, με όποιους όρους Θέλει. Απλώς, δίνουν ψεύτικες υποσχέσεις για να υλοποιήσουν τα σχέδιά τους και το χειρότερο είναι ότι η Εταιρία με ευθύνη των Υπουργών κ. κ. Σταϊκούρα, Χατζηδάκη και εκκαθαριστών, οδηγείται με μαθηματική ακρίβεια στο κλείσιμο πριν από την ολοκλήρωση της εκκαθάρισης.

Επί τη ευκαιρία, θέλω να σας πω ότι έγινε μία Ημερίδα από τους εργαζόμενους και τα σωματεία στις 12 Ιανουαρίου, όπου ήταν παρών ο κ. Σταϊκούρας και ο νέος Διευθύνων Σύμβουλος, που όρισε η Κυβέρνηση της ΝΔ. Εκεί, πολύ ωμά και ψυχρά, ο Διευθύνων Σύμβουλος είπε ότι δεν μπορεί να χρηματοδοτείται μία Εταιρεία σαν τη ΛΑΡΚΟ, όπως είναι σήμερα με τον δημόσιο χαρακτήρα, αλλά, αν την πάρει κάποιος ιδιώτης, ευχαρίστως θα τη χρηματοδοτήσει με 300 εκαομμύρια για υδρομεταλλουργία και όποιες άλλες επιδοτήσεις μπορεί να πάρει από ευρωπαϊκά προγράμματα κλπ.

Το ερώτημα είναι -και ας το λάβουν υπόψη όλοι οι Βουλευτές του ελληνικού Κοινοβουλίου και τα Κόμματα- για ποιο λόγο πρέπει ένας ιδιώτης να χρηματοδοτηθεί και να μην μπορεί η ΛΑΡΚΟ με τους εργαζόμενους που έχει, που είναι μία σοβαρή επένδυση για την Εταιρία, οι εργαζόμενοι που έχουν παράξει αυτόν τον πλούτο, να κάνουν την ίδια δουλειά και να αποφέρουν στο Κράτος, στην Ελλάδα μας, όλο το όφελος που θα μπορούσαμε να έχουμε με την καθετοποίηση της παραγωγής και την υδρομεταλλουργία, που είναι μία πολύ σοβαρή εξέλιξη, αν θα πάει προς αυτή την κατεύθυνση η ΛΑΡΚΟ.

Αναφορικά με την ερώτηση της κυρίας Μανωλάκου, που ρώτησε σχετικά με την αναγνώριση των δεδουλευμένων. Δεν ήταν μόνο από δικαστικές αποφάσεις, ήταν και από την ίδια την Πολιτεία, όπου το 2018 αποφάσισε ότι ήταν ένα λάθος αυτό που έγινε με την παρακράτηση και επανήλθαν από τον Αύγουστο του 2018 και μετά.

Στην πενταετία, όμως, που είχε περάσει, όλοι οι εργαζόμενοι είχαν πάει με δικαστικές αποφάσεις, μία ήταν και αρνητική, αλλά, αντί να καλύψει εκείνο το διάστημα, το 2018 αυτή την αδικία, την άφησε να εξελίσσεται στα δικαστήρια, οπότε συνέχισαν να βγαίνουν και εκτελεστέες αποφάσεις.

Ωστόσο, όσες αποφάσεις βγήκαν εκτελεστέες, μετά δεν τακτοποιήθηκαν, διότι άλλαξε ο νόμος για το ΙΓΜΕ, έγινε το ΕΑΓΜΕ, με αποτέλεσμα πολλοί από αυτούς να κάνουν και πάλι δίκες, που τώρα, λόγω της πανδημίας, έχουν μείνει και πάλι στην άκρη, για να διεκδικήσουν το αυτονόητο. Αυτό θα μπορούσε να λυθεί με τον τρόπο που λέμε.

Εν πάση περιπτώσει, ο Νομικός Σύμβουλος του ΙΓΜΕ τότε και του ΙΑΓΜΕ, που ήταν το ίδιο και το αυτό πρόσωπο, είχε κάνει μια γνωμάτευση, που έλεγε ότι ο καινούργιος Φορέας είναι συνέχεια της ΕΓΜΕ σε ό,τι αφορά και τα δικαιώματα των εργαζομένων. Μάλιστα, αυτή τη γνωμάτευση την έστειλε η τότε Διοίκηση στο Γενικό Λογιστήριο του Κράτους, στην οποία απάντησε ότι «δεν χρειάζεται να απαντήσουμε εμείς, έχει απαντήσει ο ίδιος ο Νομικός Σύμβουλος».

Θα μπορούσε, ήδη, να έχει λυθεί και πολλές αποφάσεις που είναι εκτελεστέες από Εφετεία ελληνικά, είναι τελεσίδικες, θα μπορούσαν να έχουν εκτελεστεί και να προχωρήσουν παρακάτω. Τώρα, όμως, συνεχίζεται ένας φαύλος κύκλος. Θα συνεχίζονται τα δικαστήρια, τα οποία θα αυξάνουν και τα τοκοχρεολύσια, κάτι που θα πρέπει να σταματήσει.

Κάποια στιγμή θα πρέπει να μπει ένα «φρένο», να βρει η Κυβέρνηση έναν τρόπο να δώσει στους εργαζόμενους όλα αυτά τα χρήματα που δεν είναι και πάρα πολλά. Σας διαβεβαιώ ότι είναι απολύτως διαχειρίσιμα και θα σας στείλουμε ειδικό υπόμνημα για τα ακριβή ποσά. Μάλιστα, πολλοί από τους εργαζόμενους έχουν βγει στη σύνταξη και περιμένουν και αυτοί να λυθεί αυτό το θέμα.

Αυτό που λέγαμε πάντα ότι το ΙΓΜΕ έχει ένα χρέος, αυτό το χρέος ήταν μόνο προς τους εργαζόμενους. Δεν έχει άλλα χρέη το ΙΓΜΕ. Ο εκκαθαριστής, αν θα τοποθετηθεί τώρα, με τον τρόπο που λέει το άρθρο 116, με τους συνεργάτες του, θα καθυστερήσει πάρα πολύ. Θα κάνει απογραφή όλης της περιουσίας, θα δει τι θα πουλήσει και, από αυτά που θα πουλήσει, θα δει αν θα μπορεί να «κλείσει» κάποιες υποχρεώσεις. Αυτή δεν είναι λογική.

Αυτά τα θέματα θα μπορούσαν να λυθούν fast track και πολύ γρήγορα. Η Κυβέρνηση, αν έχει τη βούληση, μπορεί να το κάνει. Γι' αυτό επιμένουμε στην άποψή μας και στην πρότασή μας να ανασταλεί η διέλευση του εκκαθαριστή και το άρθρο 116 να τροποποιηθεί και να τροποποιεί το άρθρο το 52 της ΕΑΓΜΕ, το 8602, όπου εκεί θα λέει όλα τα δικαιώματα των εργαζομένων κανονίζονται και συνεχίζουν.

Αυτό θα είναι μια βάση. Καλόπιστα, στην επόμενη φάση, πιστεύω ότι κάποια στιγμή και ο Υπουργός θα το δεχτεί, να ανοίξει ένας διάλογος για τον Φορέα για το πώς θα σωθεί και να είναι ο ίδιος και να έχει τη δυναμική που είχε πάντοτε.

Αυτά ήθελα να σας πω. Ευχαριστώ πολύ.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΒΛΑΧΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Τον λόγο έχει ο κ. Πεχλιβάνογλου.

**ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΠΕΧΛΙΒΑΝΟΓΛΟΥ (Εκπρόσωπος του Συντονιστικού των Πρόεδρων των Φορέων Διαχείρισης Προστατευόμενων Περιοχών):** Καταρχήν, θα ήθελα να απαντήσω στις ερωτήσεις του κ. Φάμελλου. Οι εργαζόμενοι στους νέους Φορείς Διαχείρισης έχουν ήδη απολυθεί, διότι έχουν λήξει οι συμβάσεις τους που έγιναν από τον ΟΑΕΔ. Επομένως, οι νέοι Φορείς Διαχείρισης δεν έχουν κανέναν εργαζόμενο. Παρέχουν υπηρεσίες μόνο με τα διοικητικά συμβούλια. Από τους παλαιούς Φορείς μαθαίνουμε ότι, λόγω της εργασιακής ανασφάλειας, πολλοί εργαζόμενοι αναζητούν αλλού σίγουρη εργασία, διότι το νέο καθεστώς δεν τους εξασφαλίζει.

Σε ό,τι αφορά τους κανονισμούς λειτουργίας, είχαν δημοσιευτεί σε ΦΕΚ ορισμένοι μέχρι το καλοκαίρι του 2019. Έκτοτε, δεν δημοσιεύτηκαν οι υπόλοιποι κανονισμοί, παρά τις υποσχέσεις που παίρναμε, κατά καιρούς, από το Υπουργείο.

Σε ό,τι αφορά στους προϋπολογισμούς, αυτοί είχαν υποβληθεί έγκαιρα από όλους τους Φορείς μέχρι την άνοιξη του 2019. Οι Φορείς Διαχείρισης και ειδικά οι νέοι Φορείς δεν έχουν εισπράξει ούτε ένα ευρώ και αυτό διότι, κατά μη επιβεβαιωμένες πληροφορίες από το ΥΠΕΝ, μας έχουν ενημερώσει ότι οι νέοι Φορείς δεν έχουν υπαχθεί στους φορείς της Κεντρικής Κυβέρνησης και, έτσι, δεν μπορούν να προχωρήσουν αυτές οι διαδικασίες.

Σε ό,τι αφορά το αν μας έχει δεχτεί ο Υπουργός στα αιτήματα που έχουμε υποβάλει, όχι, ο κ. Υπουργός δεν έχει δεχθεί εκπροσώπους των Φορέων Διαχείρισης, παρά τα αιτήματα που έχουμε υποβάλει. Στις αρχές της θητείας της νέας ηγεσίας έγινε μία διερευνητική συνάντηση με τον Γενικό Γραμματέα Περιβάλλοντος του Υπουργείου και άλλη μία, επίσης, με το Γενικό Γραμματέα, πριν από μερικούς μήνες.

Σε ό,τι αφορά στο brand name, εκτιμούμε ότι θα χαθεί, διότι συνοδεύει τον Φορέα που το φέρει. Άρα, αν δεν υπάρχει ο φορέας, δεν θα υπάρχει ούτε το brand name.

Τέλος, ο κ. Υπουργός είχε πει αυτούς τους χαρακτηρισμούς για τα διοικητικά συμβούλια των Φορέων Διαχείρισης και ειδικά των νέων Φορέων Διαχείρισης πριν την περίφημη Ημερίδα του ΥΠΕΝ, τον Οκτώβριο του 2019 αλλά και μεταγενέστερα, στις αρχές του 2020, είχε υποστηρίξει τους ισχυρισμούς του για ΔΣ «φαντάσματα», σφραγίδες κλπ, ΔΣ που δεν συνεδριάζουν.

Επίσης, στις αρχές του ΄20, σε νεότερες δηλώσεις του σχολίασε επιτιμητικά την επαγγελματική ιδιότητα ενός εκ των Προέδρων των Φορέων Διαχείρισης, ο οποίος είναι γιατρός, αλλά και την ηλικία του, κατά δήλωση του ίδιου του Προέδρου του Φορέα Διαχείρισης. Το συγκεκριμένο πρόσωπο αφορούσε τον Φορέα Διαχείρισης της Λίμνης Παμβώτιδας.

Σε ό,τι αφορά στην ερώτηση του κ. Αρσένη, όπως απάντησα και στον κ. Φάμελλο, ο Υπουργός δεν ανταποκρίθηκε στα αιτήματα συνάντησης, παρά μόνο κάποια στιγμή ο Γενικός Γραμματέας και αυτό, εντελώς περιστασιακά.

Σε ό,τι αφορά τις ερωτήσεις της κυρίας Καφαντάρη. Να διευκρινίσω, καταρχήν, ότι δεν είμαι Πρόεδρος του συντονιστικού, είμαι εκπρόσωπος του συντονιστικού των Φορέων.

Στα θέματα που αφορά τη στελέχωση της κρίσης του προσωπικού του ΟΠΕΚΕΠΑ, δεν παρέχονται τέτοιες διευκρινίσεις στο νομοσχέδιο. Ορίζεται ότι θα γίνει μέσω ΑΣΕΠ δίχως λεπτομέρειες, ειδικότητες, γνώσεις κλπ των υπαλλήλων που πρόκειται να προσληφθούν. Οι παλιοί εργαζόμενοι στους φορείς διαχείρισης δεν διευκρινίζεται εάν θα μεταταχθούν. Εκτιμώ ότι θα συμμετέχουν στις προκηρύξεις μέσω του ΑΣΕΠ, εφόσον βέβαια διαλύονται άμεσα οι φορείς διαχείρισης με την υλοποίηση του ΟΠΕΚΕΠΑ. Θεωρώ ότι δεν έχουν και δικαίωμα μετάταξης.

Δεν διευκρινίζεται επίσης το θέμα της μοριοδότησης των παλιών εργαζομένων. Δεν αναφέρεται κάπου ότι θα μοριοδοτηθούν. Τα θέματα βοήθειας τοπικής ανάπτυξης που έθεσε η κυρία Καφαντάρη, θα ήθελα να πω ότι, από τη μέχρι τώρα συνεργασία μου με τους τοπικούς φορείς για την ανάπτυξη των περιοχών, αυτή έχει αποδώσει έσοδα και λόγω τουριστικού, αλλά και λόγω βελτίωσης των περιβαλλοντικών συνθηκών. Παραδείγματος χάριν, στο δάσος της Δαδιάς συγκεντρώνονται πολλοί τουρίστες για να παρακολουθούν τη μετανάστευση των πτηνών. Αντίστοιχα, στο Φαράγγι της Σαμαριάς, πέρα από το έσοδο του φορέα διαχείρισης, έχει αναπτυχθεί και η εμπορική δραστηριότητα στην είσοδο του Φαραγγιού, αλλά και στις τουριστικές μονάδες της περιοχής. Επομένως, συμβάλλουν σε ό,τι αφορά το εισόδημα της κοινωνίας γύρω από την περιοχή που δραστηριοποιείται ο φορέας.

Τέλος, από περιβαλλοντική άποψη, ο φορέας διαχείρισης της Εύβοιας – θα τον χρησιμοποιήσω σαν παράδειγμα, μιας και τον γνωρίζω καλύτερα, γιατί είμαι Πρόεδρος- από τη συνεργασία του με την τοπική αυτοδιοίκηση και τις περιβαλλοντικές οργανώσεις έχει δρομολογήσει και υποστηρίξει την διαδικασία εκπόνησης περιβαλλοντικής μελέτης για έναν ειδικό υγρότοπο στην περιοχή Χαλκίδας – Αρτάκης, γεγονός που δείχνει ότι η συνεργασία με τις τοπικές αρχές αποφέρει αποτελέσματα. Σας ευχαριστώ πολύ.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΒΛΑΧΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής)**: Θέλω να ευχαριστήσω όλες και όλους τους εκπρόσωπους των φορέων που είχαν την καλοσύνη να ανταποκριθούν σ’ αυτή την πρωτόγνωρη και για εμάς διαδικασία, να καταθέσουν τις απόψεις τους και να παραμείνουν για περίπου 10 ώρες συνεισφέροντας, έτσι, στην καλύτερη νομοθέτηση της Επιτροπής μας. Σας ευχαριστούμε όλους. Εκ μέρους όλων των συναδέλφων και της πολιτικής ηγεσίας του Υπουργείου.

Στο σημείο αυτό ολοκληρώνεται η β΄ συνεδρίαση ακρόασης φορέων της Επιτροπής Παραγωγής και Εμπορίου, όπου επεξεργαζόμαστε το σχέδιο νόμου του Υπουργείου Περιβάλλοντος και Ενέργειας με τίτλο «Εκσυγχρονισμός περιβαλλοντικής νομοθεσίας, ενσωμάτωση στην ελληνική νομοθεσία των Οδηγιών 2018/844 και 2019/692 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου και λοιπές διατάξεις».

Καταλαβαίνετε ότι δεν μπορούσαμε να καλέσουμε περισσότερους φορείς με αυτή την διαδικασία. Εξάλλου, στην Επιτροπή μας ξέρετε ότι ποτέ δεν έχουμε αποκλείσει κανέναν. Πρέπει να πω ότι μας έχουν έρθει πολλά υπομνήματα, τα οποία έχουμε διεκπεραιώσει από χθες. Μας έχουν στείλει υπομνήματα ο ΣΕΠΟΧ, το Green Tank, η ΕΕΔΔΥ, η ΕΛΕΤΑΕΝ, οι ΕΞΩΡΑΪΣΤΙΚΟΙ ΣΥΛΛΟΓΟΙ Κερατέας, Σαλαμίνας, Βαμβακιών Κορινθίας, η ΠΕΔΔΥ, η ΠΟΕΔΜΥΔΑΣ, ο Σύλλογος Προστασίας Περιβάλλοντος Ρεματιάς Πεντέλης – Χαλανδρίου, η ΡεμΑττική, το Ψήφισμα 136 περιβαλλοντικών κινημάτων και συλλογικοτήτων, ο Φορέας του Θερμαϊκού Κόλπου, ο Φορέας Διαχείρισης Εθνικού Πάρκου Σχοινιά – Μαραθώνα, ο Σύλλογος Μεταλλευτικών Επιχειρήσεων, ο ΣΕΒ, ο ΣΒΑΠ, το Γραφείο Μελετών ΦΛΥΑ, ο Πανελλαδικός Σύλλογος Εργαζομένων στην Ελληνική Φύση, η WWF, ο Δήμος Μαραθώνας. Όλα αυτά τα υπομνήματα έχουν διεκπεραιωθεί.

Υπήρχαν κάποιες διαμαρτυρίες από φορείς, γιατί δεν εκλήθησαν. Φαντάζομαι, εάν παρακολούθησαν την συνεδρίαση, θα έχουν πάρει την απάντηση από την Επιτροπή. Προσπαθήσαμε να εκπροσωπηθούν όλοι οι φορείς, ούτως ώστε να ακουστούν σε αυτή τη συνεδρίαση οι απόψεις. Δεν ήταν δυνατόν να ήταν όλοι εδώ. Όμως, όποιος άλλος, όσο συζητείται το νομοσχέδιο στη Βουλή, μας αποστείλει υπόμνημα με τις παρατηρήσεις του, εμείς θα το διεκπεραιώσουμε και στην πολιτική ηγεσία του Υπουργείου και προς όλους τους συναδέλφους.

Στο σημείο αυτό γίνεται η γ΄ ανάγνωση του καταλόγου των μελών της Επιτροπής. Παρόντες ήταν οι Βουλευτές κ.κ. Βλάχος Γεώργιος, Οικονόμου Ιωάννης, Σταμενίτης Διονύσιος, Καφαντάρη Χαρά, Φάμελλος Σωκράτης, Αρβανιτίδης Γεώργιος, Μανωλάκου Διαμάντω, Αβδελάς Απόστολος, Βιλιάρδος Βασίλειος και Αρσένης Κρίτων-Ηλίας.

Τέλος και περί ώρα 17:10΄ λύθηκε η συνεδρίαση.

**Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ ΤΗΣ ΕΠΙΤΡΟΠΗΣ Ο ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ**

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΒΛΑΧΟΣ ΜΑΞΙΜΟΣ ΣΕΝΕΤΑΚΗΣ**